Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Tomáš Matulík** **Oponent:** **Ing. Josef Kaderka, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační technologie**
Akademický rok: **2008/2009**

Téma diplomové práce: **Nezávislý systém pro administraci e-shopu pomocí webových služeb**

Hodnocení práce:
Na základě podrobného prostudování diplomové práce Bc. Tomáše Matulíka (dále diplomanta) konstatuji: Předloženou diplomovou považuji za úplnou. Její téma hodnotím jako aktuální, diplomant se zabýval konkrétními problémy malých e-shopů a jejich vyřešení ověřil u firmy v práci uvedené. Vlastní řešené úkoly pokládám za středně obtížné. Diplomant musel prakticky zvládnout práci s řadou programových nástrojů, což se mu prokazatelně zdařilo. V práci však postrádám hlubší teoretický rozbor, chybí například grafické znázornění řešené situace, případně datový model. Dosti rozsáhlou část práce zabírají popisy datových typů a funkcí a poměrně málo je věnováno vlastnímu přínosu. Nicméně se domnívám, že všechny dílčí požadavky dané „Zásadami pro vypracování“ byly splněny. Diplomovou práci považuji za přínosnou, diplomant prokázal tvůrčí schopnosti v oblasti tvorby aplikačního programového vybavení, databázových systémů a webových technologií. Za nejproblematičtější považuji formální stránku práce. V práci se vyskytují nejen typografické prohřešky, ale i poměrně velké množství pravopisných chyb; a to i hrubých.
V rámci obhajoby by měl diplomant objasnit:

- zda při návrhu řešení použil nějakou formu datového modelování, případně jaké analytické metody zvolil,
- zda a jaké jsou odezvy na jeho řešení z praxe.

Podrobnější výčet detailních připomínek je přiložen.

Celkové hodnocení práce:
Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně , F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 6.6.2009 Podpis oponenta diplomové práce

Detailní připomínky k diplomové práci Bc. Tomáše Matulíka

Str. 4 – Poslední věta prvního odstavec: díky předložce „od“ mi není jasná role společnosti Akineta solutions.
Str. 10 – psaní čárek (na řadě míst až do konce textu).
Str. 10 – již na začátku bylo by vhodné jasně vysvětlit rozdíl mezi informačními systémy velkých společností a administračním rozhraním „většiny“ e-shopů.
Str. 10 – vrůstajícím (má být vzrůstajícím).
Str. 13 – hrubé chyby (1. řádek - zákazníkovy, 10. ř - stali).
Str. 13-14 – úvod odst. 1.1 je dosti neobratně formulován.
Str. 15 – hrubé chyby (můstky používali ... stávali, proprietální).
Str. 15, poslední odstavec – není jasné, zda zmíněné řešení bylo realizováno.
Str. 16 – používají, ... používají
Str. 16 – velmi kostrbaté věty.
Str. 17 – nikoliv PostgesSQL, ale pravděpodobně PostgreSQL,
Str. 17 – nikoliv jí, ale ji (9. ř. zdola)
Str. 18 – hrubá chyba (3. ř. zdola: služby ... vynucovaly).
Str. 18 – psaní čárek
Str. 19 – jednopísmenné spojky a předložky na konci řádku.
Str. 19 –protokol HTTP je v Internetu jistě významný, za základní se ovšem považuje protokol IP.
Str. 19 – slovo „parsování“ není české.
Str. 20 – slovo Resource znamená prostředek nebo zdroj? Autor uvádí obé.
Str. 21 – význam a použití cookies je podstatně širší nežli jen pro uchovávání informace o stavu spojení.
Str. 22 – hrubá chyba (verze byli vydávány).
Str. 23 – poslední odstavec je velmi poetický.
Str. 24 – v tabulkách je vhodnější používat bezpatkové písmo černé barvy.
Str. 26 – Není jasné, kdo je autorem SQL Serveru 2005.
Str. 28 – hrubá chyba: rozhraní, ...byly použity (byla použita).
Str. 30 – sémantická chyba ve druhé části druhé věty.
Str. 30 – nikoliv sever, ale server (5. ř. zdola).
Str. 36 – jež, ... jež, tak, ... tak
Str. 59 – hrubá chyba: podněty přicházeli
Str. 59 – změna je pouze změna, ani v případě zdrojového kódu nemůže být náchylná k chybám; může ovšem chyby způsobit.
Str. 59 – psaní jednotek: mezi hodnotou a rozměrem se vkládá mezera (1 g, nikoliv 1g)
Str. 61 – nikoliv středě, nýbrž středně.
Str. 62 – závěr v angličtině by si zasloužil i samotný nadpis v angličtině.