

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Vilém Herman					
Název práce	Domácí násilí a institut vykázání					
Vedoucí práce	PhDr. Pavel B. Stránský					
Obor	sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A					
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce		B				
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A					
Analýza dat a splnění cílů práce	A					
Interpretace dat a formulace závěrů práce	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Autor práce v teoretické části shrnuje v českém prostředí dosud publikované poznatky o fenoménu nazývaném domácí násilí. Text je oříznut o podrobně nastudovaný materiál, což je hned patrné a svědčí to o autorově přehledu v odborné literatuře věnované domácímu násilí. K tomu přistupuje speciální znalost a orientace v právní úpravě nižší právní síly, než je zákon, a sice v interních aktech řízení Policie České republiky. – Práce pak má šanci nebýt jen „prací o domácím násilí“, nýbrž získává punc odbornosti, neboť je rovněž sondou do oblasti běžně nedostupné nebo spíše dosud šířeji nerefektované, a sice do vnitřní právní úpravy policejního způsobu boje s domácím násilím. Jak bylo shora uvedeno, teoretická část solidně mapuje fakta dosud známá a dodává k nim navíc skutečnosti z policejní teorie a praxe.</p> <p>Podstatným je autorův právní exkurz do občansko-právní a trestně-právní oblasti týkající se intrafamiliárního násilí. Autor správně zmiňuje fakt, který zákonodárce zakomponoval do trestního zákona, a sice totiž to, že ohrožená osoba v případě trestního řízení nemá dispoziční právo, resp. možnost dát, resp. vzít zpět souhlas s trestním stíháním osoby jí blízké. Tím je také zaručeno, že poškození nebudou své oznámení „brát zpět“, aby měli doma klid, neboť to prostě nejde.</p> <p>Podrobně se autor věnuje institutu vykázání a jeho implementaci do české právní úpravy. Zde je třeba zmínit rovněž fakt, že toto netrestní preventivní opatření má rovněž svá rizika, a sice pro poměrně subjektivní hodnocení okolností, které jsou podstatné pro rozhodnutí o vykázání. Praxe pak ukazuje (a to bude stát za zmapování), že některá vykázání jsou v podstatě na hraně zákonnosti, resp. jsou nástroji vyřizování účtů zejména mezi rozvádějícími se manžely. – Proto, a to dlouhodobě v odborné diskuzi hájí vedoucí práce, by mělo být oprávnění k vykázání odňato vnější službě Policie ČR a svěřeno pouze službě kriminální policie a vykázání. V současné době totiž může vykázání realizovat takřka kterýkoli policista, bez ohledu na jeho profesní a osobní zralost a obecně lidskou zkušenost s mezilidskými vztahy a jejich peripetemi.</p> <p>Praktická část je věnována jednak celorepublikovým statistikám vedeným o s. Bílý kruh bezpečí a dále rozboru případových studií jednotlivých caus vykázání, které bylo realizováno Policií ČR na území budoucího Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, tedy v na území okresů Zlín, Kroměříž, Vsetín a Uherské Hradiště. Výsledky jsou bez sporu zajímavé, zejména pak kvůli možnosti sledovat rovněž anamnestická data jednotlivých delikventů, jakož i jejich chování po rozhodnutí ve věci. Zde jen upozorňuji na terminologickou nepřesnost, a sice že Policie ČR nemá v současné době již „vyšetřovatele policie“, jak tomu bylo do velké novely trestního řádu od 1. 1. 2002 (s. 61). V případě nezletilého Pavla stojí za pozornost rovněž fakt, že chlapec byl umístěn do dětské psychiatrické léčebny, takže nebylo třeba vůči němu uplatnit institut vykázání, avšak zlínská policie již v roce 2007 provedla vykázání osoby mladší 15 let, což je v celorepublikovém srovnání zcela výjimečné. (Pozn. vedoucí práce oba tyto případy šetřil.)</p> <p>Práce je psána svěží, čtivou češtinou, přičemž korektury jsou zdařilé.</p> <p>Autor jistě prokáže šířeji svoji obeznámenost s problematikou při obhajobě.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<p>Nechť autor práce podrobně rozebere skutkovou podstatu § 215a tr. zákona a odliší trestný čin „domácí násilí“ od přestupku „domácí násilí“ a psychologického pojmu „domácí násilí“ a nechť se vysloví k rizikům vykázání, kterým může být stížena osoba, na kterou je policie zavolána účelově v rámci např. předrozvodových neshod.</p>						
<b>Celkové hodnocení*</b>	A					
Datum: 02.06. 2009	Podpis: PhDr. Pavel B. Stránský v. r.					

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.