

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Aleš Pátal

Oponent BP:
Ing. Michal Pivnička

Ak. rok:
2008/2009

Téma BP: Analýza možností a porovnání služeb wapových a internetových portálů v ČR

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretické části práce			X			
4	Praktické části práce (analytická část)				X		
5	Praktické části práce (řešící část)					X	
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá porovnáváním internetových a wapových portálů v ČR. Teoretická část poskytuje celkem vhodný úvod do problematiky.

Praktická část bohužel nevyužívá všech možností, které dané téma nabízelo. Při porovnávání portálů chybí jasně stanovená kritéria porovnávání. Přestože je dotazník sestaven celkem dobře, mnoho dotazů není relevantní vzhledem k cíli. Autor se z dotazníkového šetření sice dozví, co respondenti používají, ale už se jich neptá proč. To autorovi svazovalo ruce při hledání potenciálních zlepšení, která jsou tím pádem založena na subjektivním názoru jednoho člověka. Důsledkem tohoto postupu je, že část se zlepšovacích návrhy je velmi strohá a diskutabilní. Taktéž větší počet respondentů by jistě zkvalitnilo výstup. Práce na mě nepůsobila kompaktním dojmem.

Otázky:

V teoretické části práce (s. 11) píšete, že „*znalosti jsou sdělení, které nevyužíváme a jejich využití nepředpokládáme ani v budoucnosti a proto si je nesnažíme zapamatovat*“. Nevidíte zde určitý rozpor se skutečností a s definicí „*znalostní společnosti*“, kterou ve své práci uvádíte (s. 10)?

Jaký vidíte přínos Vašeho dotazníkového průzkumu ke splnění stanoveného cíle, tj. „*popsat a vzájemně porovnat internetové a wapové portály, dále zhodnotit jejich přednosti a nedostatky a navrhnout doporučení na jejich zlepšení*“?

Jaký je podle Vás důvod, že i přes nesporně vynikající vlastnosti Googlu není schopen Seznam na našem trhu porazit?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: D - uspokojivě

Ve Zlíně dne 25. 5. 2009

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.