

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Martin Kusák
Vedoucí práce	MgA. Václav Skácel
Obor/ateliér	Multimedia a design/Vizuální komunikace
Forma studia	Prezenční Akad. rok 2008/2009
Název práce	Webova prezentace Základní umělecké školy v Uherském Hradišti (plus redesign stávajícího jednotného vizuálního stylu)

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod				X
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)				X

Martin Kusák se rozhodl u praktické části bakalářské práce konzultovat část věnovanou webu s panem Bohuslavem Stránským, část věnovanou ČI s vedoucím bakalářské práce. Toto jeho rozhodnutí bylo schváleno oběma pedagogy. Bohužel student již nedokázal syntetizovat tyto dvě části praktické bakalářské práce do uspokojivého a více provázaného celku. Konzultace s vedoucím práce si student bohužel asi optimálně nerozložil a průběh teoretické části nekonzultoval vůbec. Přesto student zvolené téma komentuje věcně, vlastními slovy, formuluje přehledně a ze svých poznatků se snaží vyvozovat logické závěry. Ve své práci mohl však čerpat z více zdrojů, což by mu bylo jistě doporučeno, kdyby teoretickou část alespoň jednou konzultoval.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) V čem je předkládaný vzhled nového webu atraktivnější než současný?
- 2) Jak je zajištěna vizuální provázanost mezi novým logem, novým ČI a novým webem?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne 20.5. 2009
MgA. Václav Skácel

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení vedoucího bakalářské - praktická část

Jméno a příjmení studenta	Martin Kusák		
Vedoucí práce	MgA. Václav Skácel		
Obor/ateliér	Multimedia a design/ Vizuelní komunikace		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2008/2009
Název práce	Webová prezentace Základní umělecké školy v Uherském Hradišti (plus redesign stávajícího jednotného vizuálního stylu)		

Martin Kusák nejprve v rámci své praktické bakalářské práce vytvořil nový logotyp a ČI pro ZUŠ v Uherském Hradišti. Dále se rozhodl pro redesign stávající webové prezentace této umělecké školy. Student si důsledně analyzoval situaci a potřeby školy a na základě SWOT analýzy dospěl ke správným důvodům pro tvorbu nového loga. Kusákovo logo vtipně navazuje na tradiční a zároveň již přežitou „slováčkou“ stylizaci holubice. Vnáší do loga moment tvůrčí fantazie a kreativity. Je velká škoda, že se vedení ZUŠ rozhodlo toto logo neakceptovat. Přesto se Martin Kusák rozhodl v práci pokračovat a vytvořil i navazující merkantilní tiskoviny a další prvky ČI školy. Princip skládání papíru, který je v logu samém, dále autor uplatňuje např. u pozvánky - plakátu, kde tak zároveň efektivně řeší ekonomickou a rozpočtově úspornou politiku školy.

Webová prezentace byla pro autora koncepčním uzavřením redesignu celého vizuálního stylu ZUŠ v Uherském Hradišti. K řešení přistoupil zodpovědně a s analytickou precizností si rozebral strukturu www stránek. Zde poněkud ustrnul v rovině řešení samotného drátěného modelu a již dostatečně nenavázal na kvality a možnosti nově navrženého logotypu. Celkově působí vizuální stránka homepage i vnitřních layoutů webu poněkud nezábavně a unyle. Autorovo podařené logo jako by zde bylo pouze na návštěvě. Princip skládání papíru je naprosto zapomenut a koncepčně nevyužit! Jedná se o promrhanou šanci vizuálně „prodat“ dobré nápady z loga a ČI.

Teoretická část práce řeší obecně pojmy z oblasti ČI, nastiňuje problematiku webové architektury a dále se ještě dotýká posledních trendů při tvorbě značek. Všechna témata jsou příliš široká vzhledem k prostoru, které jim autor mohl věnovat. Nedostatkem teoretické části je také málo použitých zdrojů při tvorbě samostatných úvah. Také si nejsem jistý, zda autor všechny citace v textu důsledně přiznává. Naopak oceňuji vlastní zamyšlení v kapitole 2.1.2. o současné situaci kolem ČI v ČR. Zde projevuje Martin Kusák vlastní názor a je cítit, že se o

problematiku zajímal již před započítím bakalářské práce. To je dobrým signálem do budoucna, pokud bude autor pokračovat v tomto oboru i po absolvování VŠ.

Celou práci autora bohužel výrazně snižuje praktická část věnovaná webové prezentaci ZUŠ, kde se nepodařilo využít dobře navržené logo a celek ztrácí na konzistentním a přesvědčivém výrazu. Přesto doporučuji komisi hodnocení B - velmi dobře.

Návrh na klasifikaci BP: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne 21.5. 2009

MgA. Václav Skácel



Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------