

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Petra CHVÍLÍČKOVÁ
Téma BP: Bytová politika a analýza města Zlína v oblasti bydlení

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Martina Juříková, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2,0
Splnění cílů BP					X			3,0
Teoretická část BP			X					2,0
Analytická část BP					X			3,0
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2,0
Formální úroveň BP				X				2,5
Součet								14,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$$14,5 : 6 = 2,42$$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

V úvodu (mj. psaném v minulém čase) je poměrně nejasně formulován cíl předkládané BP: „...proniknout do problematiky bydlení...“ a účel využití jejích výsledků. Tato „metodologická roztržičnost“ se poté promítá do kvality celé práce – viz ot. č. 1.

V teoretické části pracuje autorka s řadou aktuálních odborných elektronických zdrojů jež odpovídají tématu práce, což je třeba ocenit. Ne vždy se jí však podařilo nasbírané údaje a tématické celky logicky provázat (např. uvozujícími větami na začátku kapitol).

Analytická část sestává z rozboru či spíše popisu zjištěných sekundárních dat a primárního šetření, jež je možno považovat za stěžejní přínos autorky k analýze problému. I když z textu je zřejmá zainteresovanost autorky na tématu, uvedená analýza vykazuje několik věcných nedostatků, konkrétně jsou zde obsažena:

- neurčitá tvrzení – např. na s. 35: „...vláda schválila zákon a vytvořila jakýsi tabulkový systém...“
- nepodložená tvrzení – např. na s. 40: „...toto číslo by se mělo zastavit na hodnotě asi 2000 bytů.“ nebo prakticky celá kapitola 17 Závěr – např. „...poklesl počet poskytovaných úvěrů na bydlení na Zlínsku o 60 %“, „...dobře se prodávají, ale i pronajímají malé byty...“, či „...V ČR převládá bydlení ve dvou maximálně třípokojovém bytě.“. U obhajoby podložte.
- nesprávná uvedení zdrojů a údajů – zejména s. 38 – 39, kdy uvedený zdroj neodpovídá náplni tabulky a interpretovaná data neodpovídají realitě!!! Jedná se zřejmě o strukturu výstavby (přírůstku) nikoliv stavu TOD.
- data bez uvedení jejich zdrojů – s. 40 - 41
- subjektivní hodnocení situace a popis, nikoliv analýza šancí, resp. úspěšnosti při žádání o byt u jednotlivých sociálních skupin v rámci kap. 14.
- závěry z neporovnatelných období – domovní fond Zlína je analyzován z hlediska stáří a vlastnictví období r. 1919 – 2001 a bytový fond v letech 2007 a 2008, zřejmě z důvodu nedostatku potřebných údajů.

V rámci primárního šetření bylo osloveno úctyhodných 200 respondentů s cílem: „zmapovat, kterému bydlení dávají přednost vzhledem k finanční situaci“. Je škoda, že na jejich soc. postavení se však autorka v dotazníku neptá, a zřejmě proto nemohla vyfiltrovat typické znaky chování jednotlivých sociálních skupin vzhledem k bytovým potřebám a nastavení bytové politiky. Vyvozené závěry šetření jsou místy irelevantní či diskutabilní.

Závěry analýz byly vhodně sestaveny do SWOT analýzy, nicméně ta obsahuje opět několik tvrzení, pro něž jsem v textu analytické části práce nenašla opodstatnění, jelikož autorka uvedená kritéria neporovnává v krajském, národním či jiném měřítku.

Otázky:

1. Pro koho, za jakým účelem a s jakým cílem byla (či měla být) zpracována předkládaná BP?
2. Vyjádřete se k validitě a spolehlivosti dat uvedených v analýze, výše uvedeným připomínkám. Doplňte analýzu šancí jednotlivých sociálních skupin získat byt ve Zlíně a věcně správnou analýzu domovního fondu. Pozornost věnujte také sebekritice primárního šetření, uvedení realizovaných chyb a limitů (omezení) šetření.
3. Přehodnoťte objektivitu tvrzení uvedených v závěru, podložte je, příp. uveďte správné závěry a navrhněte alespoň obecnou strategii bytové politiky města Zlína na nejbližší období, jak zlepšit stávající stav.

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

D - uspokojivě

Ve Zlíně dne 30. 12. 2009



.....
podpis hodnotícího