

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studentky:

Vedoucí DP:

Ak. rok:

Bc. Petra Stodůlková

Ing. Dušan Shejbal, PhD.

2009/2010

Téma DP:

Projekt přípravy společnosti English Editorial Services, s. r. o. na zavedení systému managementu se zaměřením na bezpečnost dat

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)		X				
6	Formální úroveň práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomantka prokázala schopnost samostatné analytické činnosti a tvorby konstruktivních a v praxi aplikovatelných výstupů. Pozitivně lze hodnotit zájem o danou problematiku a aktivní realizaci DP v praktických podmínkách službové firmy, kterou si diplomantka sama pro účely DP zkontaktovala.

Zvolené téma DP bylo směřováno ke zpracování analýzy aktuálního stavu řízení ve firmě English Editorial Services a návržení projektu systému bezpečnosti informací. Cílem DP nebylo zavedení ISMS do praktických podmínek firmy.

Teoretická část práce obsahuje rešerši k problematice kvality a jejího vnímání z pohledu historického vývoje a aktuálního stavu poznání a přístupu v normách systémů managementu. Rozsah zpracování teoretické části může být v některých oblastech vnímán jako nadměrný, ale z pozice vedoucího DP hodnotím tento přístup a obsažené informace jako velký přínos pro výchozí pozici ke zpracování praktické části DP. V DP uvedené informace odrážejí aktuální stav stále se vyvíjející problematiky v oblasti systémů managementu. Závěr teoretické části komentuje možné verze systémových přístupů v oblasti zajištění bezpečnosti informací.

V praktické části si diplomantka na základě provedených analýz a vlastního úsudku zvolila variantu pro firmu English Editorial Services vhodného systému, který by měl být aplikován pro oblast bezpečnosti informací. V DP je uvedena SWOT analýza a analýza v praxi aplikovaného systému řízení k požadavkům normy ISO 9001 a normy ISO 27001. Je uveden závěr těchto analýz včetně návrhu možných opatření. Vzhledem k cílenému dotazování se na oblast bezpečnosti informací jsou některé závěry záměrně formulovány obecněji. Toto vše po konzultaci a vyjádření vedení firmy English Editorial Services, tak aby jejich zveřejněním v DP nebylo ohroženo podnikání či samotná existence této firmy. V DP jsou dále uvedeny navržené metodiky pro hodnocení aktiv a pro analýzu rizik. Tyto návrhy spolu s podobnou analýzou stavu řízení ve firmě hodnotím jako vlastní přínos diplomantky při zpracování DP. V kapitole 4.4 je zpracován návrh projektu zavedení systému managementu se zaměřením na bezpečnost informací. Pozitivně lze hodnotit kritický přístup vyplývající z analýzy personálních kapacit firmy English Editorial Services jehož závěrem je doporučení zahrnout do realizace projektu odbornou konzultační firmu. Zde diplomantka dokázala analyzovat a popsat i pro firmu negativní závěr.

Závěr DP správně komentuje omezení s nimiž byla DP zpracována, ukazuje navrhované směry a kroky řešení a komentuje rizika předloženého projektu a to nejenom z pohledu technického, ale i z hlediska marketingového.

Konstatuji drobné připomínky k formální úpravě DP - např. odkazy na literaturu na str. 24, nebo v seznamu symbolů a zkratk chybějící některé zkratky používané v textu (např. ICT, ITIL).

Zadání DP bylo naplněno.

Otázka, které by měla diplomantka komisi zodpovědět v průběhu obhajoby DP:

1. Jaký byl tematický rozsah checklistů a jaká byla úspěšnost jejich vyplnění.
2. V kap. 4.3.1 diplomantka uvádí přístupy k metodikám analýzy rizik. Jaké hlavní riziko vnímáte z pohledu opakovatelnosti výsledků analýzy rizik při použití metodiky s využitím SW CRAMM oproti metodice, kterou jste v DP navrhla a která je založena na stupnicovém hodnocení - použitím tabulkového editoru a aplikací principu Riziko = hrozba x zranitelnost x možné následky.

3. Výstupem DP, který je obsažen v navrhovaném projektu, je doporučení do implementace ISMS zapojit odbornou poradenskou firmu. Promítně se podle vašeho názoru tato skutečnost do analýzy rizik firmy English Editorial Services. Případně uvěďte jak.
4. V časové ose projektu uvažujete (odhadujete) o době trvání implementace projektu ISMS dva roky. Za předpokladu nekomplikovaného průběhu projektu - v jakých intervalech nebo po jakých událostech by jste doporučila stanovit periodu pro přezkoumávání vhodnosti a aktuálnosti analýzy rizik ISMS? Je vůbec přezkoumávání potřebné?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne: 2010-05-03

.....  
podpis |vedoucího| DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.