

Univerzita T. Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(dále jen BP)

**Jméno studenta:** Zdeňka Nábělková

**Téma BP:** Analýza využití dotací Odboru kultury Zlínského kraje pro uspořádání archeologické výstavy

**Akademický rok:** 2009/2010

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** ing. Jiří Macháček

\* Nehodí se škrtněte.

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOSE ZLÍN		BAKALÁŘSKÉ STUDIUM	
Došlo:	04. 01. 2010	Zpr.:	
Počet listů:		Spis. zn.:	
Počet listů (svazků) příloh:		Skart. zn. a lhůta:	
Č.j.:			
Předch. č.:	Násl. č.:		

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP		x						1,5
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP		x						1,5
<b>Součet</b>								<b>9.5</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

**Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou a využitím dotačních programů Odboru kultury Zlínského kraje a financování kulturních aktivit. Poměrně dlouhá teoretická část je dobře zpracována, ale jsou zde drobné nepřesnosti či nejasnosti, např. u SWOT analýzy mohlo být vysvětleno, že příležitosti a ohrožení nejsou vymezeny pouze vnějšími faktory, ale vyjadřují i vývojové trendy. Také jsou zde nejasně formulované daňové příjmy krajů, pokud je v popisu využito druhového členění, řadí se poplatky mezi daňové příjmy, také se nejedná o dotaci, ale o příspěvek na výkon státní správy atd.

V analytické části je nejdříve poměrně dobře popsáno financování obcí i krajů. Následná část se zabývá popisem Odboru kultury Zlínského kraje a dotační politikou Zlínského kraje v oblasti kultury a památkové péče. Největší část je věnována popisu projektu na uspořádání archeologické výstavy v městě Hulíně. Jsou zde celkem výstižně zanalyzovány nejčastější chyby při předkládání takovýchto malých projektů a velmi dobře popsány problémy při předkládání žádostí o dotace z fondu kultury Zlínského kraje. Je akorát škoda, že studentka se nezúčastnila na přípravě tohoto projektu a většinu informací získala zprostředkovaně. Posuzovanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky :

1. Z kterých konkrétních daní mají kraje příjem a jakým procentem ?
2. V čem spatřujete největší problémy při zpracování projektů a předkládání žádostí o dotace ?

**Návrh na výslednou známku BP: B – velmi dobře**  
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně

dne 3.1.2010



.....  
podpis hodnotícího