

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Zuzana Žatecká

**Téma BP:** Problematika čerpání finančních prostředků z fondů EU na OA T. Bati a VOŠE Zlín

**Akademický rok:** 2009/2010

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** Mgr. Libor Švardala

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP			x					2
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP			x					2
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP	x							1
<b>Součet</b>								<b>10</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
<b>1,26 – 1,75</b>	<b>B</b>	<b>Velmi dobře</b>
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

## Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) je zaměřena na popis financování školství a na čerpání finančních prostředků z Evropské unie. Práce je rozdělena do dvou částí – teoretická a analytická. Teoretická část má 30 stran a je přehledně rozdělena do tří základních kapitol: Školství, Evropská unie a Dotazník. V kapitole Školství popisuje autorka strukturu vzdělávací soustavy ČR, jednotlivé stupně vzdělání a financování školství. Kapitola Evropská unie ve stručnosti mapuje rozpočet EU, fondy EU a základní informace o operačních programech. Při popisu fondů Evropské unie mohla autorka volit vhodnější členění kapitol: např. Evropský fond pro regionální rozvoj a Evropský sociální fond zařadit pod Strukturální fondy EU (*strana 36*). Kapitola Dotazník poskytuje základní informace o jedné z nejstarších technik marketingového výzkumu. Tyto teoretické poznatky pak autorka využila v praktické části BP.

Analytická část má 41 stran a je členěna do kapitol: Obchodní akademie T. Bati a VOŠE Zlín, Příprava projektu „Studenti a praxe ve Zlínském kraji“ a Doporučené finanční prostředky pro Obchodní akademii T. Bati a VOŠE Zlín. Hlavním výstupem BP je zejména vytvoření dotazníku a jeho následné zpracování. Dotazník mapuje postoj firem k odborné praxi a zaměřuje se rovněž na hodnocení studentů, kteří odbornou praxi absolvovali. Výsledná analýza bude sloužit jako podklad pro nový projekt „Studenti a praxe ve Zlínském kraji“. V poslední kapitole autorka přehledně uvedla možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU vhodných pro Obchodní akademii T. Bati a VOŠE Zlín s mírnými nepřesnostmi. Např. na str. 79<sub>6</sub> (*6 řádek zdola*): „Operační programy jsou nyní posuzovány Evropskou komisí.“ Doporučoval bych čerpat aktuální informace vždy z oficiálních stránek jednotlivých operačních programů: např. [www.sk-cz.eu](http://www.sk-cz.eu) (Operační program přeshraniční spolupráce SR – ČR).

V seznamu použité literatury autorka uvádí celkem 20 literárních titulů nebo internetových zdrojů. Při výběru zdrojů však mohla postupovat důsledněji (např.: v kapitole Školství bych očekával čerpání aktuálně platných informací z MŠMT). V textové části je zařazeno 8 obrázků, 16 grafů a 3 tabulky. BP je doplněna o 1 přílohu. Práce je napsána přehledným způsobem a její grafická úroveň je velmi dobrá. Po stránce stylistické a jazykové je práce na dobré úrovni. Vyskytuje se v ní několik překlepů:

- 31, 32, 33/tab neodpovídají údaje v textové a tabulkové části
- 35<sub>7</sub> (*řádek 7 zdola*) pomáhají kandidátských zemím
- 36<sup>14</sup> převyšuje 75 % poměru Evropské unie (správně – průměru)
- 38<sup>12</sup> V OP jsou podobně popsány (správně – podrobně)
- 38<sup>15</sup> Pro využití zdrojů fondů Evropské (fondů)
- 72<sub>7</sub> studenti přinášení zajímavé (přináší)
- 78<sup>5</sup> a revitalizace objektů pro podnikán<sub>í</sub>, infrastruktura (podnikání)
- 78<sup>7</sup> obsahuje například rozvoj a obnova infrastruktury (obnovu)
- 79<sub>7</sub> v rámci příslušné prioritě podpořeny (priority)
- 85<sup>12</sup> založených na informačních a komunikačních technologií<sub>í</sub> v oblasti
- 87<sub>10</sub> studenti přinášení zajímavé poznatky ze školy (přináší)
- 87<sub>1</sub> ... a také vytvoření vhodných finančních prostředků pro financování škol. (špatná formulace – zpracováním BP autorka nevytvořila finanční prostředky pro financování školy.)

Rozsah BP a její členění je přiměřené, odpovídá charakteru BP a významu jednotlivých částí. Práce na mě působí celkově dobrým dojmem, i když v některých kapitolách postrádám zřejmou vazbu na stanovené cíle BP. Celkově lze bakalářskou práci hodnotit jako dostatečným způsobem zpracovanou. Předložená BP odpovídá uvedenému zadání.

Otázky:

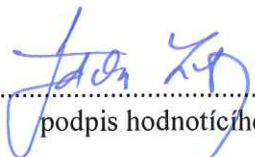
*Jak je to se spolufinancováním projektů z OP VK, ROP Střední Morava a OP SR – ČR?*

*Napadá Vás nějaký konkrétní záměr (projekt) Obchodní akademie T. Bati a VOŠE Zlín, na který by mohla škola získat finance z ROP Střední Morava?*

Návrh na výslednou známku BP:

**B – velmi dobře**

Ve Zlíně 4. ledna 2010

.....  
  
.....  
podpis hodnotícího