

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno studenta:

Věra Kuřinová

Vedoucí DP:

Ing. Dagmar Šulová, Ph.D.

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Projekt zvýšení výkonnosti společnosti Siempelkamp CZ s.r.o. pomocí nového uspořádání výrobního procesu.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce		x				
3	Teoretické části práce			x			
4	Praktické části práce (analytická část)			x			
5	Praktické části práce (řešící část)		x				
6	Formální úrovně práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V teoretické části práce se autorka zabývá až zbytečně obecně definováním výroby a výrobního procesu. Uvítala bych spíše detailnější zaměření na metody, které jsou v práci využity. Ve zhodnocení teoretické části postrádám jasná východiska pro zpracování analýzy a projektu.

Pro analýzu byla použita procesní analýza a metoda VSM. Materiálový tok na válce dopravníku v příloze III je zmatený a není zde jasně vidět, jakou trasou materiál po výrobní hale putuje. I přes doporučení vedoucí práce studentka tuto chybu neodstranila. Také obrázky layoutů nejsou příliš přehledné a vypovídající o současné a budoucí situaci. Z obrázků není zřejmé, kde se které pracoviště nachází a jak je velké.

V projektové části autorka navrhla nové uspořádání výrobní haly, opět bych zde vytkla nepřehledné vyobrazení. Také navrhla zavedení metody 5S. Samotná projektová část má pouhých 10 stran, zbytek práce tvoří zhodnocení navrhovaných řešení, vytkla bych zde špatné rozdělení kapitol, část zhodnocení by mělo být součástí projektového řešení.

Cíle práce se autorce podařilo víceméně naplnit, ale samotná práce by vyžadovala více času pro zpracování.

Otázky:

1. Obvykle bývají vypočtené hodnoty VA-indexu velmi nízké, Vaše výpočty dosahují hodnot 61% respektive 32%, i když ve VSM máte zakresleno i skladování. Proč jste dobu skladování nezapočítala do časů nepřidávajících hodnotu?
2. Vámi navrhovaná zlepšení hodnotu VA indexu příliš nevylepšila, pouze o nějakou desetinu procenta, což je v poměru jeho výše zanedbatelné. Proč myslíte, že tomu tak je?
3. Jaká bude doba návratnosti investice do nového layoutu, jaké budou náklady na aplikaci metody 5S?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne: 13.5.2010

.....  
podpis vedoucí DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.