

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Ondřej Šubrt

**Oponent:** Ing. David Ježek Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2009/2010**

Téma diplomové práce: **Zabezpečení webových stránek**

### Hodnocení práce:

Ačkoliv patří zadání diplomové práce ke snadnějším, autor jej naplnil pouze minimalisticky a dle mého názoru nevěnoval některým oblastem dostatečnou pozornost a jiné oblasti naopak popisoval zbytečně rozsáhle.

Svou povahou se jedná o kompilační práci, která nepřináší nové poznatky. Autor v práci uvádí, že se má jednat o text, který umožní začínajícím designérům a vývojářům webových aplikací lépe proniknout do problematiky bezpečnosti webových stránek, v čemž se skrývá velký potenciál v přínosu práce. Bohužel díky nepřesnostem a nedotažení některých částí se tímto způsobem nedá text práce využít. Což dokládají také mé níže uvedené připomínky k obsahu práce.

Za jeden z nejzávažnějších prohřešků v práci považuji fakt, že obsah kapitoly „1 Bezpečnost Internetu“ od stránky 11 po stránku 13 je doslovně opsán z následujících zdrojů, aniž by bylo uvedeno že se jedná o citaci těchto zdrojů (<http://www.earchiv.cz/a97/a711p200.php3>, <http://www.vseosportu.unas.cz/zaklady%20php.php>, <http://www.zive.cz/clanky/vite-co-je-sql-ne-nevadi---dnes-zaciname/sc-3-a-4320/default.aspx>, <http://www.pestujemeweb.cz/obsah/css/co-je-css.php>, [http://cs.wikipedia.org/wiki/World\\_Wide\\_Web](http://cs.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Web)).

V kapitole 1.2 uvádí autor přehled nejpoužívanějších webových prohlížečů, nicméně je zde použito mnoho technických výrazů, které nejsou ani později v práci blíže popsány. Některé z těchto pojmů se přímo vztahují k bezpečnosti a jejich vysvětlení by bylo užitečné pro začínající programátory. Navíc bych zde uvítal tabulku obsahující přehledný seznam vlastností (uvedených na konci kapitoly) a jednotlivých prohlížečů.

V kapitole 2 autor uvádí popis jazyka PHP, nicméně se jedná o popis příliš krátký nebo naopak příliš dlouhý. Autor se měl rozhodnout, zda chce čtenáře naučit programovat v jazyce PHP (není uvedeno v zadání práce), pak se jedná o příliš krátký popis. Nebo práce měla obsahovat pouze stručný přehled pro čtenáře, kteří jsou obeznámeni s programovacím jazykem PHP, pak je tato kapitola zbytečně rozsáhlá.

V této části práce také chybí alespoň stručný popis HTTP, HTML, CSS, URL, atd. a jejich principů, což by umožňovalo lépe zasadit popisovanou problematiku do širšího kontextu.

V kapitole 3 autor nerozlišuje mezi zkratkami SQL a MySQL, mezi nimiž je velký principiální rozdíl.

V praktické části autor popisuje instalaci využitých produktů, nicméně o problému s instalací se čtenář dozví až v závěru práce. Navíc uvedená řešení nejsou vždy optimální a lze je řešit lépe.

Až v kapitole 5 (strana 56) se autor plně zaměřil na hlavní téma práce a to byla dle mého názoru bezpečnost webových aplikací, útoky a obrana proti nim.

Samotný text práce obsahuje překlepy a nesrovnalosti. Formátování textu také není vždy správné, například na mnoha místech není text zarovnán do bloku. Mnohde se zde vyskytuje střídání anglikanismů s českými překlady odborných výrazů, asi nejčastějším a nejkřiklavějším případem je střídání pojmů „prohlížeč“ a „Browser“, autor by se měl rozhodnout, který z výrazů používat, i když v tomto případě by to měl být určitě český dobře zažitý výraz prohlížeč. Mezi další nedostatky textu patří špatně očíslované kapitoly (v práci existují dvě práce s číslem I.), příliš velké loga jednotlivých produktů bez popisku obrázků, což v odborném textu působí nepatřičně. Dále se zde objevuje několik tabulek, které jsou do textu práce vloženy jako obrázky a obsahují i červené podtržení, které aplikace „MS Word“ používá k označení gramatických chyb. Autor se v textu odkazuje pouze jednou na konkrétní obrázek (strana 43), kde má navíc špatně uvedené číslo obrázku.

Práce obsahuje dostatečný seznam referenční literatury, bohužel autor se na ni v textu neodkazuje.

Dotazy k obhajobě:

Jaký je rozdíl ve zkratkách SQL a MySQL?

Popište problematiku znakových sad pro český jazyk a zhodnoťte, zda lze ve Vámi vybraných produktech využít kódování UTF-8.

Na úpravě textu je vidět, že práce vznikala ve spěchu a na poslední chvíli, navíc je po obsahové stránce nepřesná a nedotažená a také obsahuje část textu, který je opsán z jiných zdrojů. I přesto a přes připomínky uvedené výše, jsem se nakonec rozhodl doporučit práci k obhajobě, nicméně ji hodnotím známkou E – dostatečně.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 21.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce