

# **Analýza hospodaření města Prostějova v letech 2006 – 2008 s návrhem na zlepšení hospodaření**

Kateřina Hrudová

---

Bakalářská práce  
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Vyšší odborná škola ekonomická  
akademický rok: 2009/2010

## **ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kateřina HRUDOVÁ**  
Studijní program: **B 6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Finanční řízení podniku**

Téma práce: **Analýza hospodaření města Prostějov v letech  
2006 – 2008 s návrhem na zlepšení hospodaření**

Zásady pro vypracování:

- 1. Prostudujte literaturu k danému tématu.**
- 2. Charakterizujte činnost obce.**
- 3. Provedte finanční analýzu.**
- 4. Doporučte opatření, která povedou ke zlepšení.**

Rozsah práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

[1] HAMERNÍKOVÁ, B. a kol. **Veřejné finance**. 1. vyd. Praha : VŠE v Praze, 1998. 164 s. ISBN 80-7079-644-8.

[2] HAVLAN, P. **Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě**. Praha : Linde Praha, a. s., 2004. 375 s. ISBN 80-7201-453-6.

[3] PEKOVÁ, J. **Hospodaření a finance územní samosprávy**. 1. vyd. Praha : ManagementáPress, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

[4] PEKOVÁ, J. **Veřejné finance**. 3. vyd. Praha : ASPI, a. s., 2005. 528 s. ISBN 80-7357-049-1.

[5] **Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.**

Vedoucí bakalářské práce:

**Ing. Radim Carda  
EXT.**


Datum zadání bakalářské práce:

**9. října 2009**

Termín odevzdání bakalářské práce:

**11. prosince 2009**

Ve Zlíně dne 6. listopadu 2009

  
PaedDr. Josef Rydlo  
ředitel. děkanka



  
Ing. Eva Heczková, Ph.D.  
ředitel. vedoucí katedry

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2)</sup>;
- podle § 60<sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60<sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užit své dílo – bakalářskou práci – nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně

6.11.2009

*Krudová Kateřina*

---

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacího zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Tato bakalářská práce se zabývá hospodařením města Prostějova v letech 2006 – 2008 a hledá možnosti ke zlepšení tohoto hospodaření. Práce je rozdělena na dvě části, část teoretickou a analytickou.

Teoretická část je zaměřena na objasnění základních pojmů týkajících se obce, jejich orgánů a hospodaření. V návaznosti na teoretickou část byla provedena analýza hospodaření města Prostějova. Pro tyto účely byly využity rozpočty a závěrečné účty města z let 2006 - 2008.

V závěru mé práce se také zabývám projektem, který by měl být v letošním roce ve městě Prostějově dokončen.

Klíčová slova:

Veřejná správa, územní samospráva, obec, rozpočet obce, příjmy obce, výdaje obce, majetková struktura, dluhová služba, projekt.

## **ABSTRACT**

This bachelor's work deals with the management of the town Prostějov between years 2006 – 2008 and it tries to find out possibilities for an improvement of this management. This work is divided into two parts, the theoretical and the analytic part.

The theoretical part is aimed to the elucidation of the basic terms dealing with the municipality, the authorities and economy. Consequently on the theoretical part there was made economy analysis of the town Prostějov. For these purposes were used budgets and closing accounts of this town in years 2006 - 2008.

In conclusion of my work I deal with the project, which should be finished in the town this year.

Keywords:

Public administration, municipal authorities, municipality, the budget of the municipality, municipality's incomes and costs, the structure of possession, the debt service, project.

## **Poděkování**

Mé poděkování směřuje v první řadě k vedoucímu finančního odboru, panu Ing. Radimu Cardovi, který se mě ujal jako vedoucí mé bakalářské práce.

Děkuji panu Milanu Neckařovi a Ing. Jindřichu Smékalovi za poskytnutí potřebných informací. Mé poděkování také směřuje na odbor rozvoje a investic k panu Ing. Antonínu Zajíčkovi, který mi rovněž poskytl materiály k mé práci.

V poslední řadě děkuji všem pracovníkům finančního odboru za příjemné prostředí a laskavé jednání při výkonu mé praxe.

# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>11</b>
<b>I. TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>12</b>
<b>1 ČLENĚNÍ SPRÁVY</b> .....	<b>13</b>
1.1 ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA.....	13
<b>2 OBEC</b> .....	<b>15</b>
2.1 ZNAKY OBCE .....	15
2.2 DRUHY OBCÍ.....	15
2.3 PŮSOBNOST OBCE.....	16
2.4 PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE.....	16
2.5 ORGÁNY OBCE .....	17
2.5.1 Zastupitelstvo .....	17
2.5.2 Rada obce .....	18
2.5.3 Starosta obce a jeho zástupci – místostarostové .....	18
2.5.4 Obecní úřad .....	19
2.5.5 Tajemník obecního úřadu.....	19
2.5.6 Výbory.....	19
2.5.7 Komise .....	19
2.6 MAJETEK OBCE .....	19
2.6.1 Hospodaření s majetkem obce .....	20
<b>3 ROPOČET</b> .....	<b>21</b>
3.1 ROZPOČTOVÁ SOUSTAVA .....	21
3.2 ROZPOČET OBCE.....	21
3.2.1 Rozpočtové zásady.....	22
3.2.2 Rozpočtové provizorium.....	22
3.2.3 Porušení rozpočtové kázně.....	23
3.2.4 Rozpočtový proces .....	23
3.2.5 Příjmy rozpočtu obce .....	24
3.2.6 Výdaje rozpočtu obce.....	24
<b>4 ROZPOČTOVÁ SKLADBA</b> .....	<b>26</b>
4.1 PŘÍJMY V ROZPOČTOVÉ SKLADBĚ.....	27
4.1.1 Daňové příjmy.....	28
4.1.2 Nedaňové příjmy .....	28
4.1.3 Kapitálové příjmy.....	28
4.1.4 Přijaté dotace .....	29
4.2 VÝDAJE V ROZPOČTOVÉ SKLADBĚ.....	29
4.2.1 Běžné výdaje .....	29
4.2.2 Kapitálové výdaje.....	30
4.3 FINANCOVÁNÍ .....	30
<b>5 FINANČNÍ ANALÝZA</b> .....	<b>32</b>
<b>6 PROJEKT</b> .....	<b>33</b>



6.1	SWOT ANALÝZA .....	33
6.2	ZPŮSOBILÉ A NEZPŮSOBILÉ VÝDAJE PROJEKTU .....	34
<b>II.</b>	<b>ANALYTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>35</b>
<b>7</b>	<b>MĚSTO PROSTĚJOV .....</b>	<b>36</b>
7.1	HISTORIE MĚSTA .....	36
7.2	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA MĚSTA .....	37
7.3	MĚSTSKÝ ÚŘAD PROSTĚJOV .....	38
7.4	MĚSTSKÝ ZNAK .....	39
7.5	DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ OBYVATEL .....	40
<b>8</b>	<b>ANALÝZA AKTIV MĚSTA PROSTĚJOVA .....</b>	<b>42</b>
8.1	STÁLÁ AKTIVA .....	42
8.1.1	Dlouhodobý nehmotný majetek .....	43
8.1.2	Dlouhodobý hmotný majetek .....	44
8.1.3	Dlouhodobý finanční majetek .....	45
8.2	OBĚŽNÁ AKTIVA .....	46
8.2.1	Zásoby .....	46
8.2.2	Pohledávky .....	47
8.2.3	Finanční majetek .....	48
8.2.4	Účty rozpočtového hospodaření, účty mající vztah k rozpočtovému hospodaření a účty mimorozpočtových prostředků .....	49
<b>9</b>	<b>ANALÝZA PASIV .....</b>	<b>50</b>
9.1	VLASTNÍ ZDROJE KRYTÍ STÁLÝCH A OBĚŽNÝCH AKTIV .....	51
9.1.1	Majetkové fondy a zvláštní fondy .....	51
9.1.2	Finanční a peněžní fondy .....	51
9.1.3	Zdroje krytí prostředků rozpočtového hospodaření .....	52
9.1.4	Výsledek hospodaření .....	53
9.2	CIZÍ ZDROJE .....	54
9.2.1	Krátkodobé závazky .....	54
<b>10</b>	<b>ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA .....</b>	<b>55</b>
10.1	ANALÝZA ROZPOČTOVÝCH PŘÍJMŮ .....	56
10.1.1	Daňové příjmy .....	59
10.1.2	Nedaňové příjmy .....	64
10.1.3	Kapitálové příjmy .....	65
10.1.4	Přijaté dotace .....	66
10.2	ANALÝZA ROZPOČTOVÝCH VÝDAJŮ .....	67
10.2.1	Běžné výdaje .....	69
10.2.2	Kapitálové výdaje .....	70
<b>11</b>	<b>FINANCOVÁNÍ .....</b>	<b>72</b>
<b>12</b>	<b>UKAZATEL DLUHOVÉ SLUŽBY .....</b>	<b>74</b>
<b>13</b>	<b>PROJEKT CYKLOSTEZKA .....</b>	<b>76</b>

13.1	PODSTATA PROJEKTU .....	76
13.2	POPIS PROJEKTU .....	76
13.3	CÍLE PROJEKTU .....	78
13.4	ROZPOČET REALIZOVANÉHO PROJEKTU .....	78
13.5	SWOT ANALÝZA PROJEKTU .....	79
<b>14</b>	<b>OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ .....</b>	<b>81</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>83</b>
	<b>RESUMÉ .....</b>	<b>85</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>87</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>89</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>90</b>
	<b>SEZNAM TABULEK .....</b>	<b>91</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>93</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>94</b>

## ÚVOD

Tato bakalářská práce byla zpracována na finančním odboru města Prostějova a jejím cílem je provést analýzu hospodaření v letech 2006 - 2008 s návrhem možných opatření ke zlepšení tohoto hospodaření. Základní podklady, ze kterých jsem vycházela, byly rozpočty a závěrečné účty města za sledované období 2006 – 2008.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, a to na část teoretickou a část analytickou. Teoretická část byla zpracována na základě poznatků a informací získaných z prostudované literatury. Věnuji se zde členění státní správy, charakteristice obce, její působnosti a obecním orgánům. Dále se zaměřuji na rozpočet obce, jeho zásady a rozpočtový proces. Pozornost je také věnována rozpočtové skladbě, která podrobně člení obecní příjmy, výdaje a financování obce. V poslední části se zaměřuji na definici projektu, způsobilé a nezpůsobilé výdaje, které v rámci projektu vznikají a na SWOT analýzu, která nám pomůže odhalit silné a slabé stránky projektu, jeho ohrožení a příležitosti.

Analytická část navazuje na oblast teoretickou a tvoří podstatu této práce. Nejdříve přibližuje historii i současnost města Prostějova, městský znak, strukturu jeho orgánů a demografický vývoj města.

Největší část této práce je však věnována vývoji aktivních a pasivních položek města a analýze příjmů a výdajů. V rámci této analýzy srovnávám rozpočet schválený, rozpočet upravený a skutečnost. Podrobněji se věnuji členění rozpočtových příjmů a výdajů, a také zkoumám, jak obec hospodaří se schodkem či přebytkem.

Pro celkové zhodnocení města Prostějova jsem také počítala dluhovou službu za období 2006 – 2008. Tento ukazatel slouží k regulaci zadluženosti obce.

V předposlední části se věnuji projektu výstavby cyklostezky v ulici Bohumíra Šmerala, který byl realizován v září roku 2009. Popisuji nutnost výstavby projektu, srovnávám skutečnost a schválený rozpočet, čerpání dotací a také uvádím SWOT analýzu projektu.

Poslední část je věnována shrnutí výsledné analýzy, na jejímž základě jsem se snažila navrhnout možná opatření ke zlepšení hospodaření města Prostějova.

# **I. TEORETICKÁ ČÁST**

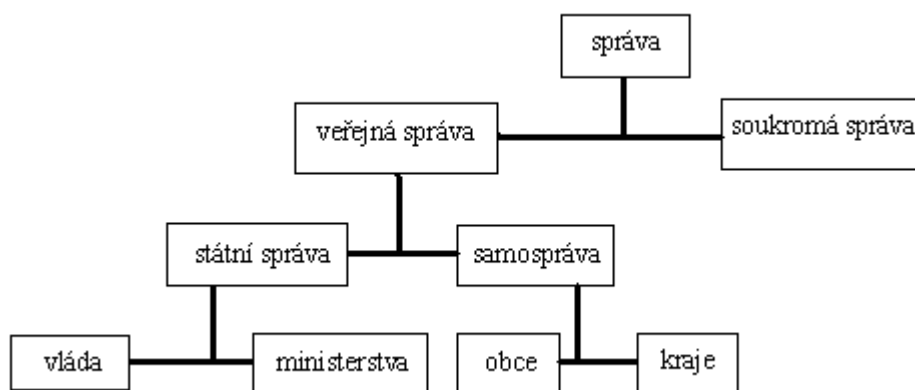
## 1 ČLENĚNÍ SPRÁVY

Podle vlastnictví ke spravovanému objektu se správa dělí na správu veřejnou a soukromou.

**Veřejná správa** je správa lidské společnosti, která je organizovaná ve stát, se státním zřízením. Veřejná správa je realizována státní správou nebo samosprávou prostřednictvím státních či samosprávných institucí. Rozumí se jí správa:

- území státu, kraje, obce;
- věci, ke které má veřejnost vlastnická práva (dopravní prostředky, komunikace, budovy, pozemky aj.);
- veřejných záležitostí (služeb veřejnosti);
- veřejných financí (veřejných rozpočtů);
- užívání veřejných objektů a zařízení (přírodních zdrojů, veřejných informací aj.).

**Soukromá správa** je vykonávána subjekty v soukromém zájmu. Spravovaný objekt je věcí soukromou. Vlastníkem takové věci je občan, fyzická nebo právnická osoba. Soukromá správa je realizována soukromými organizacemi. [1]



Obr. 1. Struktura veřejné a soukromé správy

### 1.1 Územní samospráva

Územní samospráva je forma veřejného vládnutí a veřejné správy. Znamená samostatné obstarávání svých záležitostí v mezích práva, kdy stát předává část veřejné správy nestátnímu subjektu. Díky samosprávě se občané mohou podílet na řízení veřejných záležitostí.

Jedná se o spravování určitého území menšího než je stát na základě působnosti, jež stanovila ústava a příslušné zákony.

V České republice je územní samospráva rozdělena na obce a kraje. Samosprávné celky mají své vlastní orgány, prostřednictvím kterých se výkon samosprávy uskutečňuje. [2]

## 2 OBEC

Obec je základní článek územní samosprávy. Základem právní úpravy je zákon č. 128/2000 Sb. o obcích. Podle tohoto zákona je obec základním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

Obec má ze zákona přiznáno postavení právnické osoby. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů vyplývá.

Obec je také veřejnoprávní korporací, jež spravuje vlastní majetek a jejím hlavním úkolem je pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů také chrání veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech.

Pokud má obec více než 3 000 obyvatel, stává se městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. [3]

### 2.1 Znaky obce

Charakteristickými znaky obce jsou:

- **vlastní území (územní základ obce)** - území obce je vymezeno jedním nebo více katastrálními územími;
- **obyvatelstvo obce (personální základ obce)** - na území obce žijí občané s trvalým pobytem; občané, kterým bylo uděleno české občanství; právnické osoby a podnikatelé se sídlem na území obce nebo s provozovnou na území obce;
- **soustava orgánů, jimiž jedná a uskutečňuje svou vůli;**
- **právní subjektivita** - obec v právních vztazích vystupuje svým jménem;
- **právo tvorba (právní základ obce)** – obec vydává právní předpisy;
- **vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ obce).**

### 2.2 Druhy obcí

Obce můžeme členit na následující:

- obce, které nejsou městy;
- města, která získala statut města před 17. 5. 1954 pokud o to požádají předsedu Poslanecké sněmovny parlamentu ČR, která byla městem při nabytí účinností zákona o obcích v roce 2001 s počtem obyvatel nad 3 000;
- městys, tzn. obce, které toto označení byly oprávněny používat před 17. 5. 1954, pokud o to požádají předsedu Poslanecké sněmovny parlamentu ČR;

- města se zvláštním postavením (statutární města) jejichž správa je odlišná od ostatních měst především samosprávou městských částí, mezi ně patří Brno, Frýdek-Místek, Havířov, Jihlava, Karviná, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Zlín, České Budějovice, Děčín, Hradec Králové, Chomutov, Karlovy Vary, Kladno, Liberec, Mladá Boleslav, Most, Pardubice, Plzeň, Teplice a Ústí nad Labem;
- hlavní město Praha členěné na městské části. [4]

### 2.3 Působnost obce

Každá obec má právo na samosprávu. Úkoly, patřící do samosprávy obce tvoří oblast tzv. samostatné působnosti. Do této působnosti patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny státu, krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost obce. Jedná se tedy o právo obce spravovat své záležitosti samostatně. Při výkonu samostatné působnosti se obec, při vydávání obecně závazných vyhlášek, řídí zákonem a v ostatních záležitostech se řídí právními předpisy vydanými na základě zákona. Do samostatné působnosti ze zákona o obcích patří zejména hospodaření obce, nabývání, zcizení, a zatěžování majetku obce, poskytování a přijímání půjček. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat jen tehdy, pokud to vyžaduje ochrana zákona a pouze způsobem, jaký zákon stanoví.

Státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánu obce, vykonává tento orgán jako svou přenesenou působnost. Jedná se tedy o záležitosti, které vykonávají orgány obce jménem státu, nikoli jménem svým. Za kvalitu této působnosti odpovídá stát. Při výkonu této cizí (státní) působnosti musí orgány obce respektovat vůli toho, kdo jim ji svěřil, tedy vůli státu.

Přenesenou působnost obce vykonávají pro stát výhradně obecní úřad a tzv. zvláštní orgány, např. přestupková komise.

Mezi přenesenou působnost patří například zajišťování státní správy ochrany ovzduší, sociální zabezpečení, schvalování územně plánovací dokumentace aj.

### 2.4 Příspěvkové organizace

Příspěvkové organizace jsou obcemi zřizovány zejména pro neziskové činnosti. Jejich rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu. Prostřednictvím



těchto organizací obec pro své občany zajišťuje veřejné statky, které uspokojují jejich potřeby. Příspěvkové organizace mají právní subjektivitu, a proto se zapisují do OR.

Příspěvková organizace hospodaří s prostředky získanými vlastní činností a s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele. Dále hospodaří s prostředky svých fondů, s peněžitými dary od fyzických a právnických osob, s prostředky z Národního fondu a s prostředky ze zahraničí. [4]

## 2.5 Orgány obce

### 2.5.1 Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je jediný z orgánů obce, který je ústavně zakotven. Má hlavní rozhodovací pravomoci v samostatné působnosti. O záležitostech, které patří do přenesené působnosti, rozhoduje pouze v případech daných zákonem. Členové zastupitelstva jsou voleni v komunálních volbách občany staršími 18 let, a to na dobu 4letého volebního období. Zvolení členové zastupitelstva potom volí ze svých řad členy rady obce. Jednání zastupitelstva obce jsou ze zákona veřejná a řídí se schváleným jednacím řádem. Zastupitelstvo se podle zákona o obcích schází minimálně 4x ročně. Počet členů zastupitelstva se odvíjí od počtu obyvatel obce, může mít minimálně 5 a maximálně 55 členů. V mezích zákona může také zastupitelstvo přenést určité své pravomoci na radu obce.

#### **Zastupitelstvo v rámci samostatné působnosti má právo:**

- schvalovat program rozvoje obce, rozpočet a závěrečný účet obce;
- vydávat obecně závazné vyhlášky obce;
- zřizovat peněžní fondy obce;
- rozhodovat o vyhlášení místního referenda;
- zřizovat nebo rušit své příspěvkové organizace a organizační složky státu;
- volit starostu, místostarosty a radní obce a odvolávat je z funkce, stanovit počet členů rady obce, zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy i další členy a odvolávat je;
- zřizovat a rušit obecní policii;
- udělovat a odnímat čestné občanství obce a ceny obce. [4]

### 2.5.2 Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem, který v samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu obce. V rámci přenesené působnosti, na základě zákonného zmocnění, vydává nařízení obce. Členy rady jsou starosta, místostarosta, a radní zvolení z řad členů zastupitelstva. Radu obce tvoří minimálně 5 a maximálně 11 členů, jejich počet je vždy lichý a nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu zastupitelstva. Rada rozhoduje nadpoloviční většinou všech hlasů. Jestliže má zastupitelstvo obce méně než 15 členů rada se nevolí. Jednání rady jsou neveřejná.

#### **Rada:**

- vydává nařízení obce;
- připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva;
- zabezpečuje hospodaření obce podle schváleného rozpočtu;
- plní vůči právnickým osobám a organizačním složkám obce úkoly zakladatele nebo zřizovatele;
- rozhoduje ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti;
- stanovuje pravidla pro přijímání a vyřizování petic;
- schvaluje organizační řád obecního úřadu;
- kontroluje plnění úkolů v samostatné působnosti obecním úřadem a komisemi;
- stanovuje rozdělení pravomocí v obecním úřadě, zřizuje a ruší odbory a oddělení obecního úřadu. [5]

### 2.5.3 Starosta obce a jeho zástupci – místostarostové

Starosta zastupuje obec navenek, je jejím představitelem. Ze své činnosti je odpovědný zastupitelstvu obce. Úkony, které vyžadují schválení rady či zastupitelstva může starosta učinit až po jejich schválení, v opačném případě jsou neplatné. Starosta je volen zastupitelstvem na 4leté volební období.

#### **Starosta:**

- připravuje, svolává a řídí schůze zastupitelstva obce a rady obce;
- odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce;

- jmenuje a odvolává tajemníka.

Místostarosta zastupuje starostu po dobu jeho nepřítomnosti. Jeho úkony může vykonávat i v případě, že je starosta přítomen, pokud ten je odmítne v rozporu se zákonem či rozhodnutím zastupitelstva nebo rady plnit. Zastupitelstvo může zvolit i více místostarostů.

#### **2.5.4 Obecní úřad**

Obecní úřad tvoří starosta, místostarostové, tajemník obecního úřadu a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. Pokud je zřízena funkce tajemníka, pak tato osoba odpovídá za jeho řízení. Podle rozhodnutí rady obce se může obecní úřad členit na odbory a oddělení.

#### **2.5.5 Tajemník obecního úřadu**

Po odsouhlasení ředitele krajského úřadu je tajemník jmenován a odvoláván starostou příslušné obce. Tajemník je ze své funkce zodpovědný starostovi. V případě, že funkce tajemníka není zřízena, plní tyto úkoly starosta.

#### **2.5.6 Výbory**

Výbory jsou iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce. Předsedou každého výboru se stává člen zastupitelstva obce. Ze zákona musí mít obec zřízen finanční a kontrolní výbor. Tyto výbory musí být nejméně tříčlenné a nesmí být tvořeny osobami, které se zabývají hospodařením obce ani starostou, místostarostou či tajemníkem dané obce.

#### **2.5.7 Komise**

Komise jsou iniciativní a poradní orgány rady obce. V rámci samostatné působnosti obce mohou předkládat náměty a návrhy. Komise se mohou stát i výkonnými orgány v přenesené působnosti obce. V tomto případě jsou komise podřízeny a odpovědný starostovi obce. [5]

### **2.6 Majetek obce**

Obce jsou veřejnoprávními korporacemi a mají ze zákona právo mít vlastní majetek a hospodařit s ním podle rozpočtu. Vlastnictví majetku je jedním z nejdůležitějších předpokladů existence územní samosprávy. Pro nakládání s tímto majetkem mají obce rozsáhlé pravomoci. Mohou ho pronajímat, prodávat, směnit, investovat, používat

pro zabezpečení veřejných statků aj. O způsobu používání majetku rozhodují volené orgány obcí.

Obecně lze majetek obcí rozdělit na hmotný a nehmotný. Hmotný majetek tvoří nemovitosti, věci movité (zařízení budov, motorová vozidla, stroje, zařízení aj.), majetková práva a pohledávky či peněžní prostředky. Nehmotný majetek tvoří nehmotná aktiva jako je například software.

Obec může získat majetek následujícími způsoby:

- zděděním či darováním;
- vydržením;
- koupí;
- vlastním vytvořením;
- vyvlastněním za náhradu;
- převodem aj. [4]

### **2.6.1 Hospodaření s majetkem obce**

Obce musí svůj majetek využívat účelně a hospodárně v souladu se zájmy a úkoly obce, které vyplývají ze zákona. Svůj majetek musí obce chránit před zničením, poškozením, odcizením, zneužitím nebo před neoprávněnými zásahy, také o něj musí pečovat a udržovat jej. Obec je povinna sledovat, zda dlužníci plní své závazky řádně a včas a musí zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku práv, které z nich vyplývají.

V případě, že chce obec majetek prodat, směnit či darovat musí tento záměr před projednáváním v zastupitelstvu obce zveřejnit, po dobu minimálně 15 dnů, na úřední desce.

O majetku se vede evidence, provádí se inventarizace, účtuje se o opravách, odpisech aj. Obec musí nechat přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok příslušným úřadem či auditorem. [6]

## 3 ROPOČET

### 3.1 Rozpočtová soustava

**Rozpočtovou soustavu chápeme jako:**

- soustavu peněžních fondů;
- soustavu rozpočtových vztahů uvnitř rozpočtové soustavy;
- soustavu orgánů a institucí, které se starají o tvorbu, rozdělení a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů.

Cílem rozpočtové soustavy je vytvářet dostatečné finanční prostředky k financování veřejných výdajů. [4]

**Do rozpočtové soustavy patří:**

- soustava veřejných rozpočtů;
- soustava mimorozpočtových fondů;
- rozpočty veřejnoprávních (vládních) neziskových organizací.

**Soustava veřejných rozpočtů zahrnuje:**

- nadnárodní rozpočet (například rozpočet EU);
- ústřední rozpočet v zemi (například státní rozpočet);
- rozpočty územní samosprávy;
- rozpočty veřejných podniků a veřejnoprávních neziskových organizací. [7]

### 3.2 Rozpočet obce

Rozpočet je důležitým finančním plánem, podle kterého obec hospodaří a prosazuje jím své obecní cíle.

Při zpracování ročního rozpočtu obec vychází z rozpočtového výhledu, který se sestavuje na 2 – 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Tento výhled slouží k ujasnění předpokládaných příjmů, výdajů, pohledávek a závazků obce během několika příštích let.

Dlouhodobým cílem obce by měl být vyrovnaný rozpočet, kdy se příjmy rovnají výdajům. Obec také může schválit rozpočet přebytkový či schodkový. V případě schodkového rozpočtu se výdaje hradí z rezerv vytvořených v minulosti nebo z návratných finančních prostředků, což může zapříčinit vážné finanční problémy obce.

### 3.2.1 Rozpočtové zásady

V rozpočtovém hospodaření se uplatňují následující zásady:

- **zásada každoročního sestavování a schvalování rozpočtu** – Vyjadřuje, že rozpočet je schvalován na jeden kalendářní rok a že rozpočtové prostředky lze použít pouze v příslušném rozpočtovém roce, pro který byly schváleny.
- **zásada reálnosti a pravdivosti** – Účelem této zásady je snaha zabránit zkreslování údajů v rozpočtu. Vyjadřuje požadavek na schválení takového rozpočtu, který bude reálný.
- **zásada úplnosti rozpočtu a jednotnosti** – Je realizována prostřednictvím rozpočtové skladby, která zajišťuje přehlednost celé rozpočtové soustavy. Tato zásada je důležitá k odstranění možných negativních vlivů na hospodaření obce, které mohou vzniknout v budoucnu.
- **zásada dlouhodobé vyrovnanosti** – Dodržování této zásady je důležitým předpokladem pro zdravé hospodaření obce. Znamená, že je možné krátkodobě uplatnit deficitní financování podle záměrů finanční politiky, ale klade důraz na vyrovnanost rozpočtu v dlouhodobém časovém horizontu.
- **zásada efektivnosti, hospodárnosti a účinnosti** – Stanovuje požadavek co nejekonomičtějšího použití rozpočtových prostředků.
- **zásada publicity** – Je vyjádřena tím, že je rozpočet projednáván veřejně a také veřejně schvalován obecním zastupitelstvem. Návrh rozpočtu i jeho plnění musí být zveřejněno obvyklým způsobem a ve vhodném rozsahu na úřední desce a v elektronické podobě umožňující dálkový přístup.

### 3.2.2 Rozpočtové provizorium

Pokud nedojde ke schválení návrhu rozpočtu před 1. lednem rozpočtového roku, pak se až do schválení tohoto návrhu hospodaří podle rozpočtového provizoria, zpravidla podle dosud neschváleného rozpočtu nebo se vychází z časového úseku minulého rozpočtového období.

### 3.2.3 Porušení rozpočtové kázně

Za porušením rozpočtové kázně se považuje každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu územního samosprávného celku. Fyzická osoba, právnická osoba či organizační složka státu, která poruší rozpočtovou kázeň, musí provést odvod za toto porušení do rozpočtu, ze kterého jí byly tyto prostředky poskytnuty. Tento odvod odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků. Za prodlení s odvodem je ten, kdo rozpočtovou kázeň porušil povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, maximálně však do výše odvodu. [8]

### 3.2.4 Rozpočtový proces

Rozpočtový proces zahrnuje delší období než je období rozpočtové, trvá zpravidla 1,5 – 2 roky a sestavuje se na jeden kalendářní rok.

Fáze rozpočtového procesu jsou následující:

- **sestavení návrhu rozpočtu**

Návrhy rozpočtu začínají zpravidla půl roku i dříve před začátkem nového rozpočtového období. Jsou sestavovány zpravidla finančním odborem.

- **projednání a schválení rozpočtu**

Připravený návrh rozpočtu je předložen finančnímu výboru a následně radě obce, poté se návrh obvyklým způsobem vyvěsí po dobu 15 dnů, aby se k němu mohli občané vyjádřit, a nakonec se o jeho schválení hlasuje v zastupitelstvu obce.

- **plnění rozpočtu**

Plnění rozpočtu znamená hospodaření podle schváleného rozpočtu během rozpočtového období. Za plnění jsou odpovědní výkonné orgány obce, které společně s orgány volenými plnění rozpočtu kontrolují. Jedná se o radu obce, finanční výbor a obecní zastupitelstvo.

- **schvalování úprav rozpočtu během rozpočtového období**

- **kontrola plnění**

Kontrola plnění se provádí během rozpočtového období s cílem odstranit negativní vlivy působící na plnění rozpočtu. Po skončení rozpočtového období se provádí následná kontrola, tuto provádí finanční výbor v tzv. závěrečném účtu obce. [9]

Průběh rozpočtového procesu je uveden v příloze P I.

### 3.2.5 Příjmy rozpočtu obce

Podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů tvoří příjmy rozpočtu obce zejména:

- příjmy z vlastního majetku a majetkových práv;
- příjmy z výsledků vlastní činnosti;
- příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou podle tohoto nebo jiného zákona příjmem obce, která organizace zřídila nebo založila;
- příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů, pokud není jinak stanoveno;
- výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona;
- výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona;
- dotace z rozpočtu kraje;
- prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy;
- přijaté peněžité dary a příspěvky;
- jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce. [8]

### 3.2.6 Výdaje rozpočtu obce

Výdaje rozpočtu obce, podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů tvoří:

- závazky vyplývající pro obec z plnění povinností uložených jí zákony;
- výdaje na vlastní činnosti obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj;



- výdaje spojené s výkonem státní správy, ke které je obec pověřena zákonem;
- závazky vyplývající pro obec z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření a ze smluvních vztahů vlastních organizací, jestliže k nim přistoupila;
- závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obcemi nebo s dalšími subjekty, včetně příspěvků na společnou činnost;
- úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů;
- výdaje na emise vlastních dluhopisů a na úhradu výnosů z nich náležejících jejich vlastníkům;
- výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec;
- jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. [8]

## 4 ROZPOČTOVÁ SKLADBA

Rozpočet se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví Ministerstvo financí vyhláškou č. 323/2000 Sb., o rozpočtové skladbě. Tato skladba umožňuje zajistit komplexní pohled na hospodaření veřejných rozpočtů. Umožňuje zajistit přehlednost a jednotnost v celé rozpočtové soustavě. Upravuje způsob třídění všech peněžních operací rozpočtů a mimorozpočtových fondů státu, obcí a krajů, včetně operací organizačních složek. Nevztahuje se však na operace, které souvisejí s podnikatelskou činností a na příspěvkové organizace.

Rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje z hlediska:

- **Odpovědnostního** – Toto třídění je nepovinné pro obce a kraje. Vztahuje se pouze ke státnímu rozpočtu. Vyjadřuje okruh působnosti a odpovědnosti jednotlivých správců kapitol.
- **Druhového** – Rozlišuje peněžní operace na příjmy a výdaje. Jednotlivá peněžní operace je pak dále tříděna podle těchto kritérií:
  - inkaso X platba;
  - nenávratná X návratná;
  - běžná X kapitálová;
  - domácí X zahraniční;
  - povinná X dobrovolná;
  - týkající se aktiv X pasiv;
  - pro účely rozpočtové politiky X řízení likvidity.

Druhové členění rozlišuje **třídy** (jednomístný kód) – **seskupení položek** (dvoumístný) **podseskupení položek** (třímístný) – **jednotlivé položky** (čtyřmístný)

Například:

- třída 1 – Daňové příjmy do rozpočtu;
- seskupení položek 11 – Daň z příjmů, zisku a kapitálových výnosů;
- podseskupení položek 111 – Daň z příjmů fyzických osob;
- jednotlivá položka 1111 – Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti.

- **Odvětvového** – Třídí peněžní operace podle účelu, na jaký jsou finanční prostředky vydávány. Týká se pouze výdajových operací a v ČR u územních rozpočtů vybraných nedaňových a kapitálových příjmů. Tyto operace se zařazují a používají podle jednotlivých odvětví. Využívá 4 tříd: skupina – oddíl – pododdíl – paragraf.  
Jako příklad uvedu příspěvkovou organizaci, která dává příspěvek mateřským školám:
  - 3 – služba pro obyvatelstvo;
  - 31 – oblast vzdělávání;
  - 311 – zařízení předškolní výchovy a základního vzdělávání;
  - 3111 – předškolní zařízení. [7]
- **Konsolidačního** – Prvkem rozpočtové skladby jsou záznamové jednotky. Konsolidace by měla vyloučit duplicitu a korigovat příjmy a výdaje. Vychází z účetnictví, u samosprávy se příliš nepoužívá.

Základním systémem třídění v rozpočtové skladbě je třídění druhové. Třídí operace do tří základních okruhů, tj.:

- příjmy;
- výdaje;
- financování. [2]

#### 4.1 Příjmy v rozpočtové skladbě

Příjmy představují nenávratná inkasa (opětované i neopětované, z domácí politiky, ze zahraničí, přijaté dary, dotace, přijaté splátky půjček poskytnutých za účelem rozpočtové politiky), do příjmů však nemůžeme zahrnovat návratná inkasa, která mají povahu přijatých výpůjček a přijaté splátky půjček poskytnutých za účelem řízení likvidity.

Příjmy se dělí do dvou základních podskupin, a to na příjmy vlastní, které dále dělíme na příjmy kapitálové a běžné, a přijaté dotace.

Člení se do čtyř tříd:

- Třída 1 - **Daňové příjmy;**
- Třída 2 - **Nedaňové příjmy;**

- Třída 3 - **Kapitálové příjmy**;
- Třída 4 - **Přijaté dotace**. [10]

Přehled rozdělení příjmů v druhovém členění uvádím v příloze P II.

#### **4.1.1 Daňové příjmy**

Daňové příjmy patří mezi daně vlastní a jsou hlavním zdrojem rozpočtu obce. Jedná se o daně, jejichž celý výnos či jeho část jsou určeny do rozpočtu obce, a také o místní či správní poplatky.

Daňové příjmy tvoří:

- daň z příjmů, zisku a kapitálových výnosů;
- daně ze zboží a služeb v tuzemsku;
- daně a poplatky z vybraných činností;
- daně a cla za zboží a služby ze zahraničí;
- majetkové daně;
- pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a veřejné zdravotní pojištění;
- ostatní daňové příjmy. [11]

#### **4.1.2 Nedaňové příjmy**

Tyto příjmy plynou z určitých aktivit obce či jiných subjektů ve prospěch obce, nejsou tedy uloženy zákonem.

Nedaňové příjmy tvoří:

- příjmy z pronájmu majetku;
- příjmy z prodeje neinvestičního majetku;
- odvody zřízených organizací;
- příjmy z vlastní činnosti;
- přijaté splátky půjček;
- dotace ze státního rozpočtu, státních fondů do rozpočtů obcí či krajů.

#### **4.1.3 Kapitálové příjmy**

Kapitálové příjmy jsou příjmy nepravidelnými. Většinou představují příjmy jednorázové, například z prodeje dlouhodobého majetku či příjmy z prodeje akcií a majetkových podílů.

Tyto příjmy jsou většinou účelové a využívají se k financování dlouhodobých potřeb, zejména investic.

#### 4.1.4 Přijaté dotace

Dotace jsou nenávratně poskytnuté prostředky ze státního rozpočtu. Obce mají ze zákona nárok na tzv. nárokovatelné dotace. To jsou takové, které slouží především k úhradě nákladů spojených s výkonem státní správy (školství, zdravotnictví aj.). Obec má také nárok na tzv. nenárokovatelné dotace, tyto získávají na základě žádosti z rozpočtových kapitol některých ministerstev v rámci grantových programů. [2]

Dotace můžeme členit na:

- **Dotace běžné**, sloužících na financování provozních potřeb. Tyto dále dělíme na dotace účelové (specifické, poskytované na určitý účel dle stanovených podmínek) a neúčelové (všeobecné, globální, rozhodují o nich obce samy);
- **Dotace kapitálové účelové** (investiční).

## 4.2 Výdaje v rozpočtové skladbě

Výdaje jsou veškeré nenávratné platby na běžné i kapitálové účely, opětované i neopětované, a poskytované návratné platby (půjčky) za účelem rozpočtové politiky.

Výdaje v rozpočtové skladbě členíme do následujících tříd:

- Třída 5 - **Běžné výdaje**;
- Třída 6 – **Kapitálové výdaje**. [10]

Přehled rozdělení výdajů v druhovém členění uvádím v příloze P III.

### 4.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje slouží zpravidla k financování běžných, pravidelně se opakujících potřeb v příslušném rozpočtovém období, proto také tyto výdaje někdy označujeme jako výdaje neinvestiční nebo provozní.

Tyto výdaje tvoří největší skupinu výdajů rozpočtu obce a zahrnují například platy zaměstnanců, energie, nákup materiálu aj.

Běžné výdaje tvoří:

- výdaje na platy, ostatní platby za provedenou práci a pojistné;

- neinvestiční nákupy a související výdaje;
- neinvestiční transfery podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím;
- neinvestiční transfery a některé další platby rozpočtům;
- neinvestiční transfery obyvatelstvu;
- neinvestiční transfery do zahraničí;
- neinvestiční půjčené prostředky;
- neinvestiční převody Národnímu fondu;
- ostatní neinvestiční výdaje. [12]

#### 4.2.2 Kapitálové výdaje

Tyto výdaje jsou zpravidla jednorázové a pravidelně se neopakují. Slouží především k financování dlouhodobých potřeb, zejména investičních potřeb, které spadají do více rozpočtových období.

Mezi kapitálové výdaje patří:

- investiční nákupy a související výdaje;
- nákup akcií a majetkových podílů;
- investiční transfery;
- investiční půjčené prostředky;
- investiční převody Národnímu fondu;
- ostatní kapitálové výdaje. [12]

### 4.3 Financování

Financováním rozumíme přijetí finančních prostředků návratné povahy, které souvisí s likviditou. Řízením likvidity je i ponechání volných finančních prostředků na vlastních depozitních účtech u bank. Financování je v druhovém členění obsahem třídy 8. Tato třída obsahuje stavové veličiny, což znamená, že operace nejsou peněžním tokem. Součástí 8. třídy jsou i položky, které vyjadřují změny stavu finančních prostředků na bankovních účtech jako stavová veličina. [9]

Tento okruh zahrnuje následující kategorie:

- Když si obec půjčí peníze (například prostřednictvím emise vlastních dluhopisů, přijetím návratných finančních výpomocí nebo přímo od banky) a posléze tyto dluhy umořuje.

- Když obec peníze půjčuje (například na nákup dluhopisů, akcií...) a tyto jí jsou posléze spláceny.
- Změna stavu peněžních prostředků na vlastních účtech.
- Opravné položky klasifikující některé operace, jež nemají charakter operací veřejných rozpočtů nebo majících charakter operací nepeněžních.

## 5 FINANČNÍ ANALÝZA

Významným nástrojem pro zkvalitnění finančního rozhodování na úrovni každého článku územní samosprávy je finanční analýza. Finanční analýza hodnotí nejen minulé hospodaření, ale také se snaží odhalit pozitivní i negativní faktory, které hospodaření ovlivnily. Je důležitým nástrojem řízení.

Finanční analýza je podkladem pro sestavení návrhů obecního rozpočtu a může být využita pro tvorbu investičního programu i pro komplexní program rozvoje obce. Výsledky této analýzy je vhodné porovnat s dalšími srovnatelnými obcemi.

Elementární metody finanční analýzy se člení na následující:

- **analýzu stavových (absolutních) ukazatelů** (horizontální a vertikální analýza),
- **analýzu tokových a rozdílových ukazatelů** (cash flow),
- **analýzu poměrových ukazatelů** (rentability, aktivity, zadluženosti apod.),
- **analýzu soustav ukazatelů** (Du Antův rozklad a pyramidových rozklad). [13]

Finanční analýza obce zahrnuje:

- **analýzu majetku obce;**
  - stálá aktiva a jejich rozbor
  - oběžná aktiva a jejich rozbor
- **analýza pasiv obce;**
  - vlastní zdroje a jejich rozbor
  - cizí zdroje a jejich rozbor
- **analýza rozpočtových příjmů;**
- **analýza rozpočtových výdajů;**
- **analýza zadluženosti;**
- **analýza likvidity;**
- **regulace zadluženosti obcí aj.** [7]



## 6 PROJEKT

Projektem rozumíme aktivity, které mají stanovené cíle a vedou v určitém časovém rámci ke konkrétnímu výsledku. Můžeme ho také definovat jako časově omezené úsilí, které má za cíl vytvořit jedinečný produkt či službu.

Na základě kvalitně zpracované projektové dokumentace je možno na projekt čerpat dotace. Při přípravě této dokumentace se musí respektovat následující:

- nařízení ES (tato nařízení jsou legislativním základem pro tvorbu všech programových dokumentů);
- vazby na programové dokumenty, zejména na operační programy, a to regionální a sektorové, jež tvoří mantinely, ve kterých se bude nacházet obsah a rozsah projektu;
- vazby na přijaté rozvojové strategie a na hospodářskou politiku, která má často limitující charakter;
- důležité je udržovat komunikaci se všemi partnery, kteří se podílejí na řešení projektu nebo se jich výsledky tohoto projektu budou týkat (vliv na ŽP, změna technologií, pozemkové úpravy a podobně).

Příprava a existence projektů předpokládá existenci implementačních struktur, tj. řídicích orgánů, zprostředkujících subjektů, platebních agentur, monitorovacích a kontrolních orgánů, které budou pracovat s prostředky EU a s dalšími prostředky určenými na spolufinancování projektu. [14]

### 6.1 SWOT analýza

SWOT analýza je velmi efektivní metodou k identifikování silných stránek, slabých stránek, příležitostí a rizik, které se vztahují k projektu. Tato analýza vychází z předpokladu, že organizace dosáhne strategického úspěchu maximalizací předností a příležitostí a minimalizací nedostatků a hrozeb projektu.

Metoda spočívá v klasifikaci a ohodnocení jednotlivých faktorů, které jsou rozděleny do čtyř základních skupin tj. faktory vyjadřující silné nebo slabé vnitřní stránky organizace a faktory vyjadřující příležitosti nebo nebezpečí jako vlastnosti vnějšího prostředí.

SWOT je zkratkou slov z angličtiny, která znamenají:

- Strengths (silné stránky);

- Weaknesses (slabé stránky);
- Opportunities (příležitosti);
- Threats (rizika).

## 6.2 Způsobilé a nezpůsobilé výdaje projektu

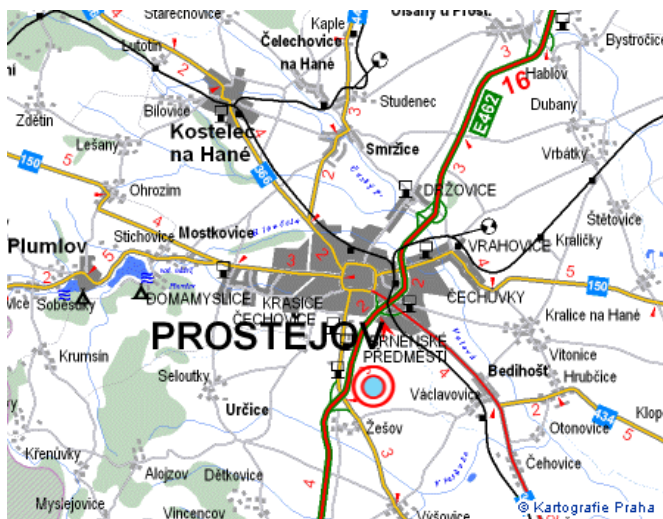
Způsobilými výdaji se rozumí výdaje, které jsou spolufinancovány ze strukturálních fondů. Základní podmínky podle nařízení Komise (ES) č. 448/2004, které je nutné splnit k tomu, aby byly výdaje označeny za způsobilé k čerpání prostředků z fondů, jsou:

- způsobilý výdaj je výdaj, který je v souladu s příslušnými evropskými a národními předpisy a je vynaložený v souladu s cílem opatření operačního programu;
- způsobilý výdaj je řádně doložen příslušným dokladem;
- způsobilý výdaj je prokazatelně zaplacen ze strany konečného příjemce/konečného uživatele, a to ještě před jeho proplacením ze strukturálních fondů;
- způsobilým výdajem je výdaj, který byl uskutečněn po dni, kdy byla žádost o pomoc doručena Komisi.

Nezpůsobilé výdaje nemohou být spolufinancovány z poskytnuté dotace. Pokud tyto výdaje v projektu existují, musí být vykázány v rozpočtu projektu a být vždy financovány z vlastních zdrojů žadatele.

## **II. ANALYTICKÁ ČÁST**

## 7 MĚSTO PROSTĚJOV



Obr. 2. Mapa Prostějova

### 7.1 Historie města

První zmínky o Prostějovu, který je nazýván Hanáckým Jeruzalémem, jsou z poloviny 12. století. Statut města byl Prostějovu udělen již v roce 1390. V tomto období dochází ve městě k velkému kulturnímu a stavebnímu rozmachu, rozvíjí se také sladovnictví, pivovarnictví a vznikají řemeslnické cechy. Po hospodářském úpadku na začátku 18. století se ve městě začíná rozvíjet obchod a některá odvětví, jako jsou plátenictví, výroba pálenky (tato ve městě přetrvává dodnes) a velkoobchod s obilím.

Po roce 1945 mělo okresní město Prostějov převážně průmyslový charakter s mnoha významnými průmyslovými závody. V tomto období rovněž mírně poklesl počet obyvatel města, protože část z nich se podílela na osídlování pohraničí. V důsledku koncentrace průmyslu po znárodnění se však počet obyvatel města zase postupně zvyšoval jak migrací, tak administrativním připojováním sousedních obcí k Prostějovu.

Po roce 1990 došlo k zásadním změnám vlastnictví v důsledku privatizace, restitucí a vzniku tržního prostředí, rovněž došlo k ukončení systému komplexní bytové výstavby a k velmi opožděnému nastartování státních podpor bydlení a rovněž k postupnému snižování dotací do zemědělství. Rovněž se v tomto období zvýšil počet lidí bez zaměstnání a celkově se snížil počet obyvatel jak v okrese, tak ve městě Prostějově.

V současné době patří město Prostějov mezi města se silnou společenskou, kulturní a historickou tradicí. Na jeho území se nachází cca 70 historických památek zapsaných v registru památkové péče. Historické jádro města je vyhlášenou památkovou zónou.

## 7.2 Základní charakteristika města

Město leží ve střední části Moravy, v samotném srdci Hané (225 m n. m.). V rámci Olomouckého kraje je jedním ze tří jádrových měst (Olomouc, Prostějov, Přerov). V rámci okresu je postavení města Prostějova velmi výrazné. Město je přirozené a jediné spádové centrum okresu.

Prostějovem prochází rychlostní komunikace R 46 Vyškov - Olomouc, jejíž jeden úsek je součástí mezinárodního spojení Brno - Krakov.

Do konce roku 2002 byl Prostějov sídlem okresního úřadu, po zrušení okresních úřadů a reformě veřejné správy je od roku 2003 Prostějov obcí s rozšířenou působností, jejíž správní obvod zahrnuje 95 obcí, včetně obcí s pověřeným obecním úřadem pro 61 obcí. Město má 7 městských částí – Prostějov, Krasice, Čechovice, Domamyslice, Vrahovice, Čechůvky a Žešov .

Město je vybaveno veškerou základní občanskou infrastrukturou (kanalizace, vodovod, plynofikace škola, pošta, apod.). Jeho rozloha je 4 659 ha, tvoří 6 % z rozlohy okresu a necelých 0,9 % rozlohy Olomouckého kraje. K 31. 12. 2008 měl Prostějov 45 378 obyvatel.

Mezi silné stránky města patří vysoký podíl podnikatelských aktivit a zahraničních investorů, dostatek renomovaných sportovních akcí pro veřejnost, dobré napojení na vyšší komunikační síť, vysoký podíl nemotorové dopravy na dělbě přepravní práce, rozvinutý systém městské hromadné dopravy, dostatek rozvojových ploch pro výrobu, komerční aktivity, občanskou vybavenost, bydlení aj. Město je také významným ekonomickým centrem Olomouckého kraje.

Mezi slabé stránky však patří nedostatečná nabídka pracovních příležitostí, převažující zaměstnanost v oborech s nižším mzdovým oceněním a vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných (nad 12 %).

Od roku 2000 je město Prostějov členem asociace Národní síť zdravých měst ČR.

Prostějov je zřizovatelem devatenácti příspěvkových organizací, které tvoří pět mateřských škol, osm základních škol, reálné gymnázium, sportcentrum DDM, základní umělecká škola, městské divadlo Prostějov, městská knihovna a jesle Prostějov.



*Obr. 3. Náměstí a radnice v Prostějově*

### **7.3 Městský úřad Prostějov**

Nejvyšším samosprávným orgánem města Prostějova je zastupitelstvo obce, které má 35 členů. Výkonným orgánem je Rada města, tvoří ji 11 členů, a to starosta, 4 místostarostové a radní zvolení z řad zastupitelstva.

Městský úřad v Prostějově se člení na odbory a oddělení. Odbory, které se ve městě nacházejí, jsou následující:

- odbor kanceláře starosty;
- finanční odbor;
- stavební úřad;
- odbor sociálních věcí;
- odbor školství a kultury;
- odbor rozvoje a investic;
- odbor životního prostředí;
- odbor dopravy;
- odbor obecní živnostenský úřad;

- odbor správy majetku města;
- odbor komunálních služeb;
- odbor správy a zabezpečení;
- odbor občanských záležitostí;
- odbor právní a personální;
- odbor informačních technologií.

V Prostějově jsou také zřízeny 2 výbory, a to výbor kontrolní a finanční. Kontrolní výbor tvoří 9 členů, včetně předsedy pana Ing. Václava Šmída. Finanční výbor má také 9 členů, v jeho čele stojí Ing. Radek Zaccpal.

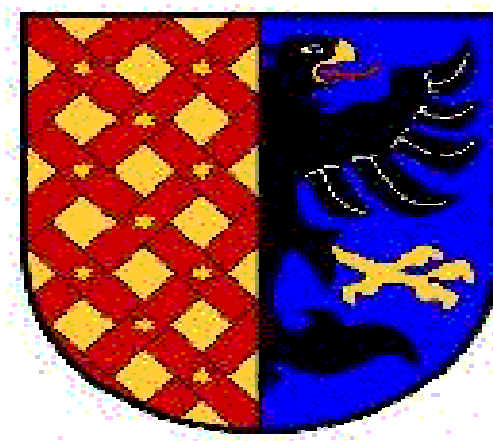
V rámci přenesené působnosti má Prostějov zřízeny 2 komise, a to Komisi pro regeneraci městské památkové zóny a Komisi pro nákup uměleckých děl.

#### 7.4 Městský znak

Městský znak je symbolem starobylého původu města Prostějova a jeho městských práv, které mu byly udělovány českými a moravskými panovníky, v průběhu jeho historie. Udělení znakového privilegia městu není historicky doložené.

Městský znak představuje štít svisle půlený. V pravé zlaté polovině je červená mříž ze čtyř kosmých a pěti šikmých pásů se zlatými hřeby na křížení, a to v podobě šesticípých hvězdiček. V levé modré polovině je půl černé nekorunované orlice se zlatými drápy, zobákem a červeným jazykem.

Znak města je možno užívat jen se souhlasem rady města.



Obr. 4. Znak města Prostějova

## 7.5 Demografický vývoj obyvatel

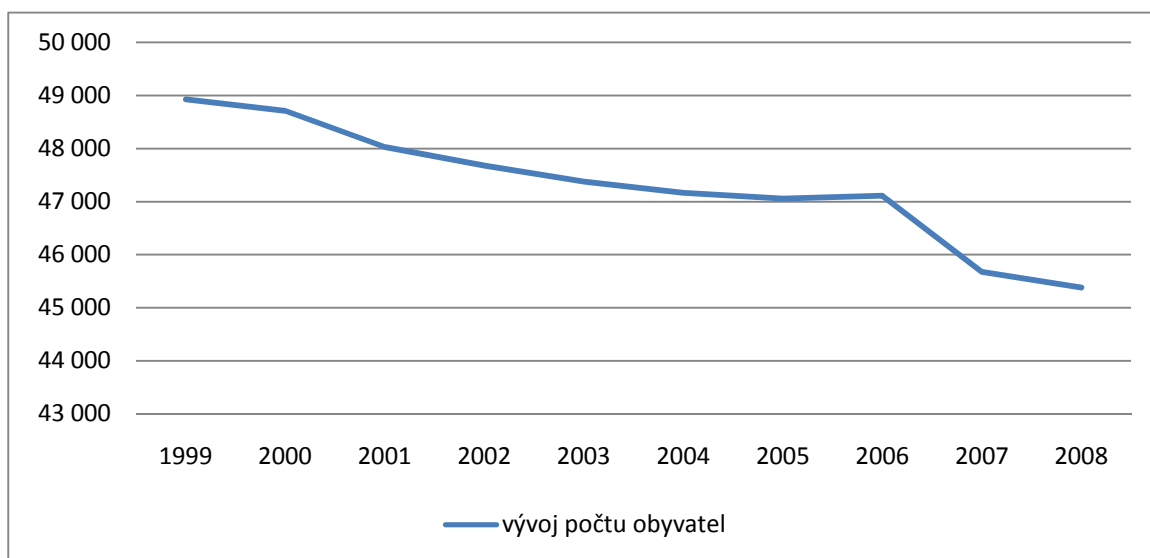
Tab. 1. Srovnání obyvatel podle věku k 31. 12. 2008

pohlaví	věk			Stav k 31. 12. 2008
	0 - 14	15 - 64	65 a více	
muži	3 019	15 479	2 959	21 457
ženy	2 919	16 515	4 487	23 921
muži i ženy	5 938	31 994	7 446	45 378

Zdroj: vlastní

Z tabulky můžeme vyčíst, že nejvíce obyvatel je v produktivním věku, a to celých 31 994, přičemž počet žen přesahuje počet mužů zhruba o jeden tisíc. Můžeme také vyzorovat, že ženy mají převažující zastoupení i ve věku 65 a více, zde převažují počet mužů o 1 528. U dětí do 14 let mají sice muži převahu, ale ve srovnání s přecházejícím hodnocením je zanedbatelná, pouze o 100 chlapců více než dívek. Je tedy zřejmé, že v Prostějově převažuje zastoupení žen, a to v počtu 23 921, zatímco mužů je o 2 464 méně.

Graf 1. Vývoj počtu obyvatel mezi lety 1999 - 2008



Zdroj: vlastní

Srovnání počtu obyvatel za uplynulých 10 let ukazuje značný úbytek počtu obyvatel. Vývoj grafu má klesající tendenci s výjimkou roku 2006, kdy počet obyvatel mírně vzrostl. Z počtu 48 925 v roce 1999 klesl počet obyvatel během 10 let na 45 378, což znamená,



že v souhrnu počet obyvatel klesl o 3 547. Za úbytkem počtu obyvatel stojí především nárůst migrace a odtržení městské části Držovice v roce 2006.

## 8 ANALÝZA AKTIV MĚSTA PROSTĚJOVA

V rámci analýzy hospodaření nejdříve, z důvodu přehlednosti, porovnáám stálá a oběžná aktiva k celkovému objemu aktiv a následně zhodnotím jednotlivé položky aktiv.

*Tab. 2. Struktura aktiv v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Stálá aktiva</b>	4 051 069 818	4 383 567 001	4 659 959 890
<b>Oběžná aktiva</b>	220 291 362	176 177 477	236 285 398
<b>CELKEM</b>	4 271 361 180	4 559 744 478	4 896 245 288

Zdroj: vlastní

Z tabulky je zřejmé, že stálá aktiva tvoří převážnou část majetku obce. Během sledovaného období mají stálá aktiva rostoucí průběh. V roce 2008 se oproti roku 2006 zvýšily o 608 890 072 Kč, což v procentuálním vyjádření znamená navýšení o 15 %.

*Tab. 3. Podíl aktiv na celkovém objemu plnění (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Stálá aktiva</b>	94,8	96,1	95,2
<b>Oběžná aktiva</b>	5,2	3,9	4,8

Zdroj: vlastní

Tato tabulka vyjadřuje procentuální podíly stálých a oběžných aktiv na aktivech celkových. Můžeme z ní vypočítat, že oběžná aktiva mají jen malý podíl na aktivech celkových. Jejich největší podíl byl v roce 2006. Ve stejném roce zaznamenala stálá aktiva podíl nejnižší. V následujících letech podíl oběžných aktiv na celkových aktivech kolísá.

### 8.1 Stálá aktiva

Stálá aktiva zahrnují dlouhodobý hmotný majetek (pozemky, budovy, stroje, dopravní prostředky), dlouhodobý nehmotný majetek (patenty, licence, software aj.) a dlouhodobý finanční majetek (především cenné papíry a vklady).

### 8.1.1 Dlouhodobý nehmotný majetek

Dlouhodobý nehmotný majetek je majetek nehmotné povahy s dobou použitelnosti delší než 1 rok. Tento majetek dosahuje výše ocenění, které stanoví sama účetní jednotka. V městě Prostějově je toto ocenění stanoveno na částku převyšující 60 000 Kč.

V rámci dlouhodobého nehmotného majetku účtuje město Prostějov o následujících položkách:

- nehmotné výsledky výzkumu a vývoje;
- software;
- ocenitelná práva;
- drobný dlouhodobý nehmotný majetek;
- ostatní dlouhodobý nehmotný majetek;
- poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek.

*Tab. 4. Dlouhodobý nehmotný majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>CELKEM</b>	55 971 115	54 273 722	53 725 879

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že hodnota DNM má během sledovaného období klesající průběh. V roce 2008 je jeho hodnota nejnižší. Oproti roku 2006 klesla o 2 245 236 Kč. Hlavním důvodem klesající hodnoty DNM je položka software. Tato postupně klesala z hodnoty 17 450 418 Kč, kterou měla v roce 2006 až na hodnotu 12 267 425 Kč, kterou dosáhla v roce 2008. Během sledovaného období sice došlo k navýšení hodnoty položek DDNM a ostatního DNM, ale tyto položky, ve srovnání s poklesem hodnoty software, zaznamenaly pouze nepatrné navýšení.

*Tab. 5. Podíl DNM na stálých aktivech (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>DNM</b>	1,4	1,2	1,2

Zdroj: vlastní

Největší podíl DNM na stálých aktivech byl v roce 2006. V následujících letech klesl na hodnotu 1,2 %.

### 8.1.2 Dlouhodobý hmotný majetek

Dlouhodobým hmotným majetkem se rozumí majetek, který má hmotnou podstatu. Tento majetek není určen pro jednorázovou spotřebu a jeho doba použitelnosti je určena minimálně na 1 rok.

Během sledovaného období město Prostějov účtovalo, v rámci DHM, o těchto položkách:

- pozemky;
- umělecká díla a předměty;
- stavby;
- samostatné movité věci a soubory movitých věcí (v rámci tohoto členění stanovilo město Prostějov ocenění nad 40 000 Kč);
- drobný dlouhodobý hmotný majetek;
- ostatní dlouhodobý hmotný majetek;
- nedokončený dlouhodobý hmotný majetek.

Tab. 6. Dlouhodobý hmotný majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	3 556 489 140	3 909 232 084	4 151 122 816

Zdroj: vlastní

Největší hodnoty dosahoval DHM v roce 2008. Oproti roku 2006 došlo k jeho navýšení o 594 633 676 Kč, tedy o 16,7 %. Na tomto navýšení se podílela především hodnota staveb, která od roku 2006 do roku 2008 zaznamenala navýšení o 22,8 % což představuje částku 545 318 712 Kč.

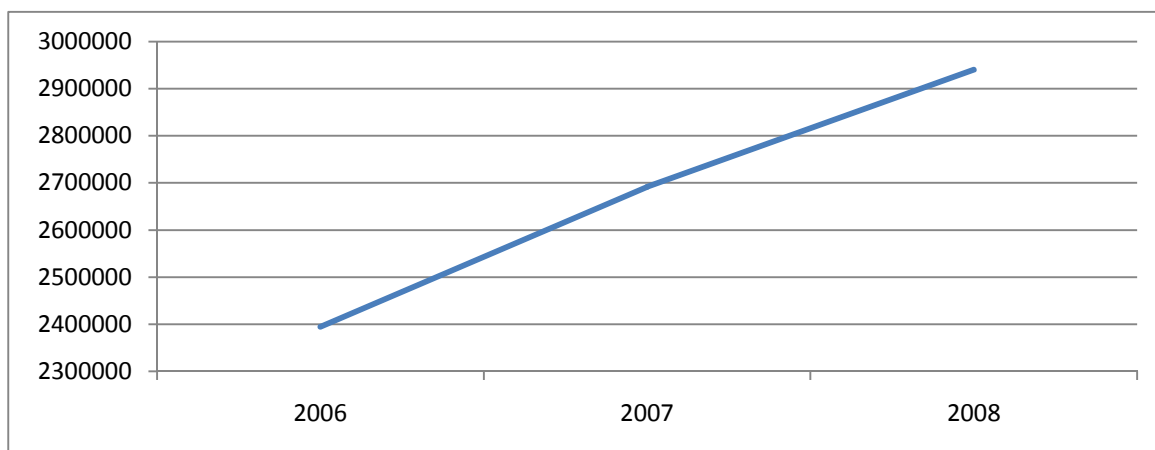
Tab. 7. Podíl DHM na stálých aktivech v letech (v %)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	87,8	89,2	89

Zdroj: vlastní

Z tabulky je zřejmé, že největší podíl na stálých aktivech má DHM. V roce 2008 tvořil téměř 90 % hodnoty těchto stálých aktiv. Hodnota staveb se na DHM v roce 2006 podílela 66,5 % a v roce 2008 to bylo již 70,8 %.

*Graf 2. Stavby v letech 2006 – 2008 (v tis. Kč)*



Zdroj: vlastní

### 8.1.3 Dlouhodobý finanční majetek

Dlouhodobým finančním majetkem rozumíme dlouhodobě vázané prostředky finančního charakteru. Tyto prostředky drží účetní jednotka minimálně po dobu jednoho roku. Město Prostějov v rámci dlouhodobého finančního majetku ve sledovaném období účtovalo o následujících položkách:

- majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem;
- ostatní dlouhodobý finanční majetek;
- pořizovaný dlouhodobý finanční majetek.

*Tab. 8. Dlouhodobý finanční majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	438 609 562	420 061 195	455 111 195

Zdroj: vlastní

Největší hodnoty dosahoval DFM v roce 2008, kdy se oproti roku 2007 zvýšil o 35 050 000 Kč. V procentuálním vyjádření se zvýšil o 8,3 %. Hlavním důvodem tohoto zvýšení byl nárůst položky majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem. Tato

položka se zvýšila z hodnoty 413 902 987 Kč, kterou dosahovala v roce 2007 na hodnotu 452 474 987 Kč v roce 2008. Došlo tedy k navýšení této položky o 9,3 %.

Z hodnoty 438 609 562, které DFM dosahoval v roce 2006, se v následujícím roce snížila hodnota majetku o 4,4 %. Důvodem tohoto snížení byla položka ostatní dlouhodobý finanční majetek. U této položky došlo k výraznému snížení z částky 51 006 575 Kč na hodnotu 2 636 208 Kč. Toto snížení bylo však eliminováno položkou majetkové účasti s rozhodujícím vlivem, zde naopak došlo k navýšení hodnoty téměř o 6 %. Rozdíl mezi roky 2006 a 2007 tvořil částku 26 500 000 Kč.

*Tab. 9. Podíl DFM na stálých aktivech (v %)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	10,8	9,6	9,8

Zdroj: vlastní

V roce 2006 dosahoval DFM největšího podílu na stálých aktivech. V tomto roce tvořil 10,8 % z celkových aktiv. V roce 2007 se snížil o 1,2 %. Rok 2008 však zaznamenal nepatrný nárůst o 0,2 %.

## 8.2 Oběžná aktiva

Oběžná aktiva představují majetek, který se používá krátkodobě a většinou se jednorázově spotřebovává, rychle mění svou formu a během krátkého období se obrací. Do oběžného majetku patří zásoby (materiál, zboží, výrobky, nedokončená výroba), peněžní prostředky a pohledávky.

### 8.2.1 Zásoby

V rámci zásob účtovalo město Prostějov během sledovaného období o následujících položkách:

- materiál na skladě.

*Tab. 10. Zásoby v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	3 630 967	4 671 947	5 766 809

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že hodnota zásob se ve sledovaném období neustále zvyšuje. Největší hodnoty dosáhly zásoby v roce 2008, kdy se oproti roku 2006 zvýšily o 2 135 842 Kč. V procentuálním vyjádření se zvýšily téměř o 59 %.

*Tab. 11. Podíl zásob na oběžných aktivech (v %)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	1,6	2,7	2,4

Zdroj: vlastní

Přestože největší hodnotu měly zásoby v roce 2008, největší podíl zásob na oběžných aktivech jsme zaznamenali v roce 2007, kdy tento podíl tvořil 2,7 %.

### 8.2.2 Pohledávky

Ve sledovaném období účtovalo město Prostějov v rámci pohledávek o následujících položkách:

- odběratelé;
- poskytnuté provozní zálohy;
- pohledávky za rozpočtové příjmy;
- pohledávky za zaměstnanci.

*Tab. 12. Pohledávky v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	45 995 926	40 808 160	33 854 843

Zdroj: vlastní

Hodnota pohledávek má v rámci sledovaného období klesající průběh. Největší hodnoty dosahovaly pohledávky v roce 2006. V následujícím roce však došlo k jejich snížení o 5 187 766 Kč. V rámci celého období jsme zaznamenali snížení ve výši 12 141 083 Kč.

*Tab. 13. Podíl pohledávek na oběžných aktivech (v %)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	20,9	23,2	14,3

Zdroj: vlastní

Celkový podíl pohledávek na oběžných aktivech hraje největší úlohu v roce 2007, kdy tento podíl byl největší. Naopak v roce 2008 se oproti roku 2007 snížil podíl na oběžných aktivech o 8,9 %.

### 8.2.3 Finanční majetek

V rámci finančního majetku město účtovalo o následujících položkách:

- pokladna;
- ceniny;
- běžný účet;
- ostatní běžné účty;
- dlužné cenné papíry;
- pořízení krátkodobého finančního majetku.

*Tab. 14. Finanční majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	70 897 421	23 799 253	29 934 815

Zdroj: vlastní

V roce 2006 dosáhla položka finanční majetek největší hodnoty. V roce 2007 se však tento majetek výrazně snížil o částku 47 098 168. V procentuálním vyjádření se snížil o 198 %. Na tomto poklesu se podílela především položka dlužné cenné papíry, která v roce 2006 vykazovala hodnotu 56 140 145 Kč. V následujícím roce však tyto papíry byly splaceny a položka vykazovala hodnotu nulovou.

Rok 2008 se oproti roku 2007 navýšil o 6 135 562 Kč, tedy o 25,8 %.

*Tab. 15. Podíl finančního majetku na oběžných aktivech (v %)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	32,2	13,5	12,7

Zdroj: vlastní

Z podílu FM na oběžných aktivech můžeme pozorovat, že největší podíl zaujímal tento majetek v roce 2006 a to celých 32,2 %. Jak již bylo zmíněno, příčinou náhlého poklesu



v roce 2007 bylo splacení cenných papírů. Rok 2008 zaznamenal nejmenší podíl na oběžných aktivech. Tento podíl činil pouze 12,7 %. To znamená, že oproti roku 2006 došlo k jeho snížení o celých 19,5 %.

#### 8.2.4 Účty rozpočtového hospodaření, účty mající vztah k rozpočtovému hospodaření a účty mimorozpočtových prostředků

V rámci těchto účtů město Prostějov ve sledovaném období účtovalo o těchto položkách:

- základní běžný účet;
- běžné účty peněžních fondů;
- poskytnuté přechodné výpomoci příspěvkovým organizacím;
- poskytnuté přechodné výpomoci ostatním organizacím;
- poskytnuté přechodné výpomoci fyzickým osobám.

Tab. 16. Účty RH, účty mající vztah k RH a účty mimorozpočtových prostředků v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	99 767 048	106 898 117	166 729 651

Zdroj: vlastní

Vývoj těchto účtů má rostoucí charakter. V roce 2008 se zvýšily oproti roku 2006 o částku 66 962 603 Kč. To tedy znamená procentuální nárůst o 67,1 %. Vliv na tomto zvyšování má především položka běžné účty peněžních fondů, která se z hodnoty 20 043 751 Kč z roku 2006 zvýšila v roce 2008 na hodnotu 62 195 364 Kč. To znamená nárůst o 210 %.

Tab. 17. Podíl účtů RH, účtů majících vztah k RH a účtů mimorozpočtových prostředků k oběžným aktivům (v %)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	45,3	60,7	70,6

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že tyto účty mají na oběžných aktivech výrazný podíl. V roce 2007 se na oběžných aktivech podílely o 15,4 % více než v roce 2006. V roce 2008 se oproti roku 2006 zvýšil tento podíl o celých 25,3 %.

## 9 ANALÝZA PASIV

V rámci analýzy pasiv jsem nejdříve uvedla strukturu celkových zdrojů krytí za sledované období a následně jsem tyto zdroje rozdělila na zdroje vlastní a cizí.

*Tab. 18. Struktura pasiv v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Vlastní zdroje krytí</b>	4 257 566 884	4 516 182 696	4 835 541 945
<b>Cizí zdroje</b>	13 794 296	43 561 782	60 703 344
<b>CELKEM</b>	<b>4 271 361 180</b>	<b>4 559 744 478</b>	<b>4 896 245 289</b>

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že město Prostějov používá ke krytí stálých a oběžných aktiv z převážné části zdroje vlastní. Během sledovaného období dochází k nárůstu jak vlastních, tak i cizích zdrojů krytí. V roce 2006 tvoří vlastní zdroje 99,7 % z celkových zdrojů, cizí zdroje tedy zaujímají pouze 0,3 %. V následujícím roce došlo k navýšení cizích zdrojů o 29 767 486 Kč a vlastních zdrojů o 258 615 812 Kč. Celkové zdroje krytí se v roce 2008 oproti roku 2006 zvýšily o 624 884 109. V procentuálním vyjádření se zvýšily o 14,6 %.

*Tab. 19. Podíl vlastních a cizích zdrojů krytí k celkovému objemu pasiv (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Vlastní zdroje krytí</b>	99,7	99	98,8
<b>Cizí zdroje</b>	0,3	1	1,2

Zdroj: vlastní

Cizí zdroje zaujímají v celkovém objemu pasiv pouze zanedbatelnou část. Jak vidíme z tabulky, největší podíl vlastních zdrojů byl v roce 2006, kdy tyto zdroje dosáhly 99,7 % podílu na celkových pasivech. Zároveň tedy můžeme pozorovat nejnižší podíl cizích zdrojů a to pouhých 0,3 %. V následujících letech se podíl vlastních zdrojů snižuje, ovšem pouze v zanedbatelných částkách. Nevyšší hodnotu dosáhly cizí zdroje v roce 2008, tyto zdroje tvořily 1,2 % podílu na celkových pasivech.

## 9.1 Vlastní zdroje krytí stálých a oběžných aktiv

### 9.1.1 Majetkové fondy a zvláštní fondy

V rámci majetkových a zvláštních fondů město Prostějov během sledovaného období účtovalo pouze o fondech majetkových. Přesněji řečeno účtovalo o těchto položkách:

- fond dlouhodobého majetku;
- fond hospodářské činnosti.

*Tab. 20. Majetkové fondy v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	4 050 445 650	4 383 567 001	4 684 216 892

Zdroj: vlastní

Vývoj těchto fondů má během sledovaného období rostoucí průběh. V roce 2007 se zvýšil oproti roku 2006 o 333 121 351 Kč. V roce 2008 se navýšil ještě o 300 649 891 Kč. V procentuálním vyjádření se rok 2008 navýšil oproti roku 2006 o 15,6 %.

Jedná se především o fond dlouhodobého majetku. Fond hospodářské činnosti vykazoval v letech 2007 a 2008 nulové částky, pouze v roce 2006 vykázal částku 600 367 Kč.

*Tab. 21. Podíl majetkových fondů k vlastním zdrojům krytí (v %)*

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	95	97	96

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že tyto fondy představují podstatnou část vlastních zdrojů. Nejvyšší podíl zaznamenaly v roce 2007, kdy tvořily 97 % vlastních zdrojů krytí. To tedy znamená, že ostatní sledované položky zahrnují pouze 3 % vlastních zdrojů krytí.

### 9.1.2 Finanční a peněžní fondy

V rámci těchto fondů město Prostějov během sledovaného období účtovalo pouze o položce Peněžní fondy.

Tab. 22. Peněžní fondy v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	73 403 887	50 870 432	58 235 151

Zdroj: vlastní

Tyto fondy mají nestabilní vývoj. Největší částku zaznamenaly v roce 2006, ale v následujícím roce se snížily o částku 22 533 455 Kč. V roce 2008 však tyto fondy opět vzrostly oproti roku 2007 o částku 7 364 719 Kč. V procentuálním vyjádření se zvýšily o 14,5 %.

Tab. 23. Podíl peněžních fondů k vlastním zdrojům krytí (v %)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	1,7	1,1	1,2

Zdroj: vlastní

Peněžní fondy představují pouze 1 – 2 % z vlastních zdrojů krytí, přičemž největší podíl zaznamenaly v roce 2006, kdy tvořily 1,7 %. V roce 2007 se snížily o 0,6 % a rok 2008 zaznamenal ve srovnání s rokem 2008 pouze nepatrné navýšení o 0,1 %.

### 9.1.3 Zdroje krytí prostředků rozpočtového hospodaření

Ve sledovaném období je v rozvaze zachycena pouze položka přijaté návratné finanční výpomoci mezi rozpočty. Vývoj této položky je zachycen v tabulkách, které jsou uvedeny níže.

Tab. 24. Přijaté návratné finanční výpomoci mezi rozpočty v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	8 071 800	7 059 800	5 673 032

Zdroj: vlastní

Jak vidíme z tabulky, množství těchto výpomocí se rok od roku snižuje. Největší částky dosáhly v roce 2006, kdy činily 8 071 800 Kč. V roce 2007 se však snížily o 1 012 000 Kč. Tato částka představuje splacení půjčky ze SFŽP ČR, která byla poskytnuta na investiční akci Splašková kanalizace Vranovice – Čechůvky. Další splátka půjčky proběhla ve stejné výši, tedy 1 012 000 Kč i v roce 2008. Za celé sledované období, z roku 2006 do roku 2008, se tyto výpomoci snížily o částku 2 398 768 Kč.

Tab. 25. Podíl přijatých finančních výpomocí k vlastním zdrojům krytí (v %)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	0,2	0,2	0,1

Zdroj: vlastní

I když se množství finančních výpomocí rok od roku snižuje, jejich podíl k vlastním zdrojům má přibližně stejnou úroveň. V roce 2006 a 2007 jsme zaznamenali stejný podíl ve výši 0,2 %. Rok 2008 se poté snížil na 0,1 %.

#### 9.1.4 Výsledek hospodaření

V rozvaze jsou během sledovaného období zachyceny následující položky:

- výsledek hospodaření z hospodářské činnosti ÚSC a činnosti příspěvkových organizací (výsledek hospodaření běžného účetního období, nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let);
- převod zúčtování příjmů a výdajů z minulých let;
- saldo výdajů a nákladů;
- saldo příjmů a výnosů.

Tab. 26. Výsledek hospodaření v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	125 045 179	74 685 464	123 416 870

Zdroj: vlastní

Výsledek hospodaření má během sledovaného období proměnlivý charakter. Rok 2006 a 2008 se liší pouze nepatrně. Rok 2007 však zaznamenal ve srovnání s ostatními roky výrazný pokles. V tomto roce se výsledek hospodaření snížil oproti roku 2006, kdy výsledek hospodaření dosahoval nejvyšších částek, o 50 359 715 Kč.

Tab. 27. Podíl výsledku hospodaření k vlastním zdrojům krytí (v %)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	3	1,7	2,6

Zdroj: vlastní

Z podílu k vlastním zdrojům vidíme, že nejvyšší hodnoty dosáhl již zmíněný rok 2006. Po tomto roce následoval rok 2008, který se oproti roku 2006 snížil o 0,4 %. Rok 2007 však zaznamenal výrazný pokles oproti roku 2006. Tento rozdíl tvořil 1,3 %.

## 9.2 Cizí zdroje

Město Prostějov nemá ve sledovaném období žádné dlouhodobé závazky, bankovní úvěry či půjčky. Proto se v rámci cizích zdrojů zaměřím pouze na krátkodobé závazky města.

### 9.2.1 Krátkodobé závazky

Tab. 28. Krátkodobé závazky v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>CELKEM</b>	13 794 296	43 561 782	60 703 344

Zdroj: vlastní

Hodnota krátkodobých závazků se neustále navyšuje. Rok 2007 zaznamenal navýšení o 216 %, tedy o částku 29 767 486 Kč. Rok 2008 se oproti předcházejícímu roku opět navýšil o částku 17 141 562 Kč.

Vzhledem k tomu, že město nemá žádné jiné cizí zdroje, představují krátkodobé závazky 100 % podíl na těchto cizích zdrojích, a to ve všech sledovaných obdobích.

## 10 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ MĚSTA

Při analyzování hospodaření města Prostějova jsem vycházela z jeho rozpočtů a závěrečných účtů za období 2006 - 2008. Rozpočet může být sestaven jako vyrovnaný, schodkový či přebytkový. Proto se v rámci analýzy hospodaření nejdříve zaměřím na toto stanovení a následně budu posuzovat plnění schváleného rozpočtu s rozpočtem skutečným.

Tab. 29. Vývoj schváleného rozpočtu v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Příjmy</b>	852 471 512	1 038 440 684	974 391 430
<b>Výdaje</b>	983 044 590	1 164 158 775	1 014 331 940
<b>Saldo P a V</b>	-130 573 078	-125 718 091	-39 940 510

Zdroj: vlastní

Jak vidíme, rozpočet byl ve všech třech obdobích schválen jako schodkový. V roce 2006 výdaje převyšovaly příjmy o 130 573 078 Kč. Tento rozdíl tvoří 15,3 % rozpočtových příjmů a 13,3 % rozpočtových výdajů. V roce 2007 byl schodek nižší o necelých 5 mil. Kč, kdy rozdíl mezi příjmy a výdaji tvořil 12,1 % rozpočtových příjmů a 10,8 % rozpočtových výdajů. V roce 2008 však došlo k výraznému snížení schodku. Tento se oproti roku 2007 snížil o 85 777 581 Kč. V tomto roce tedy rozdíl mezi příjmy a výdaji tvořil pouhých 4,1 % rozpočtových příjmů a 3,9 % rozpočtových výdajů.

Tab. 30. Vývoj skutečného rozpočtu v letech 2006 – 2008 (v Kč)

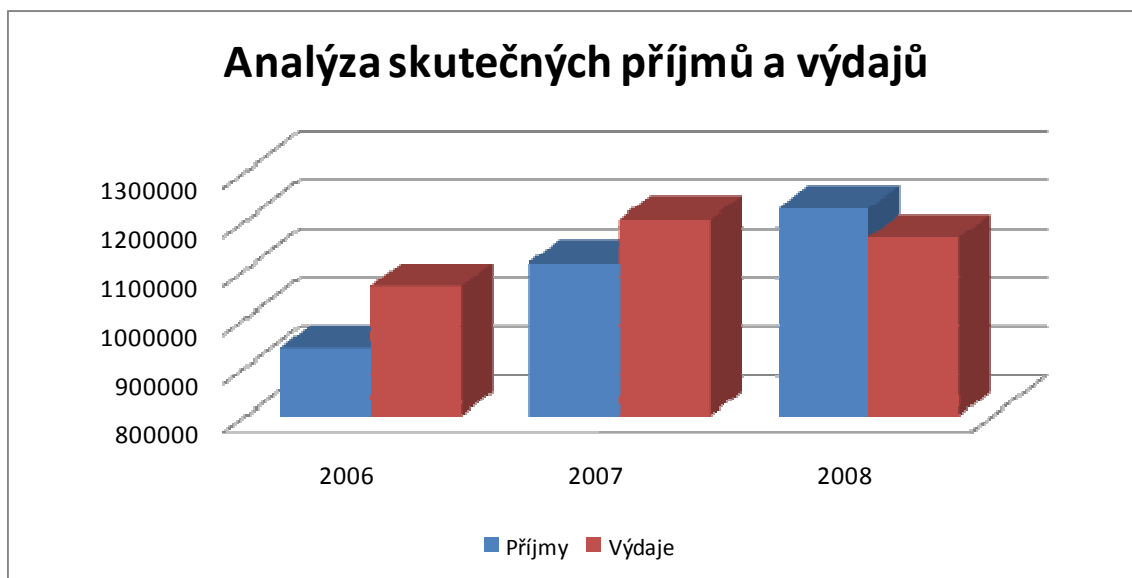
Rok	2006	2007	2008
<b>Příjmy</b>	937 329 670	1 111 084 229	1 222 165 203
<b>Výdaje</b>	1 064 456 717	1 201 383 422	1 164 256 663
<b>Saldo P a V</b>	-127 127 047	-90 299 193	57 908 540

Zdroj: vlastní

Z analýzy skutečných příjmů a výdajů vidíme, že nejbližší schválenému rozpočtu je rok 2006. V tomto roce sice došlo k nárůstu příjmů i výdajů, ale skutečný schodek je oproti schválenému nižší téměř o 3,5 mil. Kč. Naproti tomu rok 2007 zaznamenal výrazné snížení skutečného schodku oproti schválenému a to o celých 35 418 898 Kč. Překvapivým byl také rok 2008, který sice byl schválen jako schodkový, ale díky výraznému navýšení

příjmů skončil jako přebytkový. Z rozboru příjmů, které uvádím níže je zřejmé, že za nárůstem příjmů v roce 2008 (o částku 247 773 773 Kč) stojí především výrazný nárůst příjmů kapitálových.

Graf 3. Analýza skutečných příjmů a výdajů v letech 2006 – 2008 (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní

### 10.1 Analýza rozpočtových příjmů

V rámci analýzy rozpočtových příjmů se nejdříve zaměřím na analýzu rozpočtového hospodaření z pohledu příjmů celkových (po konsolidaci), porovnám rozpočet schválený, rozpočet upravený a skutečnost. Dále budu pokračovat v rozboru příjmů na příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace.

Tab. 31. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Rozpočet schválený</b>	852 471 512	1 038 440 684	974 391 430
<b>Rozpočet upravený</b>	927 197 336	1 113 101 628	1 183 982 421
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>937 329 670</b>	<b>1 111 084 230</b>	<b>1 222 165 200</b>

Zdroj: vlastní

Ve všech třech letech město schvalovalo rozpočet s nižšími příjmy, než jaké byly ve skutečnosti. V roce 2006 byl tento rozdíl 84 858 158 Kč, v roce 2007 se nepatrně snížil na 72 643 546 Kč. Největší rozdíl mezi příjmy schválenými a skutečnými zaznamenal rok



2008, kdy skutečné příjmy byly vyšší o částku 247 773 770 Kč. Tento rozdíl byl zapříčiněn především vyššími kapitálovými příjmy, které se navýšily o celých 29 127 tis. Kč.

*Z hlediska kapitolního ovlivnila v roce 2008 plnění příjmů zejména kapitola 50 – Správa majetku města (plnění na 125,71 %, v absolutní finanční hodnotě jde o částku 22 597 821 Kč vyšší než byla rozpočtována), kapitola 70 – Finanční (plnění na 103 %, v absolutní finanční hodnotě jde o částku 18 940 026 Kč vyšší než byla rozpočtována) a kapitola 91 – Správa bytů a nebytových prostor (plnění na 93,30 %, v absolutní finanční hodnotě jde o částku 5 228 585 Kč nižší, než byla rozpočtována).*

*Tab. 32. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2006 - 2008 (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Plnění SR</b>	109,95	107,00	125,43
<b>Plnění UR</b>	101,09	99,82	103,22

Zdroj: vlastní

Na této tabulce je znázorněno plnění rozpočtových příjmů v procentech. V roce 2006 byly skutečné rozpočtové příjmy oproti schváleným příjmům vyšší o téměř 10 %. Vzhledem k tomu, že rozpočet je po svém schválení ještě dále upravován, přiblížil se rozpočet téměř ke skutečnému plnění, respektive rozpočet skutečný byl vyšší o 1,09 % oproti rozpočtu upravenému.

V roce 2007 byly skutečné rozpočtové příjmy oproti příjmům schváleným vyšší o 7 %. Po úpravách rozpočtu však tyto příjmy převýšily skutečné plnění o 0,08 %. Toto navýšení představuje částku 2 017 398 Kč.

V roce 2008 zaznamenal rozpočet příjmů největší rozdíl mezi skutečným a schváleným plněním. Tento rozdíl představuje částku 247 773 770 Kč. To tedy znamená, že rozpočtové příjmy byly vyšší o celých 25,43 %. Ve srovnání s upraveným rozpočtem byly skutečné příjmy vyšší o 3,22 %.

Tab. 33. Struktura skutečných příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

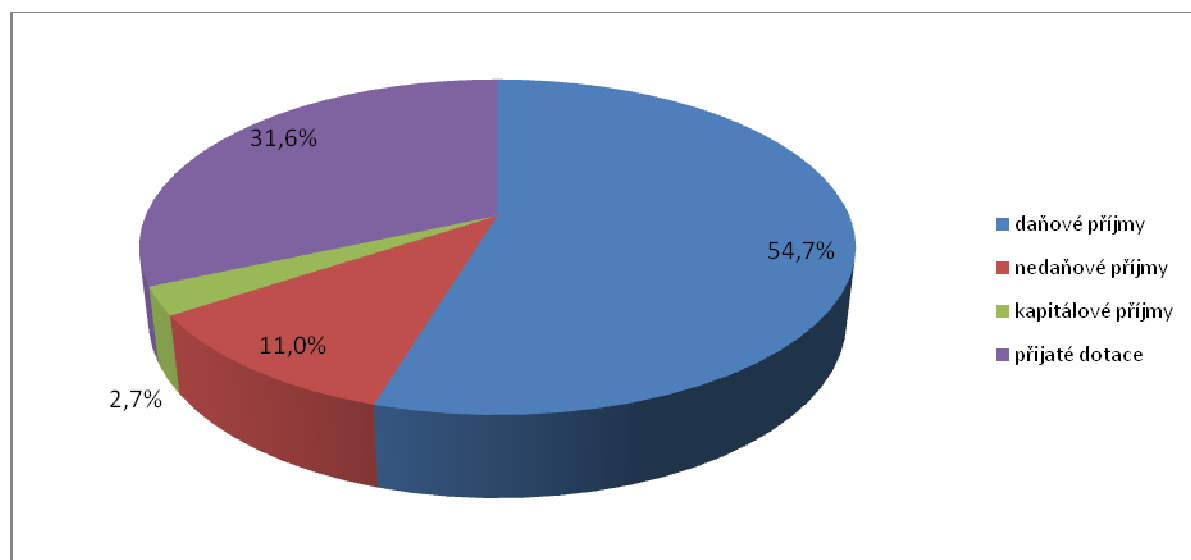
Rok	2006	2007	2008
<b>Daňové příjmy</b>	512 250 143	524 654 124	562 900 646
<b>Nedaňové příjmy</b>	103 297 289	114 948 391	115 977 464
<b>Kapitálové příjmy</b>	25 567 699	84 278 723	104 804 799
<b>Přijaté dotace</b>	296 214 539	387 202 992	438 482 291
<b>CELKEM</b>	<b>937 329 670</b>	<b>1 111 084 230</b>	<b>1 222 165 200</b>

Zdroj: vlastní

Tato tabulka zobrazuje jednotlivé skutečné rozpočtové příjmy. Na první pohled je zřejmé, že největší podíl na celkových příjmech mají příjmy daňové a to ve všech sledovaných obdobích.

V roce 2006 tvoří daňové příjmy 54,6 % z příjmů celkových. Příjmy nedaňové tvoří 11 %, kapitálové příjmy 2,7 % a přijaté dotace se na celkových příjmech podílí z 31,6 %.

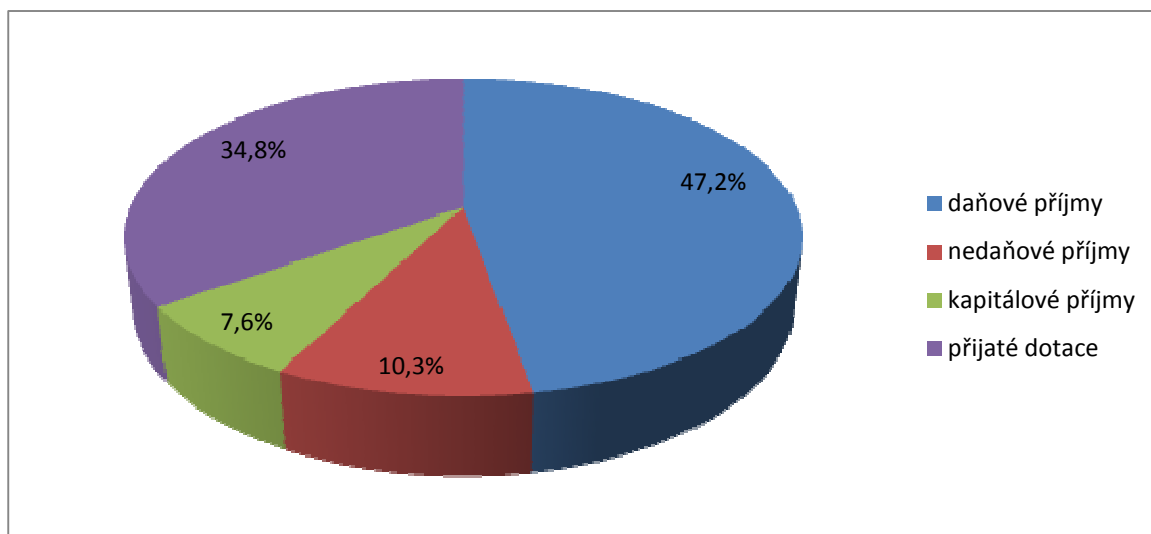
Graf 4. Poměr jednotlivých druhů příjmů v roce 2006 (v %)



Zdroj: vlastní

V roce 2007 se daňové příjmy na celkových příjmech podílí 47,2 %. Příjmy nedaňové tvoří 10,3 %. Kapitálové příjmy zaujímají 7,6 % a přijaté dotace se na celkových příjmech podílí částkou 34,8 %.

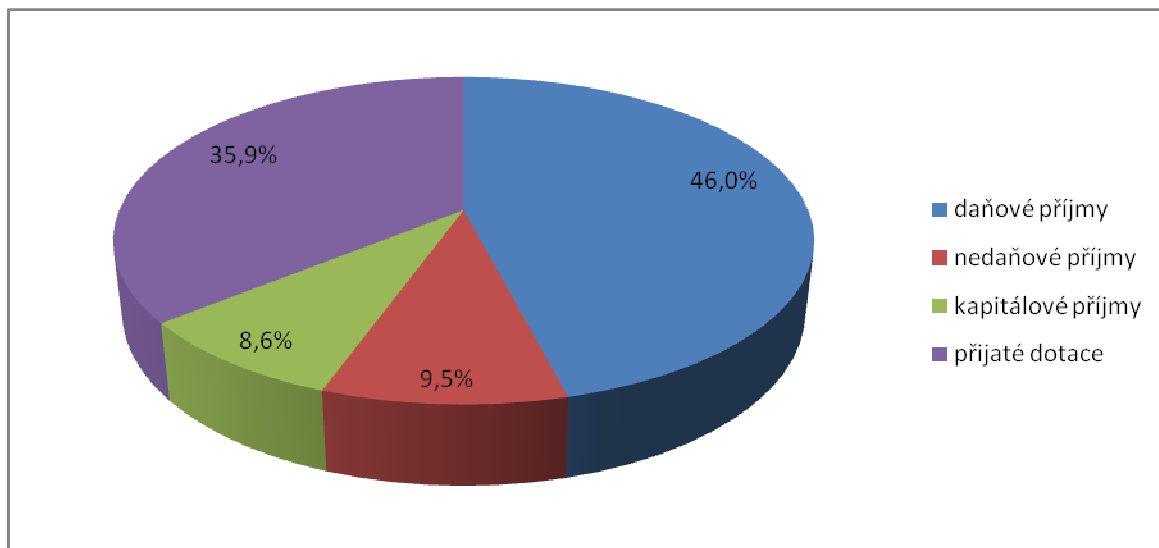
Graf 5. Poměr jednotlivých druhů příjmů v letech 2007 (v %)



Zdroj: vlastní

V roce 2008 tvoří daňové příjmy 46 % z celkových příjmů, nedaňové příjmy tvoří 9,5 %, kapitálové příjmy tvoří 8,6 % a přijaté dotace tvoří 35,9 % z celkových skutečných rozpočtových příjmů.

Graf 6. Poměr jednotlivých druhů příjmů v letech 2008 (v %)



Zdroj: vlastní

### 10.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy jsou pro město Prostějov jedním z nejvýznamnějších zdrojů. Z tohoto důvodu se také zaměřím na podrobnější analýzu jednotlivých položek těchto příjmů.

Daňové příjmy zahrnují daň z příjmů FO, daň z příjmů PO, daň z přidané hodnoty, poplatky správní, poplatky místní, daň z nemovitostí a dále poplatky a odvody v oblasti ŽP. Daňové příjmy mají často rostoucí charakter.

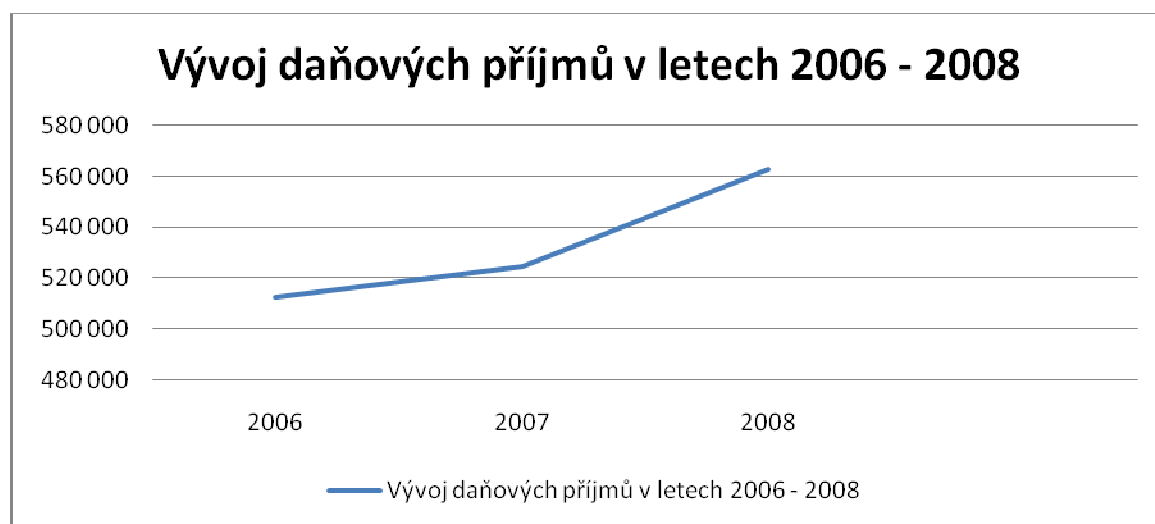
Tab. 34. Plnění rozpočtu daňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
Schválený rozpočet	514 066 080	533 465 790	550 808 000
Upravený rozpočet	514 922 821	537 241 036	552 124 372
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>512 250 143</b>	<b>524 654 124</b>	<b>562 900 646</b>

Zdroj: vlastní

Z tabulky můžeme vypočítat, že daňové příjmy mají rostoucí charakter. Skutečné daňové příjmy se od roku 2006 zvýšily celkem o 50 650 503 Kč, což bylo zhruba o 10 %. V roce 2006 a 2007 byl schválený i upravený rozpočet daňových příjmů větší než skutečné daňové příjmy. V roce 2008 byly skutečné daňové příjmy oproti schválenému rozpočtu vyšší o 2,2 %. Toto navýšení představuje částku 12 092 646 Kč.

Graf 7. Vývoj skutečných daňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)



Zdroj: vlastní

### Daň z příjmů FO

Město Prostějov člení daň z příjmů do několika položek. Tvoří ji daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů.

Tab. 35. Daň z příjmů FO v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>DPFO ze závislé činnosti a funkčních požitků</b>	96 468 184	104 803 453	96 145 144
<b>DPFO ze samostatné výdělečné činnosti</b>	38 097 158	27 375 479	31 689 983
<b>DPFO z kapitálových výnosů.</b>	5 709 942	6 387 839	7 747 302
<b>CELKEM</b>	<b>140 275 284</b>	<b>138 566 771</b>	<b>135 582 429</b>

Zdroj: vlastní

*Daň z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* je daň, kterou odvádí zaměstnavatel za své zaměstnance. V roce 2007 došlo k výraznému navýšení této daně a to o celých 8 335 269 Kč, což oproti předcházejícímu roku činí navýšení o 8,6 %. Za zvýšením této daně stojí především zvyšování mezd pracovníků. V roce 2008 zaznamenala tato daň oproti roku 2007 výrazný pokles a to o 8 658 309 Kč. Za tímto snížením stojí omezení počtu pracovních míst.

*Daň z příjmů FO ze samostatné výdělečné činnosti* zahrnuje daň z podnikání, jiné samostatné výdělečné činnosti a daň z pronájmu. DPFO ze SVČ se odvádí na základě daňového přiznání. Z tabulky zjistíme, že tato daň má nestabilní vývoj. V roce 2007 se snížila oproti roku 2006 o částku 10 721 679 Kč. Je tedy zřejmé, že v roce 2006 ve městě byla větší podnikatelská aktivita, než v roce 2007. Rok 2008 sice zaznamenal nárůst této daně o 15, 8 % (tedy o částku 4 314 504 Kč), ale na úroveň z roku 2006 již nedosáhla.

*Daň z příjmů FO z kapitálových výnosů* zahrnuje daň z úroků, dividend a jiných kapitálových výnosů. Ve sledovaném období má tato daň rostoucí charakter. V roce 2007 se zvýšila oproti roku 2006 o 11,9 % a v roce 2008 oproti roku 2006 o celých 35,7 %.

### **Daň z příjmů PO**

Daň z příjmů PO se člení na daň z příjmů PO a daň z příjmů PO za obce. Obec je tedy jak plátcem, tak i příjemcem této daně.

Tab. 36. Daň z příjmů PO v letech 2006 – 2008 (v Kč)

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>DPPO</b>	105 710 951	116 007 789	134 780 945
<b>DPPO za obce</b>	25 863 572	13 835 520	18 939 600
<b>CELKEM</b>	<b>131 574 523</b>	<b>129 843 309</b>	<b>153 720 545</b>

Zdroj: vlastní

Daň z příjmů PO měla vzrůstající charakter ve všech třech sledovaných obdobích. Největší nárůst zaznamenala v roce 2008, kdy se oproti roku 2006 zvýšila o 27,5 %.

Daň z příjmů PO za obce měla kolísavý charakter. Z roku 2006 kdy hodnota této daně byla v rámci sledovaného období největší se snížila v roce 2007 o 12 028 052 Kč. Rok 2008 však zaznamenal opět nárůst o 5 104 080 Kč.

### Daň z přidané hodnoty

Tab. 37. Daň z přidané hodnoty v letech 2006 – 2008 (v Kč)

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Daň z přidané hodnoty</b>	170 647 298	175 802 690	192 657 637

Zdroj: vlastní

Daň z přidané hodnoty narůstá ve všech třech sledovaných obdobích. V roce 2007 se oproti roku 2006 zvýšila o 5 155 391 Kč. V roce 2008 narostla ještě o 16 854 947 Kč. Celkem se tedy od roku 2006 zvýšila o 13 %. Důvodem růstu této daně může být vzrůstající hospodaření města Prostějova.

### Místní poplatky

O zavedení a výši místních poplatků může město Prostějov do značné míry rozhodovat samo, přitom se řídí zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Tab. 38. Místní poplatky v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
Poplatek ze psů	756 675	746 492	809 871
Poplatek za užívání veřejného prostranství	767 471	936 227	1 035 914
Poplatek ze vstupného	0	12 782	12 740
Poplatek za provozovaný výherní hrací stroj	7 956 131	9 033 010	9 570 560
<b>CELKEM</b>	<b>9 480 277</b>	<b>10 728 511</b>	<b>11 429 085</b>

Zdroj: vlastní

Vývoj místních poplatků má rostoucí charakter. V roce 2008 zaznamenaly oproti roku 2006 nárůst o 1 948 808 Kč, v procentním vyjádření vzrostly o 20,6 %. Na těchto příjmech se z největší části podílí poplatky za provozovaný výherní hrací stroj.

### Poplatky správní

Město v rámci své přenesené působnosti vybírá správní poplatky. Tyto mohou být stanoveny pevnou částkou nebo procentem ze základu poplatku. Do oblasti správních poplatků patří například výpisy z matrik, ověření dokumentů, výpisy z katastru nemovitostí apod.

Tab. 39. Poplatky správní v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
Poplatky správní	25 208 955	28 886 167	27 424 242

Zdroj: vlastní

Vývoj správních poplatků se z hodnoty 25 208 995 zvýšil v roce 2007 o 3 677 212 Kč, v procentním vyjádření se zvýšil o 14,6 %. V roce 2008 klesl oproti roku 2007 o 5 % tedy o částku 1 461 925 Kč.

**Daň z nemovitostí***Tab. 40. Daň z nemovitostí v letech 2006 – 2007 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Daň z nemovitostí</b>	12 190 231	15 322 974	14 380 293

Zdroj: vlastní

Nejvyšší hodnota daně z nemovitostí je v roce 2007, kdy se oproti roku 2006 navýšila o 25,7 %. V roce 2008 se hodnota této daně oproti roku 2007 mírně snížila, a to o částku 942 681 Kč.

**Poplatky a odvody v oblasti ŽP**

Poplatky a odvody města Prostějova v oblasti životního prostředí tvoří poplatky za znečišťování ovzduší, odvody a odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a poplatek za likvidaci komunálního odpadu.

*Tab. 41. Poplatky a odvody v oblasti ŽP v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Poplatky a odvody v oblasti ŽP</b>	18 031 770	20 634 453	21 711 914

Zdroj: vlastní

Z tabulky zjistíme, že poplatky v oblasti životního prostředí se neustále navyšují. V roce 2007 se oproti roku 2006 navýšily o 14,4 %. V roce 2008 se oproti roku 2006 zvedly o částku 3 680 144 Kč, tedy o 20,4 %.

**10.1.2 Nedaňové příjmy**

Nedaňové příjmy zahrnují příjmy plynoucí z vlastní činnosti města (jeho organizačních složek a příspěvkových organizací), příjmy z pronájmu majetku, přijaté splátky půjček, pokuty a ostatní nedaňové příjmy.

Jedná se o příjmy z určitých aktivit obce či jiných subjektů v jejich prospěch.



Tab. 42. Plnění rozpočtu nedaňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Schválený rozpočet</b>	92 857 180	93 974 600	99 685 830
<b>Upravený rozpočet</b>	102 766 631	105 635 918	118 047 413
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>103 297 289</b>	<b>114 948 391</b>	<b>115 977 464</b>

Zdroj: vlastní

Při sestavování rozpočtu zastupitelstvo města Prostějova počítalo s menšími nedaňovými příjmy, než jaké byly ve skutečnosti, a to ve všech třech sledovaných obdobích. V roce 2006 byly nedaňové příjmy schváleny ve výši 92 857 180 Kč, ale skutečné nedaňové příjmy byly ještě navýšeny o 11,2 %. V roce 2007 byly skutečné nedaňové příjmy oproti schváleným navýšeny o 22,3 %, tedy o částku 20 973 791 Kč. V roce 2008 skutečné nedaňové příjmy převyšovaly schválené příjmy o 16 291 634 Kč, v procentuálním vyjádření je převyšovaly o 16,3 %.

### 10.1.3 Kapitálové příjmy

Tab. 43. Plnění rozpočtu kapitálových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Schválený rozpočet</b>	6 020 000	10 020 000	13 020 000
<b>Upravený rozpočet</b>	13 618 213	83 329 430	75 633 001
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>25 567 699</b>	<b>84 278 723</b>	<b>104 804 799</b>

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že rozdíl mezi schváleným rozpočtem a skutečností se značně liší, a to ve všech třech sledovaných obdobích. Je tedy zřejmé, že město může jen velmi těžce tyto příjmy rozpočtovat. V roce 2006, kdy byly kapitálové příjmy nejnižší, byl rozdíl mezi schváleným rozpočtem a skutečností téměř 325 %, tedy 19 547 699 Kč. Za tímto nárůstem stojí především rozdíl mezi schválenými (4 000 000 Kč) a skutečnými (11 076 913 Kč) příjmy z prodeje pozemků a rozdíl mezi plánovanými příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku (20 000 Kč) a skutečnými příjmy z prodeje tohoto majetku (9 962 108 Kč).

Skutečné kapitálové příjmy v roce 2007 zaznamenaly oproti roku 2006 nárůst o 230 %, zvýšily se tedy o 58 711 024 Kč. Důvodem tohoto navýšení bylo, že město kromě příjmů z prodeje dlouhodobého majetku, které činily 33 573 723 Kč, také získalo příjmy z prodeje akcií a majetkových podílů, s kterými při sestavování rozpočtových příjmů nepočítalo. Tyto příjmy činily 50 505 000 Kč.

V roce 2008 se schválený rozpočet od skutečnosti lišil o 91 784 799 Kč. Za tímto nárůstem stojí především navýšení příjmů z prodeje pozemků o více než 76 mil. Kč. Oproti schválenému rozpočtu došlo také k navýšení příjmů z prodeje nemovitostí, a to o částku převyšující 6,5 mil. Kč. Poslední položkou, která měla vliv na výrazném rozdílu mezi rozpočtem schváleným a skutečností, byly přijaté příspěvky na pořízení dlouhodobého majetku ve výši 5 128 832 Kč. S touto částkou město při sestavování rozpočtu rovněž nepočítalo. Ve srovnání s rokem 2006 se skutečné kapitálové příjmy navýšily o 310 %.

#### 10.1.4 Přijaté dotace

Tab. 44. Plnění rozpočtu přijatých dotací v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Schválený rozpočet</b>	239 528 252	400 980 294	310 877 600
<b>Upravený rozpočet</b>	295 889 671	386 895 244	438 177 634
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>296 214 539</b>	<b>387 202 992</b>	<b>438 482 291</b>

Zdroj: vlastní

Hodnota přijatých dotací se rok od roku zvyšuje, zatímco v roce 2006 činily 296 214 539 Kč. V roce 2008 se navýšily oproti roku 2006 o 48 %, tedy o částku 142 267 752 Kč.

V roce 2006 byly skutečné přijaté dotace vyšší, oproti rozpočtu schválenému, o 24 %. V roce 2007 město počítalo s větším množstvím dotací, než jaké mu bylo ve skutečnosti přiděleno. Tento rozdíl činí celých 13 777 302 Kč. Naopak v roce 2008 došlo k největšímu rozdílu mezi schváleným rozpočtem a skutečností. V tomto roce byly skutečné přijaté dotace navýšeny o 127 604 691, tedy o 41 %.

## 10.2 Analýza rozpočtových výdajů

V této části se nejdříve zaměřím na analýzu celkových výdajů (po konsolidaci) a poté zhodnotím výdaje provozní a kapitálové.

Tab. 45. *Plnění rozpočtu výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Rozpočet schválený</b>	983 044 590	1 164 158 775	1 014 331 940
<b>Rozpočet upravený</b>	1 162 141 589	1 259 635 732	1 239 700 395
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>1 064 456 717</b>	<b>1 201 383 422</b>	<b>1 164 256 663</b>

Zdroj: vlastní

Město Prostějov schvalovalo ve všech třech sledovaných obdobích rozpočet s nižšími výdaji, než jakých se dosáhlo ve skutečnosti. Z tabulky vidíme, že největších výdajů dosáhlo město v roce 2007, kdy se tyto výdaje zvýšily oproti roku 2006 o 136 926 705 Kč. Na druhé straně se však v následujícím roce snížily o 37 126 759 Kč.

V roce 2006 byly skutečné výdaje oproti rozpočtovaným navýšeny o částku 81 412 127 Kč. V procentuálním vyjádření došlo k navýšení o 8,3 %.

V roce 2007 činil rozdíl mezi rozpočtem schváleným a skutečností 37 224 647 Kč, skutečné výdaje tedy byly navýšeny o 3,2 %.

Posledním sledovaným rokem je rok 2008, který zaznamenal největší rozdíl mezi schváleným rozpočtem a skutečností. V tomto roce skutečné výdaje převýšily výdaje schválené o 14,8 %. Převýšily je tedy částkou 149 924 723 Kč.

Tab. 46. *Plnění rozpočtu výdajů v letech 2006 – 2008 (v %)*

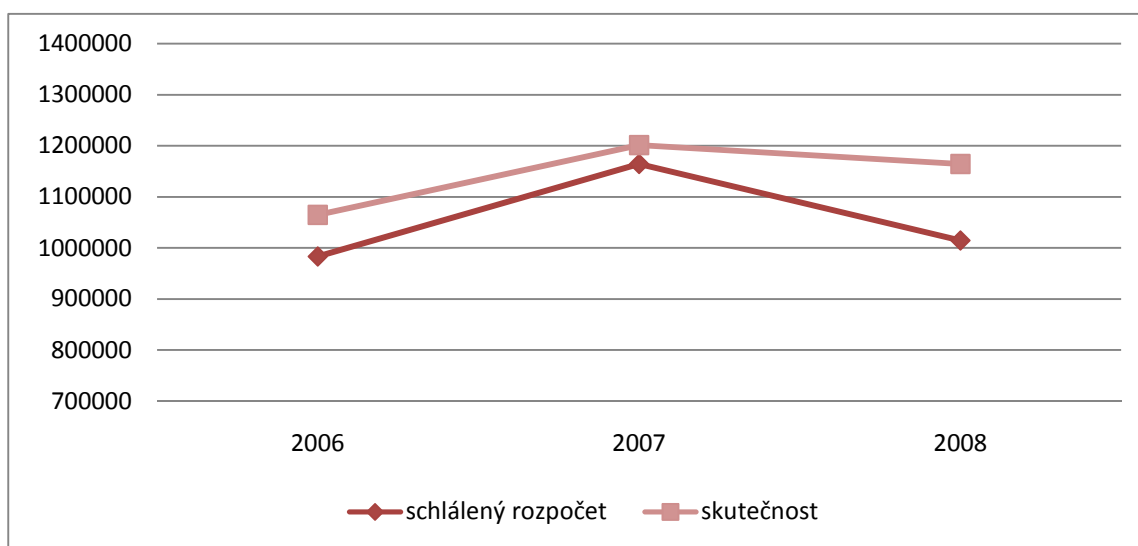
<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Plnění SR</b>	108,3	103,2	114,8
<b>Plnění UR</b>	91,6	95,4	93,9

Zdroj: vlastní

Tabulka vyjadřuje plnění rozpočtových výdajů v jednotlivých letech. Můžeme z ní pozorovat, že v roce 2006 byly skutečné výdaje ve srovnání se schválenými výdaji vyšší o 8,3 %. Po změnách, které v rozpočtu nastaly, byly naopak skutečné výdaje nižší

o 8,4 %. Rok 2007 je skutečností v rámci sledovaného období nejbližší. Skutečné výdaje převýšily schválené pouze o 3,2 % a po úpravách zaznamenaly nejmenší rozdíl. Tento rozdíl tvořil 4,6 %. V roce 2008 můžeme vidět největší rozdíl mezi schváleným a skutečným rozpočtem, kdy skutečné výdaje převýšily schválené o 14,8 %. Po změně rozpočtu, stejně tak jako u předešlých let, byl upravený rozpočet nižší než rozpočet skutečný. Toto snížení představovalo 6,1 %.

Graf 8. Srovnání schváleného a skutečného rozpočtu výdajů (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní

Tab. 47. Struktura skutečných výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč)

Rok	2006	2007	2008
<b>Běžné výdaje</b>	719 158 643	809 796 041	865 786 318
<b>Kapitálové výdaje</b>	345 298 074	391 587 381	298 470 345
<b>CELKEM</b>	<b>1 064 456 717</b>	<b>1 201 383 422</b>	<b>1 164 256 663</b>

Zdroj: vlastní

Rozpočtové výdaje se dělí na výdaje běžné a kapitálové. Výdaje běžné (neboli provozní) představují převážnou část výdajů města a jsou určeny na jeho provoz. Výdaje kapitálové (neboli investiční) slouží k financování dlouhodobých, zejména investičních potřeb města.

Největších hodnot dosahovaly celkové výdaje v roce 2008, kdy se oproti roku 2006 navýšily o 9,4 %. Toto navýšení představuje částku 99 799 946 Kč. Z tabulky vidíme, že největší podíl výdajů zaujímají výdaje běžné, které mají ve sledovaném období rostoucí

tendenci. Tyto výdaje dosahovaly nejvyšší hodnoty v roce 2008, kdy se oproti roku 2006 zvýšily o 146 627 675. V procentuálním vyjádření se navýšily o 20,4 %. V roce 2008 dosahovaly běžné výdaje 74,4 % celkových výdajů, zatímco výdaje kapitálové dosahovaly pouze hodnoty 25,6 % celkových výdajů.

Zatímco běžné výdaje mají rostoucí charakter, výdaje kapitálové mají průběh nestabilní. Nejvyšších hodnot dosáhly v roce 2007. V tomto roce tvořily 32,6 % celkových výdajů. V následujícím roce však poklesly o 93 117 036 Kč.

### 10.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje se označují také jako výdaje provozní. Tyto představují běžné, pravidelně se opakující platby v příslušném rozpočtovém roce. Jsou to tedy výdaje určené na provoz organizačních složek, náklady na činnosti městského úřadu, na platy zaměstnanců, výdaje na opravy a udržování, na sociální dávky, výdaje na nákup materiálu a další výdaje.

*Tab. 48. Plnění rozpočtu běžných výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Schválený rozpočet</b>	730 029 590	922 018 775	834 026 940
<b>Upravený rozpočet</b>	773 885 581	853 700 437	906 781 629
<b>Skutečnost</b>	<b>719 158 643</b>	<b>809 796 041</b>	<b>865 786 318</b>

Zdroj: vlastní

V letech 2006 a 2007 byly běžné výdaje schvalovány ve vyšších částkách, než jakých se dosáhlo ve skutečnosti. V roce 2006 byl rozdíl mezi schváleným rozpočtem a skutečností ve výši 10 870 947 Kč.

Ačkoliv mnoho položek dosahovalo oproti schválenému rozpočtu vyšších částek, zaznamenal v souhrnu rok 2007 největší rozdíl ve schváleném a skutečném rozpočtu. V tomto roce schválený rozpočet převýšil skutečnost o 112 222 734 Kč. Byl tedy vyšší o 13,9 %. Na této skutečnosti měly vliv převážně neinvestiční transfery obyvatelstvu. Zde byly výdaje plánovány o 85 150 964 Kč vyšší, než jaké byly ve skutečnosti. Výrazný vliv na tomto rozdílu měly také položky ostatní neinvestiční výdaje, zde byl zaznamenán rozdíl mezi skutečností a schváleným rozpočtem ve výši přesahující 68 mil. Kč.

Pouze v roce 2008 skutečné běžné výdaje převyšovaly schválený rozpočet o částku 31 795 378 Kč, v procentuálním vyjádření je převyšovaly o 3,8 %.

Tab. 49. *Plnění rozpočtu běžných výdajů v letech 2006 – 2008 (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Plnění SR</b>	98,5	87,8	103,8
<b>Plnění UR</b>	92,9	94,9	95,5

Zdroj: vlastní

Jak již bylo zmíněno u předchozí tabulky, rok 2006 a 2007 byl sestavován s vyššími běžnými výdaji, než jakých se skutečně dosáhlo. V roce 2007 vidíme největší rozdíl, kdy schválený rozpočet převýšil skutečný o 12,2 %. Z hlediska upraveného rozpočtu je zde největší rozdíl v roce 2006. Zde převyšoval upravený rozpočet skutečné běžné výdaje o 7,1 %. Pouze v roce 2008 byly skutečné výdaje ve srovnání se schválenými vyšší o 3,8 %.

### 10.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje představují výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, výdaje na nákup akcií a majetkových podílů, investiční transfery a jiné výdaje.

Tab. 50. *Plnění rozpočtu kapitálových výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Schválený rozpočet</b>	253 015 000	242 140 000	180 305 000
<b>Upravený rozpočet</b>	388 256 008	405 935 295	332 918 766
<b>SKUTEČNOST</b>	<b>345 298 074</b>	<b>391 587 381</b>	<b>298 470 345</b>

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že skutečné kapitálové výdaje dosáhly ve všech třech letech částek vyšších, než v jakých byly původně schváleny.

V roce 2006 skutečné kapitálové výdaje převýšily schválený rozpočet o částku 92 283 074 Kč, v procentuálním vyjádření je převýšily o 36,5 %. Na tomto překročení měl vliv zejména rozdíl mezi schválenými (218 285 000 Kč) a skutečnými (298 895 360 Kč) výdaji na pořízení dlouhodobého majetku. Vliv na tomto rozdílu měl také původně neschválený nákup akcií a majetkových podílů ve výši 12 200 000 Kč a navýšení investičních transferů o zhruba 4 000 000 Kč.

Schválený rozpočet v roce 2007 zaznamenal navýšení o 149 447 381 Kč. Skutečné kapitálové výdaje byly tedy vyšší o 61,7 %. V tomto roce sice došlo k úsporám v oblasti pořízení dlouhodobého nehmotného majetku, který z původních schválených 5 750 000 Kč dosáhl pouze částky 1 178 143 Kč. Na druhé straně však došlo k výraznému navýšení skutečných kapitálových výdajů, oproti schváleným, v oblasti pořízení dlouhodobého majetku. Zde vznikl rozdíl 102 360 729 Kč. Město také odkoupilo více pozemků, než kolik původně zamýšlelo a díky tomuto kroku došlo k navýšení skutečných kapitálových výdajů o 43 749 042 Kč. Vliv na navýšení kapitálových výdajů měly také větší výdaje na pořízení akcií a majetkových podílů. Zde vznikl rozdíl mezi schváleným rozpočtem a skutečností ve výši cca 4 000 000 Kč. Poslední částkou ovlivňující výši rozpočtu byly investiční transfery, se kterými město při schvalování rozpočtu nepočítalo. Tyto dosáhly konečné částky ve výši 3 387 467 Kč.

V roce 2008 byly skutečné kapitálové výdaje stejně jako v předešlých letech větší než výdaje schválené. Skutečné výdaje převyšovaly výdaje schválené o 118 165 345 Kč. V procentuálním vyjádření byly tedy navýšeny o 65,5 %. V tomto roce město uspořilo v oblasti pořízení dlouhodobého nehmotného majetku, kdy z původních schválených 11 029 000 Kč vznikly skutečné výdaje pouze ve výši 2 117 927 Kč. K výraznému překročení schváleného rozpočtu však došlo v oblasti pořízení dlouhodobého hmotného majetku, který se z původních schválených 112 976 000 Kč navýšil o 118 587 575 Kč. V tomto případě tedy došlo k překročení rozpočtu o více než 100 %.

*Tab. 51. Plnění rozpočtu kapitálových výdajů v letech 2006 – 2008 (v %)*

<b>Rok</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Plnění SR</b>	136,5	161,7	165,5
<b>Plnění UR</b>	89,0	96,5	89,7

Zdroj: vlastní

Z tabulky je zřejmé, že skutečné kapitálové výdaje výrazně převyšovaly výdaje schválené, a to ve všech třech letech. Naopak po úpravách rozpočtu vidíme, že skutečný rozpočet byl ve všech sledovaných obdobích nižší. Nejblíže skutečnosti byl upravený rozpočet v roce 2007. Zde byly skutečné výdaje nižší pouze o 3,5 %.

## 11 FINANCOVÁNÍ

Financování je v druhovém členění obsahem třídy 8. Jedná se o pokrytí salda příjmů a výdajů, kdy město může dosáhnout buď přebytek  $P > V$  nebo schodek  $V > P$ .

Tab. 52. *Financování v letech 2006 – 2008 (v Kč)*

Rok	2006	2007	2008
<b>Celkové příjmy</b>	937 329 670	1 111 084 230	1 222 165 200
<b>Celkové výdaje</b>	1 064 456 717	1 201 383 422	1 164 256 663
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	- 127 127 047	- 90 299 192	57 908 537
<b>FINANCOVÁNÍ</b>	<b>127 127 047</b>	<b>90 299 192</b>	<b>- 57 908 537</b>

Zdroj: vlastní

V letech 2006 a 2007 vykazovalo město Prostějov deficitní rozpočet. To však neznamená, že by špatně hospodařilo. Právě naopak, město se během sledovaného období nemuselo zatěžovat úvěry a tyto schodky byly pokryty z rozpočtových rezerv města Prostějova a z jeho trvalých peněžních fondů. Příčinou vzniku schodků byly především vyšší kapitálové výdaje. V roce 2008 vykázalo město zisk, který byl použit k naplnění rozpočtových rezerv a již zmíněných trvalých peněžních fondů.

V roce 2005 a 2006 si město půjčilo 8 071 800 Kč ze SFŽP ČR na investiční akci Splašková kanalizace Vrahovice – Čechůvky. Tuto půjčku splácelo v letech 2007 a 2008 po částce 1 012 000 Kč (celkové splacení půjčky se předpokládá v roce 2014).

V letech 2006 – 2008 byla splněna zásada obecně platné rovnice **příjmy – výdaje = přebytek/schodek = minus/plus FINANCOVÁNÍ**

Rok 2006 vypadal následovně. Financující položky vykázané skutečnosti v hodnotě plus 127 127 047 Kč představují změnu stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech města ve výši plus 136 728 403 Kč (tato částka koresponduje s úbytkem uvedené finanční částky na rozpočtových účtech a fondech města), aktivní krátkodobé operace řízení likvidity - příjmy ve výši plus 6 330 221 Kč, aktivní krátkodobé operace řízení likvidity - výdaje ve výši minus 18 477 377 Kč (jedná se o operace spojené se správou aktiv) a dlouhodobě přijaté půjčené prostředky ve výši plus 2 545 800,- Kč.



Rok 2007 vykázal financující položky v hodnotě plus 90 299 193 Kč, které představují změnu stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech města ve výši mínus 4 828 951 Kč (tato částka koresponduje s přírůstkem uvedené finanční částky na rozpočtových účtech a fondech města), aktivní krátkodobé operace řízení likvidity – příjmy ve výši plus 13 915 579 Kč, aktivní krátkodobé operace řízení likvidity – výdaje ve výši mínus 15 344 478 Kč (operace spojené se správou aktiv), uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků ve výši mínus 1 012 000 Kč a aktivní dlouhodobé řízení likvidity – příjmy ve výši plus 97 559 043 Kč (operace spojené se správou aktiv).

V posledním sledovaném roce byly financující položky vykázané skutečnosti v hodnotě mínus 57 908 539 Kč. Přičemž tato částka představuje změnu stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech města ve výši mínus 56 896 539 Kč a uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků ve výši mínus 1 012 000 Kč.

## 12 UKAZATEL DLUHOVÉ SLUŽBY

Ukazatel dluhové služby slouží k regulaci zadluženosti a neměl by překročit výši 30 %, pokud se tomu tak stane, musí město přijmout opatření, aby v příštím období tuto hranici nepřekročilo. V opačném případě by překročení ukazatele hrálo významnou roli při žádání města o dotaci, půjčku či návratnou finanční výpomoc.

Ukazatel dluhové služby se ve sledovaném období vyvíjel velmi příznivě. V žádném roce nedošlo k překročení 30 %. Je to z důvodů, že město v tomto období nepřijalo žádné úvěry ani není zatíženo splátkami leasingu. Je tedy schopno financovat svou činnost na základě nashromážděných finančních prostředků z prodeje infrastrukturních sítí a podílů ve společnostech. Tyto prostředky byly ještě posíleny finančními přebytky z minulých let a také z prodeje majetku. Nezanedbatelnou úlohu hrají též dotace, v jejichž získávání je město Prostějov velmi úspěšné.

V roce 2005 a 2006 město čerpalo půjčku 8 071 800 Kč ze SFŽP ČR na investiční akci Splašková kanalizace Vrahovice – Čechůvky. Splacení této půjčky se plánuje v roce 2014. Během sledovaného období jsou tyto splátky zachyceny na položce 8124 v částce 1 012 000 Kč.

Tab. 53. Ukazatel dluhové služby v roce 2006

	Název položky	Zdroj	Stav k 31.12. 2006
1	Daňové příjmy	rozpočet	512 250 143
2	Nedaňové příjmy	rozpočet	103 297 289
3	Přijaté dotace	rozpočet (4112, 4212)	296 214 539
4	<b>Dluhová základna</b>	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3	911 761 971
5	Úroky	rozpočet (5141)	99 917
6	Splátky jistin a dluhopisů	rozpočet (8xx2, 8xx4)	0
7	Splátky leasingu	rozpočet (5178)	0
8	<b>Dluhová služba</b>	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7	99 917
9	<b>Ukazatel dluhové služby (v %)</b>	ř. 8 / ř. 4 x 100	<b>0,01</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 54. Ukazatel dluhové služby v roce 2007

	Název položky	Zdroj	Stav k 31.12. 2007
1	Daňové příjmy	rozpočet	524 654 124
2	Nedaňové příjmy	rozpočet	114 948 391
3	Přijaté dotace	rozpočet (4112, 4212)	387 202 992
4	<b>Dluhová základna</b>	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3	1 026 805 507
5	Úroky	rozpočet (5141)	115 385
6	Splátky jistin a dluhopisů	rozpočet (8xx2, 8xx4)	1 012 000
7	Splátky leasingu	rozpočet (5178)	0
8	<b>Dluhová služba</b>	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7	1 127 385
9	<b>Ukazatel dluhové služby (v %)</b>	ř. 8 / ř. 4 x 100	<b>0,11</b>

Zdroj: vlastní

Tab. 55. Ukazatel dluhové služby v roce 2008

	Název položky	Zdroj	Stav k 31.12. 2008
1	Daňové příjmy	rozpočet	562 900 646
2	Nedaňové příjmy	rozpočet	115 977 464
3	Přijaté dotace	rozpočet (4112, 4212)	438 482 291
4	<b>Dluhová základna</b>	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3	1 117 360 401
5	Úroky	rozpočet (5141)	94 583
6	Splátky jistin a dluhopisů	rozpočet (8xx2, 8xx4)	1 012 000
7	Splátky leasingu	rozpočet (5178)	0
8	<b>Dluhová služba</b>	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7	1 106 583
9	<b>Ukazatel dluhové služby (v %)</b>	ř. 8 / ř. 4 x 100	<b>0,099</b>

Zdroj: vlastní

## 13 PROJEKT CYKLOSTEZKA

### 13.1 Podstata projektu

Město Prostějov je významným centrem Olomouckého kraje, kterým prochází silnice I. třídy R 46 v úseku Olomouc - Prostějov – Vyškov (podle sčítání dopravy, které proběhlo v minulých letech, je zde vedena největší intenzita silniční dopravy), dále zde prochází silnice třídy II. (II/150, II/150A, II/366, II/367 a II/433) a několik silnic třídy III.

Ze studií, které si město Prostějov nechalo vypracovat, vyplývá, že podíl cyklistické dopravy na dělbě přepravní práce u cest do zaměstnání je 30 % tzn., že zhruba jedna třetina obyvatel dojíždí do práce na kole. Díky tak vysokému procentnímu podílu drží město Prostějov prvenství v celé ČR. Na straně druhé, ale z průzkumu vyplynulo, že podíl cyklistické dopravy na dělbě přepravní práce u cest do školy je pouze 5 %. Z tak nízkého procenta vyplývá, že možnost využívání cyklistické dopravy do školy rodiče shledávají pro jejich děti jako nebezpečnou. I proto je nutné vybudovat ve městě Prostějov rozsáhlou síť cyklistických stezek.

Důsledkem investic do rozvoje cyklistické dopravy je nepřímé omezení motorizované dopravy, zvýšení bezpečnosti cyklistů, snižování škodlivých emisí, omezení hluku z motorizované dopravy, snížení srdečních a cévních chorob a podpora cestovního ruchu.

Město Prostějov má zpracován generel cyklistické dopravy z listopadu roku 2004, který průběžně prochází aktualizacemi. V rámci tohoto dokumentu je řešena cyklistická doprava na území města Prostějova.

### 13.2 Popis projektu

Projekt výstavby cyklostezky v ulici Bohumíra Šmerala je projektem, který zajišťuje efektivní, flexibilní a bezpečnou dopravní infrastrukturu pro provoz bezmotorové dopravy. Realizace projektu je provázána s četnými projekty výstavby a rekonstrukce cyklostezek na území města. Společně s výstavbou cyklistické stezky je vyvolána investice veřejného osvětlení. Navržená trasa stezky navazuje v ulici Vodní na již vybudovanou trasu cyklistické stezky, která pokračuje ulicemi Palackého a Komenskou ve směru k průmyslovým zónám města Prostějova. Konec navržené trasy je v ulici Bohumíra Šmerala, kde u lávky přes mlýnský náhon navazuje na cyklistickou stezku procházející Kolářovými sady, kde dále navazuje na Jantarovou stezku. Celková délka cyklostezky je 319,56 metrů.

Stevební práce byly započaty v říjnu minulého roku a celý projekt byl ukončen v září roku 2009. Projekt je spolufinancován z Evropského fondu pro regionální rozvoj ve výši cca 5,5 mil. Kč.

Z hlediska bezpečnosti dopravy je projekt optimálním přístupem k omezení dopravní nehodovosti na silnicích, které jsou určeny pro motorovou dopravu. Dojde také ke snížení emisí (přesunem z motorové na bezmotorovou dopravu), rozšíří se zóna zdravého sportovního vyžití a celkově dojde ke kultivaci životního prostředí ve městě.

Cílovými skupinami v projektu jsou obyvatelé města Prostějov (ti budou po realizaci projektu využívat cyklostezku pro každodenní dopravu) a cykloturisté města Prostějov (ti budou využívat cyklostezku při své návštěvě města, při svých volnočasových aktivitách).



*Obr. 5. Cyklostezka v ulici Bohumíra Šmerala*

### 13.3 Cíle projektu

Hlavní cíl stavby cyklistické stezky spočívá především ve zvýšení bezpečnosti cyklistů. Po nabídce kvalitní cyklistické stezky lze očekávat zatraktivnění cyklistiky u uživatelů dopravy, a tím i snížení dopravou způsobených externích nákladů.

### 13.4 Rozpočet realizovaného projektu

Tab. 56. Rozpočet projektu Cyklostezka (v Kč)

	předpokládaná částka	skutečnost
<b>Celkové výdaje za projekt</b>	8 749 471 Kč	9 080 138 Kč
<b>Celkové způsobilé výdaje</b>	6 519 982 Kč	6 407 323 Kč
<b>Celkové nezpůsobilé výdaje</b>	2 229 489 Kč	2 672 815 Kč
<b>Dotace z fondů ROP</b>	5 541 982 Kč	5 446 222 Kč
<b>Vlastní podíl žadatele</b>	978 000 Kč	961 101 Kč
<b>Zdroje na krytí způsobilých výdajů</b>	6 519 982 Kč	6 407 323 Kč
<b>Zdroje na krytí nezpůsobilých výdajů</b>	2 229 489 Kč	2 672 815 Kč

Zdroj: vlastní

Z tabulky vidíme, že skutečné výdaje se oproti plánovaným navýšily o 330 668 Kč. Přičemž skutečné způsobilé výdaje se snížily o 112 659 Kč. Oproti předpokládaným částkám došlo také ke snížení u dotací z ROP a vlastního podílu žadatele. K navýšení došlo pouze v oblasti výdajů nezpůsobilých.

Ke změně také došlo v oblasti členění výdajů na investiční a neinvestiční. Projekt původně počítal i s neinvestičními výdaji ve výši 95 400 Kč, které v sobě zahrnovaly částky za řízení projektu ve výši 5 400 Kč, nákup služeb (poradenství, výběrová řízení) za 75 629 Kč a jiné náklady ve výši 14 371 Kč. V rámci konečného rozpočtu však projekt generuje pouze výdaje investiční ve výši 9 080 138 Kč. Tyto v sobě zahrnují výdaje na publicitu ve výši 19 110 Kč, výdaje za stavební práce ve výši 5 365 195 Kč, jiné náklady ve výši 1 023 018 Kč, poslední částku tvoří výdaje nezpůsobilé, které činí 2 672 815 Kč.

Dotace na projekt byla schválena ve výši maximálně 85 % ze způsobilých výdajů. Vzhledem k tomu, že skutečné způsobilé výdaje byly oproti plánovaným menší, došlo také ke snížení této dotace, a to o 95 760 Kč. Zbývajících 15 % ze způsobilých výdajů, včetně výdajů nezpůsobilých<sup>1</sup>, jsou hrazeny z vlastních zdrojů města.

Projekt cyklostezka se v oblasti financování neseťkal s žádnými většími problémy. Město se nemuselo zatěžovat úvěry ani nemuselo žádat o výpomoci. Bylo tedy schopné plně uhradit projekt ze získaných dotací a z vlastních zdrojů. Projekt negeneruje žádné příjmy.

### 13.5 SWOT analýza projektu

V rámci projektu jsem zpracovala SWOT analýzu, která nám pomůže odhalit silné a slabé stránky projektu, jeho příležitosti a ohrožení.

Tab. 57. SWOT analýza projektu

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoký podíl cyklistiky na dělbě přepravní práce</li> <li>• projekt výrazně přispěje ke snížení nehodovosti</li> <li>• úspora času účastníků silničního provozu</li> <li>• velké zkušenosti s realizací podobných projektů</li> <li>• projekt umožní propojení stávajících cyklotras a doplní tak síť</li> <li>• oslovení širokých cílových skupin</li> <li>• zvýšení bezpečnosti odklonem na trasu pro bezmotorovou dopravu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nedostatek vlastních finančních prostředků na realizaci celé akce</li> <li>• existující náklady na údržbu trasy a doprovodných zařízení</li> </ul>

<sup>1</sup> Jak již bylo řečeno v teoretické části, výdaje nezpůsobilé není možné z projektu hradit a musejí být zaplacené z vlastních zdrojů města.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• zlepšení životního prostředí</li> <li>• prodloužení stávajících cyklistických stezek na území města o 319,56 m</li> <li>• zkušenosti žadatele s čerpáním dotací ze strukturálních fondů EU</li> <li>• politická podpora projektu</li> <li>• úprava prostředí a estetické zvýšení hodnoty území</li> <li>• snížení škodlivých emisí</li> <li>• omezení hluku z motorizované dopravy</li> <li>• snížení srdečních, cévních chorob</li> </ul>	
<b>Příležitosti</b>	<b>Ohrožení</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• rostoucí trend obliby cykloturistiky</li> <li>• návaznost na další investiční aktivity žadatele</li> <li>• využití strukturálních fondů</li> <li>• všeobecná obliba kola jako přepravního prostředku uvnitř města</li> <li>• výrazná podpora veřejnosti - 30% podíl cyklistiky na přepravní dělbě práce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nepřiznání podpory</li> <li>• výběr dodavatele</li> </ul>

Zdroj: vlastní

Město Prostějov společně s ostatními obcemi aktivně podporuje výstavbu cyklistických stezek. Na jeho území se nachází 7 930 m cyklistických stezek. Osm hlavních tras začíná v historickém jádru města. Lidé tak mohou při cykloturistice navštěvovat místní památky a bezpečně se přepravovat mezi cílovými body.



## 14 OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ

K závěru mé bakalářské práce jsem se snažila navrhnout možná opatření ke zlepšení hospodaření města Prostějova. Z analýzy hospodaření vyplynulo, že město sestavuje rozpočet s vyššími výdaji než příjmy. Na pozitivním výsledku hospodaření v roce 2008, kdy původně schválený schodkový rozpočet dosáhl přebytku ve výši 57 908 540 Kč, se podílel především výrazný nárůst kapitálových příjmů, které z původních schválených 13 020 000 Kč dosáhly částky 104 804 799 Kč. Z tohoto rozdílu vyplývá, že kapitálové příjmy může město jen velmi obtížně plánovat. Při plánování těchto příjmů musí totiž předpovídat budoucí vývoj kapitálových trhů a také množství financí, které v daném období dosáhne. Vzhledem k pravidelnému růstu, v rámci sledovaného období, bych však městu doporučila vycházet ze skutečného minulého rozpočtu, který by navýšilo o určitou procentuální sazbu.

V oblasti zadluženosti dosahuje město téměř vynikajících hodnot, na skutečnosti, že se město během sledovaného období nemuselo zatěžovat úvěry či splátkami leasingu mají vliv zejména tyto faktory:

- město má dostatečné množství vlastních finančních prostředků, které získalo z prodeje majetku, z přebytku minulých let a také má nashromážděné finanční prostředky z prodeje infrastrukturních sítí a podílů ve společnostech;
- město je velmi úspěšné v získávání dotací.

Vzhledem k tam nízké dluhové službě bych však městu doporučila uvažovat o případném využití vhodných úvěrů, které by mohlo využít za účelem financování svých plánovaných akcí. Také bych doporučila vypracovat analýzu možností, na jejímž základě by město zjistilo, do kterých oblastí investovat své volné peněžní prostředky, aby byly co nejlépe zhodnoceny (například investováním do cenných papírů).

Dalším návrhem na zlepšení hospodaření je důsledné dodržování vnitřní finanční kontroly, na jejímž základě by mohlo město zjistit možné úspory výdajů a tyto pak lépe účelově využít.

Po mých zkušenostech, které jsem získala praxí na finančním odboru města a po konzultacích s příslušnými pracovníky bych také městu doporučila zvýšit výdaje v oblasti motivace ke třídění odpadu. Zpracování tříděného odpadu je totiž levnější než zpracování odpadu směsného. Akce by sice vyžadovala vyšší počáteční výdaje (zejména

na propagaci za účelem uvědomění občanů), tyto výdaje by však byly rychle eliminovány výsledky tohoto projektu a získané příjmy by mohlo město využít v rámci jiných obecně prospěšných projektů.

Dále bych městu navrhovala:

- zefektivnit vymáhání pohledávek za odpad;
- zvýšit sankce za nepořádek;
- snížit dotování neziskových aktivit, případně hledat vhodný soukromý subjekt, který by se tohoto dotování účastnil;
- uvažovat o případném prodeji majetkových účastí v obchodních společnostech;
- dodržovat důsledné a pravidelné měsíční vyhodnocování rozpočtu, které umožní okamžité reagování na případné odchylky od rozpočtu platného.

## ZÁVĚR

Cílem mé bakalářské práce bylo zhodnotit hospodaření města Prostějova a navrhnout možnosti ke zlepšení tohoto hospodaření.

Na základě prostudované literatury, závěrečných účtů a rozpočtů města Prostějova za období 2006 – 2008 jsem sestavila analýzu rozpočtových příjmů a výdajů. Analýza hospodaření je pro město velmi významným zdrojem, neboť hodnotí stav organizace v minulých letech, poskytuje přehled o silných a slabých stránkách a informuje o stavu, který je nutno zlepšit.

Zastupitelstvo města Prostějova v prosinci každoročně schvaluje finální verzi rozpočtu. Tento je sestaven na základě očekávaných příjmů, podle kterých také stanoví své očekávané výdaje. V průběhu roku však dochází k jeho úpravám a to může mít za následek značný rozdíl mezi rozpočtem schváleným a skutečným. Změny rozpočtu se provádí rozpočtovými opatřeními.

Z analýzy je zřejmé, že město schvalovalo rozpočtové příjmy a výdaje v částkách nižších, než jakých se dosáhlo ve skutečnosti. Během sledovaného období byly rozpočty města sestaveny jako schodkové. Rok 2008 však oproti plánovanému schodku 39 940 510 Kč, dosáhl přebytku ve výši 57 908 540 Kč. Jak již bylo zmíněno, za nárůstem příjmů v roce 2008 stojí především neplánované kapitálové příjmy, které zaznamenaly výrazný nárůst příjmů z prodeje pozemků. Tento rozdíl tvořil 76 mil. Kč oproti rozpočtu schválenému.

I když rozpočty roku 2006 a 2007 skončily záporným saldem, neznamená to, že by město špatně hospodařilo. Město má dostatek vlastních finančních prostředků a nemusí se tedy zatěžovat úvěry či splátkami leasingu. Navíc je velmi úspěšné v získávání dotací. Schodky v rozpočtu byly tedy pokryty z rozpočtových rezerv města Prostějova a z jeho trvalých peněžních fondů. Z tohoto tedy vychází závěr, že ukazatel dluhové služby města se pohybuje ve velmi příznivých hodnotách. Ve sledovaném období nepřesáhl hodnotu 0,11 %. Městu tedy nehrozí kontrola hospodaření od ministerstva financí.

Z analýzy jsem také zjistila, že nejvýznamnější položkou v oblasti příjmů jsou příjmy daňové. Tyto představují zhruba polovinu z celkových příjmů a mají stejně jako ostatní položky příjmů rostoucí průběh, což je pro hospodaření města velmi pozitivní vývoj. Zaměřit by se však v budoucnu mělo město na příjmy kapitálové, které vykazují podstatné rozdíly mezi plánovaným a skutečným rozpočtem. Město je také velmi úspěšné v získávání

dotací, a to jak investičních tak neinvestičních. Zde jsem zaznamenala v rámci celého sledovaného období nárůst o 48 %, tedy nárůst o částku 142 267 752 Kč.

V oblasti rozpočtových výdajů je vývoj nestabilní, největší nárůst zaznamenal rok 2007. V tomto roce bylo také dosaženo největších kapitálových výdajů, které byly ve všech sledovaných obdobích plánovány v částkách nižších, než jakých se dosáhlo ve skutečnosti.

Na základě analýzy hospodaření jsem tedy došla k závěru, že město Prostějov má velmi příznivé hospodaření, při kterém vychází ze zákonných norem a předpisů, a své finanční prostředky využívá efektivně na dosažení stanovených cílů.

## RESUMÉ

The aim of my bachelor's work was evaluate the management of the town Prostějov between years 2006 – 2008 and try to suggest possibilities of economy improvement.

According to studied literature, closing accounts and budgets of the town Prostějov in the period 2006 – 2008. I worked out analysis of budgetary incomes and costs. The management analysis is very important source for the town, because it evaluates situation of organisation in the last period, gives information about its weaknesses and strenghts and infom about aspect, which is necessary to improve.

The final version of the budget is approved by the Council of the town every year on December. This budget is put together on the basis of expected incomes and according to them are set up the expected costs. During the year the budget is modified many times and this can cause big difference between approved budget and real budget. The budgetary changes are carried out by the budget arrangements.

The result of this analysis is that the town Prostějov approved budgetary incomes and costs with lower figures than were real incomes and costs. During tracking period were budgets of the town set up as deficit. Although in the year 2008 the budget was set up as deficit in the figure 39 940 510 CZK, the real budget reached surplus in the figure 57 908 540 CZK. The main reason of this budget surplus was unplanned capital incomes. These incomes arose mainly because of growing incomes from sale of lands. The diference between planned and real income form sale of lands was 76 000 000 CZK.

In spite of budgets of years 2006 and 2007 finished with negative balance, it doesn't mean that the town Prostějov managed badly.

The town has enough financial resources and it needn't burden with credits or part payment of contract hire. The town is also very succesful in getting of grants.

Budget deficits were paid from budget reserves of the town and from its lasting monetary funds. This implies conclusion that insolvency index was maintained in very favourable values. During tracking period this index didn't overreached the value 0,11 %. The result of this is that the town needn't to be afraid of management auditing from the Ministry of Finance.

The other result of this analysis was finding that the most considerable item in the area incomes were tax incomes. These incomes involved half of all incomes. For the

management of the town was very positive that all items of income had growing development.

Although incomes were growing, the town should focus on capital incomes in the future because these incomes showed big differences between planned and real budget. The town was also very successful in getting capital and non-capital grants. These grants had grown about 48 %, it was increase about 142 267 752 CZK.

In the area of budgetary costs was instable development. The biggest growth was in the year 2007. In the same year were also achieved the biggest capital incomes, which were in all tracking period planned in lower figures than what reached in reality.

On the basis of management analysis I came to conclusion that the town Prostějov had very good management in the tracking period and that managed in line with the legal standards and rules. The financial resources were used to achieve appointed aims.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- [1] PRŮCHA, P. *Správní právo*. 6. vydání. Brno : DOPLNĚK, 2004. 356 s. ISBN 80-7239-157-7.
- [2] PEKOVÁ, J. *Veřejné finance, úvod do problematiky*. 3. vyd. Praha : ASPI, a. s., 2005. 528 s. ISBN 80-7357-049-1.
- [3] Zákon č. 128/2000 ze dne 12. Dubna 2000 o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
- [4] PEKOVÁ, J. a kol. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vydání. Praha : ASPI, a. s., 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- [5] KOUDELKA, Z. *Samospráva*. Praha : Linde Praha, a. s., 2007. 399 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
- [6] HAVLAN, P., *Majetek obcí a krajů*. Praha : Linde Praha, a. s., 2004. 375 s. ISBN 80-7201-453-6.
- [7] NAHODIL, F. a kol. *Veřejné finance v České republice*. Plzeň : Aleš Čeněk, s. r. o., 2009. 359 s. ISBN 978-80-7380-162-5.
- [8] Zákon č. 250/2000 Sb. ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
- [9] PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha : Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [10] KINŠT, J., PAROUBEK, J. *Rozpočtová skladba v roce 2007*. 1. vydání. Olomouc : ANAG, s. r. o., 2007. 255 s. ISBN 80-7263-356-2.
- [11] MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vyd. Praha : ORAC, s. r. o., 2000. 190 s. ISBN 80-86199-23-1.
- [12] SCHNEIDEROVÁ, I. *Rozpočtová skladba v roce 2008*. Rožďalovice : REVOS-L, 2008. 291 s. ISBN 978-80-903160-7-20.
- [13] MÁČE, M. *Finanční analýza obchodních a státních organizací*. 1. vydání. Praha : GRADA Publishing, a. s., 2006. 156 s. ISBN 80-247-1558-9.
- [14] VILAMOVÁ, Š. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie*. 1. vyd. Praha : GRADA Publishing, a. s., 2005. 200 s. ISBN 80-247-1194-X.
- [15] *Český statistický úřad Olomouc: vývoj obyvatelstva* [online]. [cit. 2009-09-30]. Dostupný z WWW:  
<<http://www.olomouc.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/p/4018-09>>.

[16] Rozpočty a závěrečné účty města Prostějov v letech 2006 – 2008.

[17] Dokumentace pro stavební povolení cyklostezky u ulici Bohumíra Šmerala.



**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

OR	Obchodní rejstřík.
DDM	Dům dětí a mládeže.
ES	Evropské společenství.
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek.
DDNM	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek.
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek.
DFM	Dlouhodobý finanční majetek.
RH	Rozpočtové hospodaření.
MRP	Mimorozpočtové prostředky.
SFŽP	Státní fond životního prostředí.
ÚSC	Územní samosprávný celek.
P	Příjmy.
V	Výdaje.
SR	Skutečný rozpočet.
UR	Upravený rozpočet.
FO	Fyzická osoba.
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob.
PO	Právnícká osoba.
DPPO	Daň z příjmů právnických osob.
ŽP	Životní prostředí.
ROP	Regionální operační program.

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obr. 1. Struktura veřejné a soukromé správy .....	13
Obr. 2. Mapa Prostějova .....	36
Obr. 3. Náměstí a radnice v Prostějově .....	38
Obr. 4. Znak města Prostějova.....	39
Obr. 5. Cyklostezka v ulici Bohumíra Šmerala .....	77

**SEZNAM TABULEK**

Tab. 1. Srovnání obyvatel podle věku k 31. 12. 2008 .....	40
Tab. 2. Struktura aktiv v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	42
Tab. 3. Podíl aktiv na celkovém objemu plnění (v %) .....	42
Tab. 4. Dlouhodobý nehmotný majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	43
Tab. 5. Podíl DNM na stálých aktivech (v %).....	43
Tab. 6. Dlouhodobý hmotný majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	44
Tab. 7. Podíl DHM na stálých aktivech v letech (v %) .....	44
Tab. 8. Dlouhodobý finanční majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	45
Tab. 9. Podíl DFM na stálých aktivech (v %) .....	46
Tab. 10. Zásoby v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	46
Tab. 11. Podíl zásob na oběžných aktivech (v %) .....	47
Tab. 12. Pohledávky v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	47
Tab. 13. Podíl pohledávek na oběžných aktivech (v %).....	47
Tab. 14. Finanční majetek v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	48
Tab. 15. Podíl finančního majetku na oběžných aktivech (v %) .....	48
Tab. 16. Účty RH, účty mající vztah k RH a účty mimorozpočtových prostředků v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	49
Tab. 17. Podíl účtů RH, účtů majících vztah k RH a účtů mimorozpočtových prostředků k oběžným aktivům (v %) .....	49
Tab. 18. Struktura pasiv v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	50
Tab. 19. Podíl vlastních a cizích zdrojů krytí k celkovému objemu pasiv (v %) .....	50
Tab. 20. Majetkové fondy v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	51
Tab. 21. Podíl majetkových fondů k vlastním zdrojům krytí (v %).....	51
Tab. 22. Peněžní fondy v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	52
Tab. 23. Podíl peněžních fondů k vlastním zdrojům krytí (v %).....	52
Tab. 24. Přijaté návratné finanční výpomoci mezi rozpočty v letech 2006 – 2008 (v Kč) .	52
Tab. 25. Podíl přijatých finančních výpomocí k vlastním zdrojům krytí (v %).....	53
Tab. 26. Výsledek hospodaření v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	53
Tab. 27. Podíl výsledku hospodaření k vlastním zdrojům krytí (v %).....	53
Tab. 28. Krátkodobé závazky v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	54
Tab. 29. Vývoj schváleného rozpočtu v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	55
Tab. 30. Vývoj skutečného rozpočtu v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	55

Tab. 31. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	56
Tab. 32. Plnění rozpočtu příjmů v letech 2006 - 2008 (v %) .....	57
Tab. 33. Struktura skutečných příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	58
Tab. 34. Plnění rozpočtu daňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	60
Tab. 35. Daň z příjmů FO v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	61
Tab. 36. Daň z příjmů PO v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	62
Tab. 37. Daň z přidané hodnoty v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	62
Tab. 38. Místní poplatky v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	63
Tab. 39. Poplatky správní v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	63
Tab. 40. Daň z nemovitostí v letech 2006 – 2007 (v Kč).....	64
Tab. 41. Poplatky a odvody v oblasti ŽP v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	64
Tab. 42. Plnění rozpočtu nedaňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	65
Tab. 43. Plnění rozpočtu kapitálových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	65
Tab. 44. Plnění rozpočtu přijatých dotací v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	66
Tab. 45. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč) .....	67
Tab. 46. Plnění rozpočtu výdajů v letech 2006 – 2008 (v %).....	67
Tab. 47. Struktura skutečných výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	68
Tab. 48. Plnění rozpočtu běžných výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	69
Tab. 49. Plnění rozpočtu běžných výdajů v letech 2006 – 2008 (v %) .....	70
Tab. 50. Plnění rozpočtu kapitálových výdajů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	70
Tab. 51. Plnění rozpočtu kapitálových výdajů v letech 2006 – 2008 (v %).....	71
Tab. 52. Financování v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	72
Tab. 53. Ukazatel dluhové služby v roce 2006.....	74
Tab. 54. Ukazatel dluhové služby v roce 2007.....	75
Tab. 55. Ukazatel dluhové služby v roce 2008.....	75
Tab. 56. Rozpočet projektu Cyklostezka (v Kč).....	78
Tab. 57. SWOT analýza projektu .....	79

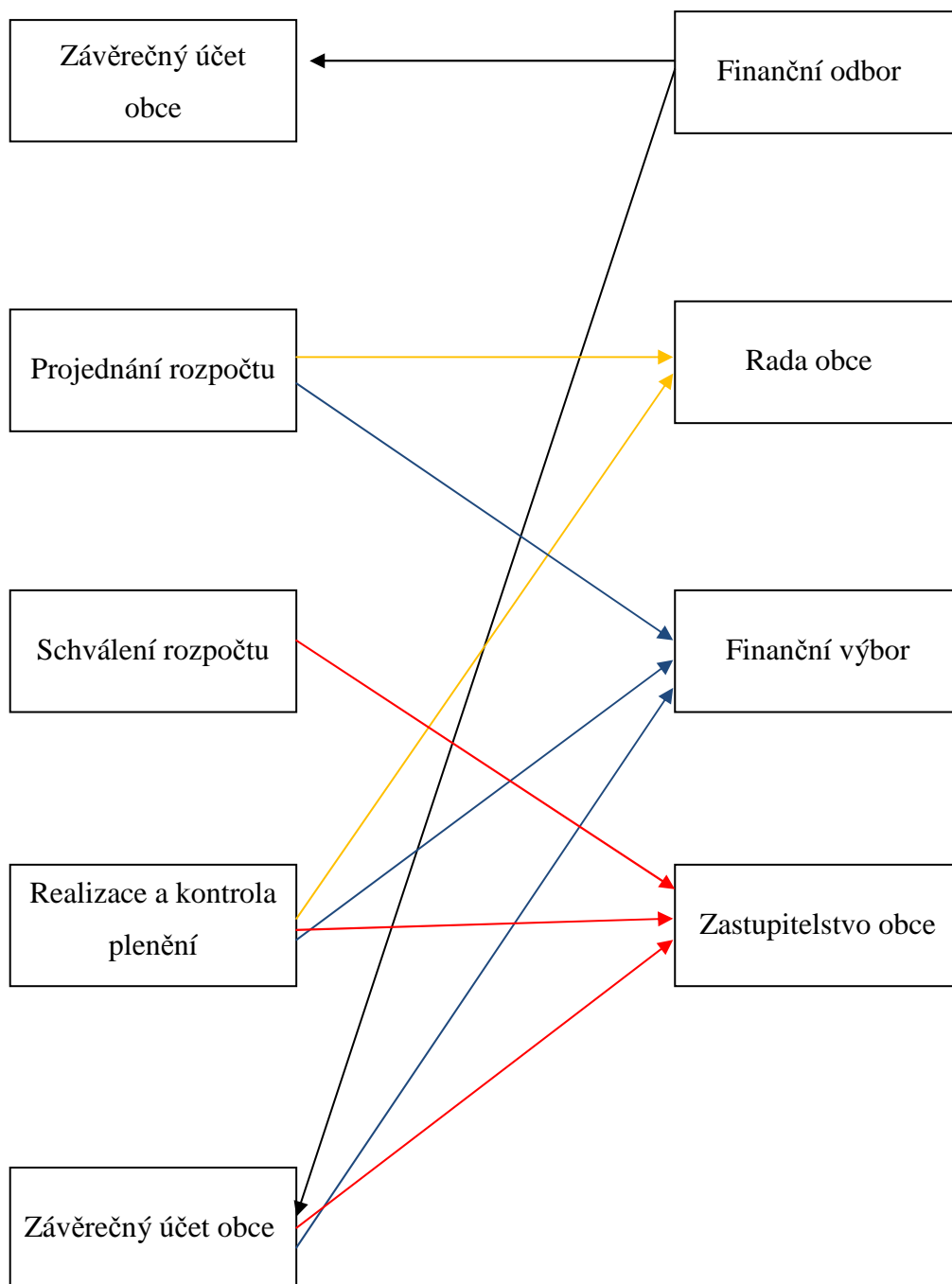
**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1. Vývoj počtu obyvatel mezi lety 1999 - 2008 .....	40
Graf 2. Stavby v letech 2006 – 2008 (v tis. Kč) .....	45
Graf 3. Analýza skutečných příjmů a výdajů v letech 2006 – 2008 (v tis. Kč).....	56
Graf 4. Poměr jednotlivých druhů příjmů v roce 2006 (v %).....	58
Graf 5. Poměr jednotlivých druhů příjmů v letech 2007 (v %) .....	59
Graf 6. Poměr jednotlivých druhů příjmů v letech 2008 (v %) .....	59
Graf 7. Vývoj skutečných daňových příjmů v letech 2006 – 2008 (v Kč).....	60
Graf 8. Srovnání schváleného a skutečného rozpočtu výdajů (v tis. Kč) .....	68

## SEZNAM PŘÍLOH

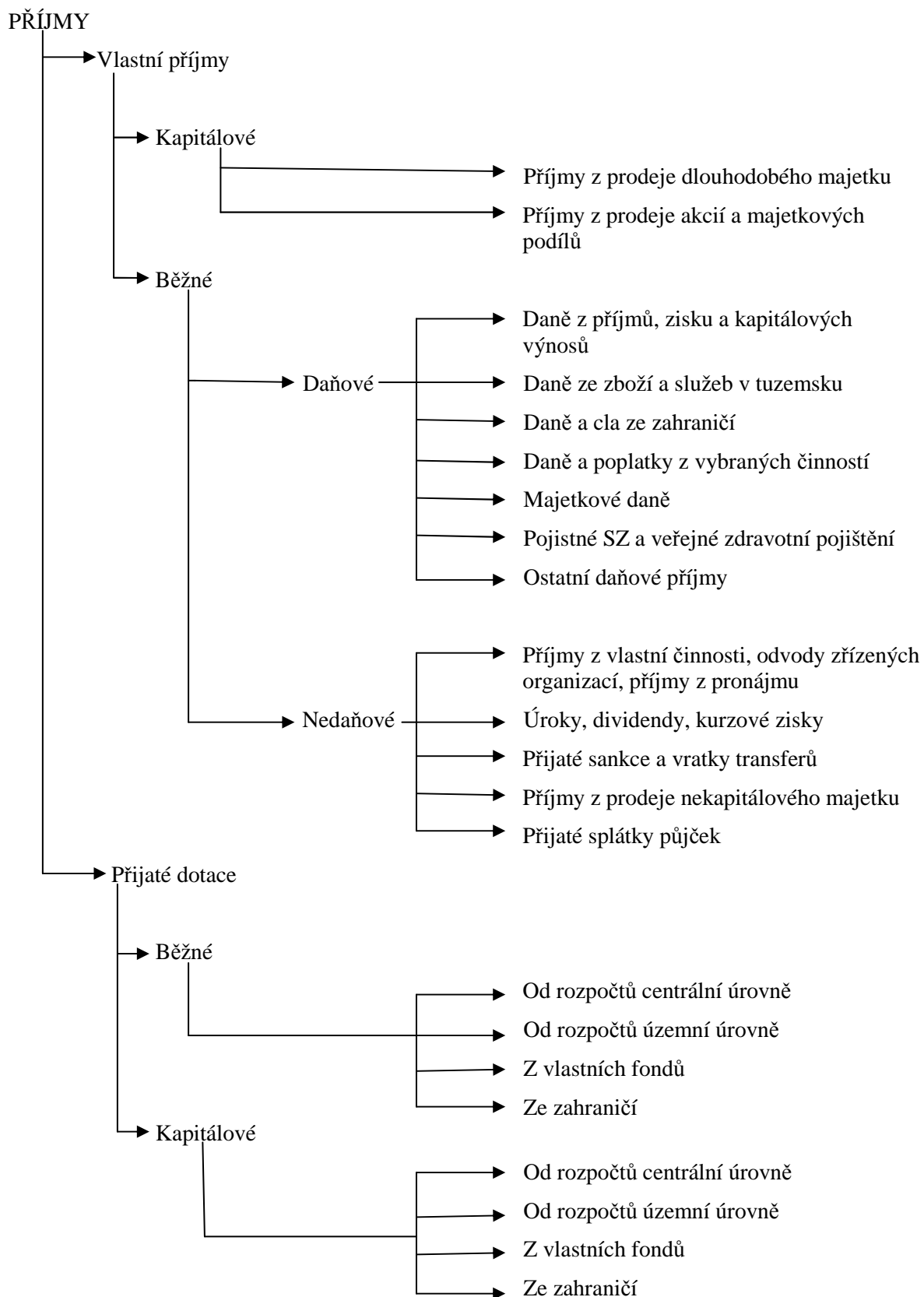
- P I Průběh rozpočtového procesu
- P II Druhové členění příjmů
- P III Druhové členění výdajů

## PŘÍLOHA PI: PRŮBĚH ROZPOČTOVÉHO PROCESU



Zdroj: vlastní

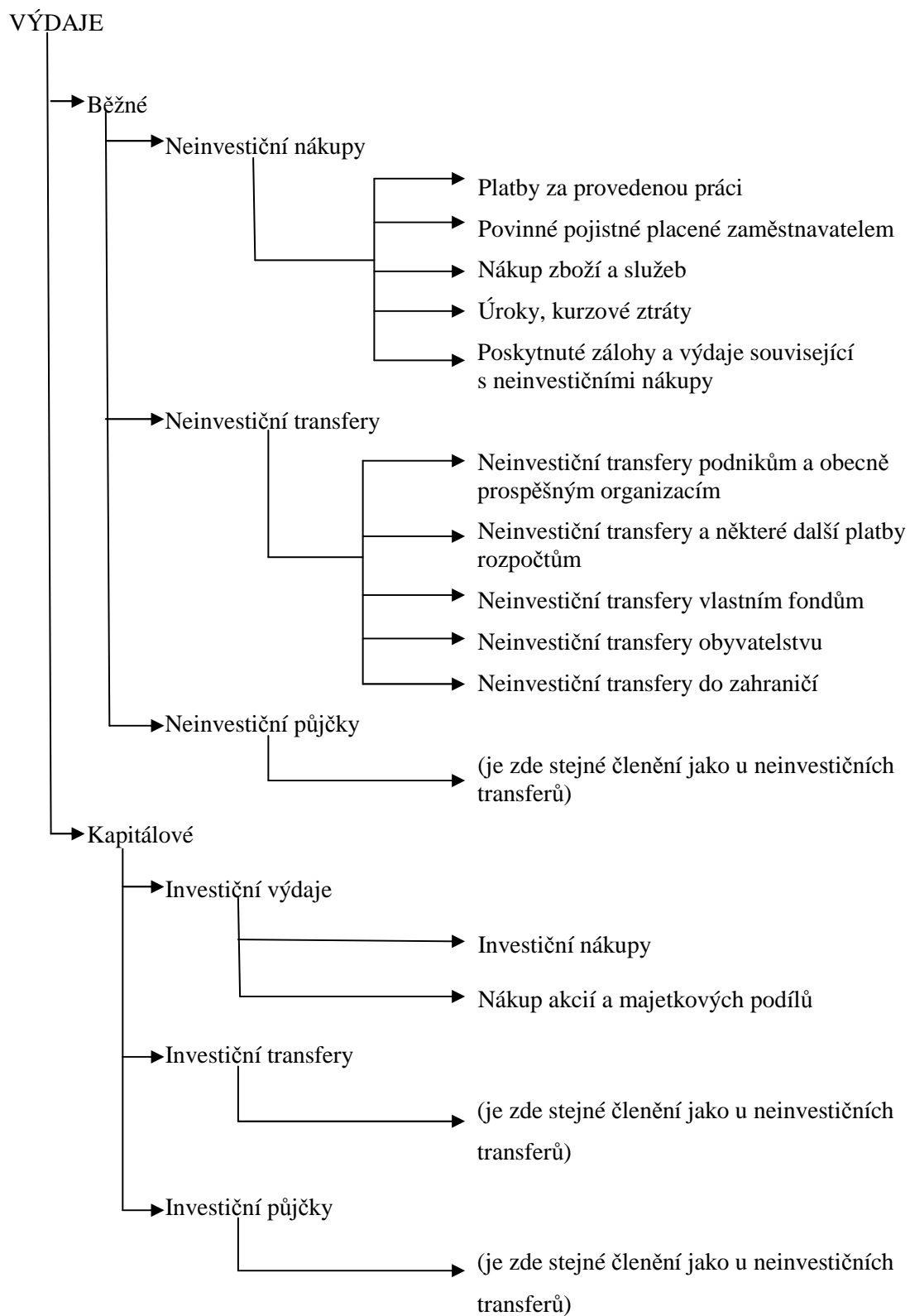
## PŘÍLOHA II: DRUHOVÉ ČLENĚNÍ PŘÍJMŮ



Zdroj: vlastní



## PŘÍLOHA P III: DRUHOVÉ ČLENĚNÍ VÝDAJŮ



Zdroj: vlastní