

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

ONDŘEJ STANĚK

Mgr. Lubomír Doležel

2009/2010

Téma BP: Strategie rozvoje neziskové organizace v oblasti kultury

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce			X			
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)		X				
6	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Student Ondřej Staněk se zabývá strategií rozvoje neziskové organizace, což konkretizuje na subjektu Sdružení dechového orchestru mladých Zlín, o. s., které má - jak vyplývá z názvu - právní formu (neziskového) občanského sdružení.

Vzhledem k tomu, že si student vybral konkrétní téma z praxe, považují tedy téma za originální, které současně koresponduje se zaměřením na studijní obor zpracovatele. Tomu odpovídá i složitost rozebírané problematiky, která se nestala překážkou k důslednému proniknutí k podstatě tématu - projevila se zde schopnost autora adekvátně pracovat s teoretickými i praktickými informačními zdroji.

Mohu tedy konstatovat, že student v rámci předloženého zpracování daného tématu splnil vytyčené cíle práce.

Teoretická část práce jednoznačně prokazuje autorovu schopnost aplikace teoretických poznatků, respektive poznatků získaných během jeho dosavadního studia. Lze konstatovat, že práci s informačními zdroji vůbec je možno hodnotit jako průměrnou. Je prokazatelné, že většinu teoretických poznatků autor vhodně aplikoval v praktické části. Teoretická část není obsáhlá, přesto vhodně popisuje všechny důležité právní dokumenty a pojmy týkající se této problematiky.

V praktické (analytické i řešící) části své práce autor prokázal schopnost logicky formulovat závěry v návaznosti na analýzu současného stavu dané problematiky, která je pojata v širších souvislostech a vztazích, navíc závěry (hodnocení, doporučení) jsou ověřitelné v praxi.

SWOT analýza plně odráží sledovanou skutečnost.

Gramatická úroveň práce se jeví jako průměrná, to se týká rovněž i formulace myšlenek a celkového vyjadřování.

Lze konstatovat, že autor předloženým textem naplnil zadané téma (splnila úkol), a to jak po stránce věcné (obsahové), formální, tak i odborné.

Otázky:

1. Jakými způsoby lze maximalizovat ekonomickou stabilitu sdružení?
2. Na základě čeho (odůvodněte) je v práci doporučeno zjednodušení struktury vedení sdružení?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **B – velmi dobře**

Ve Zlíně dne 27.5.2010

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
---------------------	--------------------	------------------------	------------------	-----------------------

	E - dostatečně	F-nedostatečně		
--	----------------	----------------	--	--

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

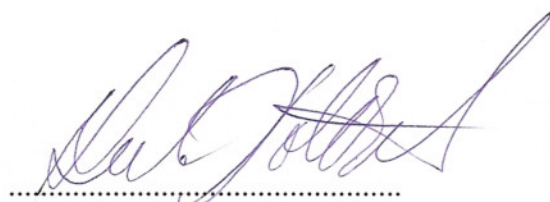
Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.

Vyplní pouze externí oponent:

Jméno, příjmení, titul a telefon:	Lubomír Doležel, Mgr. 724 179 041
Pracoviště, adresa, pozice v organizaci:	Město Fryšták, nám. Míru 43, 763 16 Fryšták starosta

Prohlašuji, že všechny uvedené údaje jsou pravdivé.

Dávám tímto souhlas k tomu, aby UTB ve Zlíně shromažďovala, zpracovávala a uchovávala mé výše uvedené osobní údaje za účelem evidence spolupracovníků z praxe. UTB ve Zlíně při tomto bude postupovat podle závazných ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel v platném znění.



.....
podpis oponenta