

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

| | |
|---------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta | Jiří Jandourek |
| Studijní program | Mediální a komunikační studia |
| Obor studia/ateliér | Marketingové komunikace |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2009/2010 |
| Název práce | Specifika komunikačních skupin v rámci českého zdravotnictví |
| Vedoucí/oponent práce | Ing. Mgr. Radim Bačuvčík |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|---|-------------|-----------|
| 1 Aktuálnost a náročnost tématu | 10 | A |
| 2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce | 10 | B |
| 3 Přístup ke konzultacím | 15 | A |
| 4 Samostatnost při zpracování | 10 | A |
| 5 Formulace cílů a hypotéz práce | 15 | B |
| 6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz | 20 | B |
| 7 Metodologická kvalita postupu | 20 | C |
| 8 Struktura a logika textu | 25 | B |
| 9 Úroveň teoretické části práce | 25 | A |
| 10 Adekvátnost použitých zdrojů | 15 | A |
| 11 Práce se zdroji v textu | 25 | A |
| 12 Úroveň analytické části práce | 25 | B |
| 13 Úroveň projektové části práce | 25 | |
| 14 Využitelnost navrhovaných řešení | 15 | |
| 15 Inovativnost a kreativita zpracování | 15 | A |
| 16 Jazyková úroveň práce | 10 | B |
| 17 Formální úroveň práce | 10 | B |
| Celkové hodnocení | 1,28 | B |

Připomínky a hodnocení práce:

Práce studuje zvolený problém do značné hloubky a přináší řadu nových a v této podobě dosud zřejmě neprezentovaných informací, má nicméně několik problémů. Prvním z nich je širší záběr, která neumožňuje detailní analýzu elementárních vztahů, o niž by mělo v bakalářské práci především jít. Druhým je značná potenciální subjektivnost hodnocení kvalitativního průzkumu (na kterou nicméně autor v textu několikrát upozorňuje). Třetí je určitá metodická neprůhlednost tohoto průzkumu, kdy v textu není explicitně řečeno, s kým a jak přesně byly rozhovory vedeny - důvody (požadavek anonymity) jsou asi zřejmé, nicméně podstatou vědeckého výzkumu by měla být opakovatelnost, což je zde vzhledem k nedostatku informací znemožněno. Díky tomu práce působí přece jen rozporuplně - na jednu stranu přináší spoustu nových a zajímavých informací, na druhou stranu by mohla být diskutabilní metoda jejich získání a tudíž i interpretace (což je zároveň moje otázka k obhajobě).

Ve Zlíně dne 30. 4. 2010

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01