

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Lukáš SLOVENČÍK

Téma BP: Analýza systému vyhledávání, výběru a přijímání pracovníků

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP					x			3,0
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP				x				2,5
Součet								13,5/ 6 = 2,25

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této BP bylo provést analýzu vyhledávání, výběru a přijímání pracovníků v České pojišťovně, a.s.

Analytická část práce má řadu nedostatků. Především proto, že obsahuje malý podíl primárních informací zjištěných studentem. Provedl sice dotazníkové šetření, ale jeho výsledky v BP komentoval velice stručně.

Etický kodex skupiny Generali (12 stran) mohl být naopak obsahem přílohy.

Nelogicky je zařazena kapitola 14 Shrnutí analytické části, kde jsou činěny závěry z dotazníkového šetření, o kterém v analytické části práce nebyla do té doby ani zmínka (následuje až v kapitole 15).

Úroveň práce je bohužel zbytečně snížena i řadou formálních chyb (zarovnání pravého okraje, překlepy, mezery, chybějící zkratky v seznamu zkratek apod.)

Pozitivem práce jsou studentovy návrhy kapitole 16. I ty však mohly být více odůvodněny a upřesněny.

Nejlepší částí práce je teoretická část, která byla zpracována velmi dobře.

Otázky:

- 1) Z jakého důvodu navrhuje zvýšení počtu pracovníků s vystudovanou vysokou školou?
- 2) U některých pozic je ve výhodách uvedeno „ČP kariéra propracovaný systém soutěží a odměňování“. Můžete to podrobněji popsat, popř. uvést nějaké příklady?
- 3) Co jsou ČP koruny? Za co se získávají? Uveďte prosím nějaké příklady.
- 4) V práci byly použity pojmy PATRIOT, GARANCE. Vysvětlete je prosím stručně.

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 3. 1. 2010

.....
podpis hodnotícího