

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Vendula KAMPOVÁ

Téma BP: Analýza využívání doplňkových aktivit na základních školách ve Zlínském kraji

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP					x			3,0
Teoretická část BP				x				2,5
Analytická část BP					x			3,0
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP			x					2,0
Součet								14 / 6 = 2,33

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této BP bylo analyzovat využívání doplňkových aktivit na základních školách ve Zlínském kraji.

Ten byl však splněn jen zčásti. Místo základních škol Zlínského kraje byly osloveny s žádostí vyplnění dotazníků jen zlínské školy (tj. 13 ZŠ) a dotazník vyplnilo pouze 8 škol. Použitelné informace však byly nakonec pouze z 5 škol! (Viz. graf 2 na str. 42). Nebylo ani uvedeno o které školy jde, jejich názvy jsou zašifrovány pod písmeny A - E.

Analýza také nebyla příliš důkladná. Byl pouze vyčíslen počet žáků navštěvujících kroužky na jednotlivých školách, jediné rozdělení bylo na 1. a 2. stupeň. Nebyl uveden počet žáků na školách A – E, nebylo ani zjišťováno, jaké procento žáků škol kroužky navštěvuje.

Byly vyjmenovány druhy existujících kroužků, ale nebylo zjištěno, kolik dětí který typ kroužku navštěvuje, takže v podstatě nebylo možné udělat žádné závěry.

Místo úkolu zřejmého z názvu práce věnovala studentka značnou část obsahu BP jiným organizacím a jimi pořádaným akcím pro děti. Ani zde však nebyla provedena podrobná analýza (počty dětí navštěvující jednotlivé druhy kroužků, meziroční vývoj počtu návštěvníků pořádaných akcí apod.)

Připomínky:

Poměr počtu stran teoretické a analytické části neodpovídá doporučením. Do teoretické části jsou zařazeny informace, které by měly být v analytické (např. str. 21 a dále – podrobné informace o ZOO Lešná) a naopak (str. 27 – Ekonomika školství).

Práce vůbec neobsahuje dotazník, který studentka vytvořila a zaslala do škol.

Práce obsahuje značné množství zkratk, seznam zkratk však chybí.

Pozitivně hodnotím stylistickou stránku práce, i gramatických chyb je poměrně málo.

Otázky:

- 1) Mohlo by ve SWOT analýze mezi příležitostmi být „Možnost získání prostředků z fondů od Evropské unie?“
- 2) Navrhujete fungování kroužku cvičení rodičů s dětmi. Takový kroužek ve Zlíně neexistuje?
- 3) V kapitole 5.2. popisujete nějakou konkrétní školu? Jakou?

Návrh na výslednou známku BP: D - uspokojivě

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 29. 12. 2009



.....
podpis hodnotícího