

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Bc. Milan Hnátek
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční/kombinovaná
Akademický rok	2009/2010
Název práce	The Role of Banner and the Design of an Internet Campaign
Vedoucí práce	Mgr. Štěpán Prachař

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	c
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	c
3	Přístup ke konzultacím	15	d
4	Samostatnost při zpracování	10	c
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	d
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	d
7	Metodologická kvalita postupu	20	E
8	Struktura a logika textu	25	E
9	Úroveň teoretické části práce	25	c
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	c
11	Práce se zdroji v textu	25	c
12	Úroveň analytické části práce	25	c
13	Úroveň projektové části práce	25	E
14	Využitelnost navrhovaných řešení	15	c
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	c
16	Jazyková úroveň práce	10	a
17	Formální úroveň práce	10	c
Celkové hodnocení		1,98	C

Připomínky a hodnocení práce:

Zrod této práce byl zajímavý v tom, že měla de facto dva vedoucí, i když formálně pouze mne. Autor tuto práci psal během svých studií v Turecku (pokud si dobře pamatuji), kde tuto práci také konzultoval s tamním konzultantem. Toto se projevilo na formální struktuře práce, která je pro diplomovou práci dosti nestandardní.

Praktická část je pojmenována jako Project part, navíc s danou projektovou obsahově splývá. Nestandardně je metodologie umístěná až téměř před závěr, čemuž příliš nerozumím z logického hlediska věci (pokud si stanovuji metody postupu analytických prací, neumísťuji je na konec práce, ale před analytickou část), ale předpokládám, že se k dané věci autor práci při prezentaci vyjádří. Na fakt jsem upozorňoval v e-mailech, přes které konzultace probíhala, ale bohužel zásadní e-mail cca 14 před odevzdáním nedorazil a poslední e-mail, kterým jsem na strukturu upozorňoval, již nic neřešil, práce byla již odevzdána.

Nicméně i přes tento textově logický nestandard lze říci, že práce obsahuje konkrétní informace, teoretická část je zpracována standardně, při hlubším rozboru se při jisté námaze dají z práce vyextrahovat pro diplomovou důležité části. Za pozitivní i ve světle předcházejících faktů považuji za přínos práce to, že dané výsledky práce jsou standardně realizovatelné a použitelné v praxi.

Ve Zlíně

dne 4. května 2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01