

| POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Pavel Polák | | | | | |
| Název práce | Manažerská integrita a etika v prostředí sociálních služeb | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D. | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | B | | | |
| Úroveň jazykového zpracování | | | B | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava) | | | C | | | |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou | | | C | | | |
| Formulace cílů práce | | | C | | | |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody) | | | B | | | |
| Analýza dat a splnění cílů práce | | | B | | | |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce | | | B | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | C | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): | | | | | | |
| <p>Zvolené téma je aktuální, nevyčerpané, konkrétní formulaci cíle práce ale nenacházím. Z textu je zřejmé, že management sociálních služeb je profesním zájmem autora a oblastí, v níž se orientuje. Úsilí, které diplomand do práce vložil, snižuje jeho neúčelně „košaté“ vyjadřování a zejm. svévolné zacházení s pojmy, fakty, zdroji. Kde konkrétně Matoušek při definování kompetencí manažera doporučuje orientaci „na výkon, ne na svoje vlastní zájmy“ (str. 22)? Jak autor chápe pojem dilema? Kde na str. 369 Matouškových Metod a řízení je přímá citace „Etický kodex společnosti sociálních pracovníků ČR upravuje především etické chování pomáhajících profesionálů, ale lze zde odvodit závazky pro poskytovatele sociálních služeb obecně. Závazky morálního chování zde cítí sociální pracovníci vůči: klientovi, zaměstnavateli, kolegům, povolání a odbornosti, společnosti“, když v roce vydání systém sociálních služeb ani definice závazků poskytovatelů neexistovala? Nepodložených výroků bez odkazu na zdroje či argumenty, které by je podepřely, je v práci celá řada („Přímý dosah krajského úřadu ke skutečným přáním a potřebám jeho obyvatel je velmi malý“, „Management jako pojem, slovo z cizího jazyka, jen velmi obtížně zapadá do našich představ o tom, k čemu jsou sociální služby určeny a jak fungují“ atd.). Někteří stanoviska autora sice mohou být nosným tématem pro reflexi na bilaterálních jednáních či komunitním plánování, v diplomové práci však není místo pro subjektivní hodnocení bez uvedení východisek a vyjasnění pojmů typu: „Často zde existuje přímý závislostní vztah mezi politickou reprezentací obce či města, kde se sociální služba nachází, a managementem služby. Míra vlivu zadavatele na fungování poskytovatele je naprosto klíčová. Může docházet k převaze populistické strategie nad strategií sociální práce“ – o jaké zdroje, šetření atd. se autor opírá v kategorickém tvrzení „často existuje“? Co konkrétně v pojetí autora znamená „strategie sociální práce“, co „populistická strategie“? Kpt. Vnitřní prostředí organizace je v podstatě kritikou standardů kvality sociálních služeb, jakkoli jsou diskuse o nich zcela na místě, zůstává otázkou, kam mají rozsáhlé pasáže osobních názorů autora posouvat akademický text o manažerské integritě.</p> <p>Praktická část představuje silnější stránku diplomové práce. Cílem výzkumu je „identifikace specifických oblastí etiky manažerské praxe v prostředí sociálních služeb včetně problematických oblastí a způsobů vyrovnávání se s nimi“, autor k jeho splnění volí adekvátní kvalitativní výzkumnou strategii a postupuje logicky a strukturovaně se zajímavými výstupy vyjádřenými ve výzkumné zprávě. Závěru by opět</p> | | | | | | |

pomohlo jasnější vyjádření, co je podloženo výsledky výzkumu, literaturou a co je vlastní stanovisko autora.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím autora, aby vysvětlil své tvrzení: „*Období přechodu ze stavu bez legislativy do legislativního prostředí bylo pro management v sociálních službách náročným úkolem. I zde byl management postaven před možnost využít nedokonalosti a „čerstvosti“ zákona a postupovat pro něj jednodušší cestou, nebo predikovat vývoj situace a snažit se naplnit podstatné principy, které s sebou zákon přinesl*“.

2. Jaký je podle autora vztah pojmů *vize* a *poslání*? (k jeho úvahám na str. 39). Autor vyjadřuje znepokojení nad tím, že zveřejnění poslání vyžaduje zákon. Konstatuje, že „*pokud tato filosofie nevznikne z potřeby zaměstnanců a managementu organizace, budou veškeré pokusy o její stanovení pouze umělé a nepovedou ke skutečnému zvnitřnění*“. Je podle autora skutečně možné, poskytovat kvalitní služby organizací bez „filosofie“?

3. Proč autor omezil výběr komunikačních partnerů na management pobytových zařízení?

Celkové hodnocení*

| | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|
| | | | C | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|

Datum: 16. 5. 2010

Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.