

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Veronika Merková
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Marketingové komunikácie Motešice Military CCI*/**
Vedoucí/oponent práce	PaedDr. Marcela Göttlichová/ Mgr. Eliška Kubíčková

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	B
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	D
3 Přístup ke konzultacím	15	
4 Samostatnost při zpracování	10	
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	A
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	D
7 Metodologická kvalita postupu	20	C
8 Struktura a logika textu	25	B
9 Úroveň teoretické části práce	25	B
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	A
11 Práce se zdroji v textu	25	B
12 Úroveň analytické části práce	25	D
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	B
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	C
16 Jazyková úroveň práce	10	
17 Formální úroveň práce	10	C
Celkové hodnocení	1,63	C

Připomínky a hodnocení práce:

Z práce je jasně patrné velké osobní zaujetí studentky danou problematikou, avšak některé části jsou zpracovány pouze povrchně, autorka se nesnaží jít do hloubky problému. Již rozsah práce (úvod na straně 9 a závěr na straně 38) je nedostačující, strana 12 navíc obsahuje nedokončený text dané kapitoly. Uvedenému dotazníkovému šetření chybí popis metodologie, například u cílové skupiny není uvedeno, z jakého okruhu byli respondenti vybíráni, kde byl výzkum uskutečněn (lze se pouze domnívat, že se patrně jednalo o návštěvníky jezdeckých závodů). Vyhodnocení dotazníkového šetření obsahuje pouze analýzu odpovědí na tři otázky z celkových jedenácti. Pokud nebyla analýza dalších otázek pro práci stěžejní, měly být výsledky uvedeny alespoň ve stručnosti v rámci komplexního pohledu na problematiku. V závěru práce zcela chybí vyjádření ke stanoveným cílům práce a k hypotézám – ty jsou pravděpodobně verifikovány na základě textu v odstavci 11 Vyhodnotenie dotazníkového šetrenia a

návrh řešení, avšak v práci tohoto charakteru by si komentář k cíli a hypotézám žádal konkrétní vyjádření v samostatné subkapitole. Citace internetových zdrojů neodpovídá platné normě. Z formálního hlediska působí vynechávání velkých mezer mezi jednotlivými kapitolami jako umělé prodlužování požadovaného rozsahu textu. Také v seznamu zkratk chybí vysvětlení zkratky CCI*/**, která je uvedena přímo v názvu práce a autorka nikde v textu neupřesňuje její význam.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký stávající komunikační prostředek Motešice Military CCI*/** považujete v současnosti za nejefektivnější?
- 2) Vyhodnocení otázky č. 9 „Z akých zdrojov ste sa dozvedeli o pretekoch Military CCI*/**?“ není v práci uvedeno. Jaké zdroje informací tedy cílová skupina nejčastěji využívá?
- 3) Jakým způsobem by se dalo s těmito zdroji pracovat v rámci oboru marketingových komunikací?

Ve Zlíně

dne 16. května 2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01