

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Ľubomír Klůčik
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	prezenční/kombinovaná
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Etické problémy public relations a reklamy lesnických a mysliveckých subjektů
Oponent práce	Doc.PhDr. Radim Brázda, Dr.

	Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1	Aktuálnost a náročnost tématu	10	a
2	Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	a
3	Přístup ke konzultacím	15	
4	Samostatnost při zpracování	10	
5	Formulace cílů a hypotéz práce	15	a
6	Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	a
7	Metodologická kvalita postupu	20	a
8	Struktura a logika textu	25	b
9	Úroveň teoretické části práce	25	b
10	Adekvátnost použitých zdrojů	15	b
11	Práce se zdroji v textu	25	b
12	Úroveň analytické části práce	25	b
13	Úroveň projektové části práce	25	b
14	Využitelnost navrhaných řešení	15	c
15	Inovativnost a kreativita zpracování	15	b
16	Jazyková úroveň práce	10	b
17	Formální úroveň práce	10	a
<b>Celkové hodnocení</b>		<b>1,31</b>	<b>B</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Na s.17 autor píše, že „prožíváme ekologickou krizi, tedy dobu reflektovania...“. Není pojem krize vyhrazen pro popis jiné situace? Identifikace současného stavu, jako stavu ekologické krize je rovněž pravděpodobně unáhlený a lze jej pouze považovat za rétorický obrat, který má vyvolat „naladění čtenáře“ než věcný popis skutečnosti. Podobné generalizace by mohly evokovat představu, že lidstvo žije od počátku svého vývoje ve stavu ekologické krize.

Omezením významu pojmu morálky na kantovské pojetí (v autorově pojetí nadřazení principu povinnosti, s.17) se vytratí možnost využít výhod např. konsekvenalistických argumentací (jež jsou dnes mnohem rozšířenější) při racionální debatě o zásadách do životního prostředí. Pokud by autor pracoval s širším a variantním pojetím morálky, mohlo by se to odrazit v pestřejší a pragmaticky laděné argumentaci, zdůvodňující navrhaná řešení v projektové části.

Definice etického problému na s. 18 je problematická z toho důvodu, že nikterak etický problém nespecifikuje. Podle této definice by byl etickým problémem jakýkoli konflikt. Každý konflikt je kontextuálně vázán, lze v něm stavit účastníky u nichž předpokládáme svobodnou vůli a jeho rozhodnutí má zpravidla jednoznačnou podobu.

Kap. 6.3 by možná nemusela mít povahu náhodného výběru několika jmen z dějin a jejich výroků bez uvedení kontextu, ale spíše naznačení možné typologie základních problémů při lesnicko-loveckých činnostech.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Otázka: Mohl by mi prosím autor blíže objasnit v jakém smyslu může být životní prostředí chápáno jako produkt, který je předmětem nabídky (s.12)?
- 2) Otázka: Proč při pokusu o definici morálky (resp. morální hodnoty jednání) redukovat morálku pouze na Kantovo pojetí – má k tomu autor přesvědčivý důvod (s.18)? Při analýze předloženého tématu by bylo pravděpodobně efektivní, kdyby autor srovnával deontologický přístup s konsekvencialistickým a pak naznačil výhody/nevýhody těchto odlišných pojetí posuzování morálního jednání v analyzované oblasti.
- 3) Otázka: Mohl by prosím autor přesněji a podrobněji naznačit, co míní „specifikovanými vhodnými PR aktivitami“ v této oblasti (S. 42) ?

V Brně

dne 10.5.2010

Radim Brázda .....  
Podpis hodnotitele práce