

Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta	Martina Skaličková		
Studijní program	B 8206		
Obor/ateliér	Multimédia a design – Design obuvi		
Forma studia	denní	Akad. rok	2009 / 2010
Název práce	Design tří modelů obuvi realizovaných třemi výrobními způsoby		
Oponent práce	M. Boleslova		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		x	
Praktické zkušenosti		x	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		x	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	x		

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		x		
Samostatnost při zpracování				x
Metodologická kvalita postupu			x	
Úroveň teoretické části			x	
Práce s literaturou (citace)		x		
Úroveň analytické části			x	
Adekvátnost použitých metod		x		
Úroveň návrhu řešení (realizace)		x		
Jazyková úroveň práce			x	
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		x		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			x	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		x		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Téma práce studentky Martiny Skaličkové je velmi zajímavé, obzvláště téma designu obuvi pro různé výrobní způsoby ručního zpracování. Vytvořit jednotnou kolekci pro tak i výrazově různé výrobní způsoby, nebyl jednoduchý úkol.

Studentka dokázala stylově jednotným designem modelů udržet celistvost kolekce. Pěstrou barevností i výběrem materiálů jí dala velmi svěží a čistý vzhled. Také výtvarné a řemeslné řešení podešví i podpatků vhodně podtrhuje design modelů. Zaujalo mne především kontrastní šití na třísloniněné podešvi - je zajímavým, odlehčujícím prvkem. Jen v designu samotných vzorů vidím rezervy.

Model dámské vycházkové obuvi kotníčkového střihu, pro výrobní způsob flexiblový - design modelu je v realizaci trochu těžkopádný. Těžkopádnost vznikla modelářským řešením svršku. V návrzích a variantních řešeních je silueta obuvi dynamičtější, především v čisté linii nártu. Tato linie by zůstala zachována v případě valchovaného nártu nebo středového švu.

Model dámské vycházkové obuvi lodičkového střihu, pro výrobní způsob lepený - návrhy modelu ani varianty neodpovídají realizovanému modelu. Jsou navrženy na kopyto s vyšším podpatkem, takže se opět v realizaci dynamika křivek změnila. Těžiště variant spočívá ve způsobu řešení otevření nebo uzavření špičky. Pro realizaci byla zvolena varianta s velmi otevřenou špicí. Dle mého mínění, ne příliš šťastně. Těžký materiál a poměrně uzavřený střih lodičky vyžadují i uzavřenější výkroj špičky. Ani tvar stélky, kde je špička příliš prodloužená, není zvolen dobře. Nejen z důvodu praktického, kdy by při chůzi vadila, ale i z hlediska výtvarného. Další dva modely kolekce mají stélku oblou a rozšířenou (přídavek na šití flexiblu) a akcent prodloužené špičky, zdůrazněné barvou nemá smysl.

Model dámské vycházkové obuvi polobotkového střihu, pro výrobní způsob san crispino - varianty návrhů se příliš neliší, realizovaný model menší proporční nedostatky. Špičky a nárt svršku jsou příliš dlouhé, tj. výkroj na nártu je vysoko, přední část působí mohutně. Naopak pata je nízká a krátká. Díky vysoko uzavřenému svršku se vytrácí komfort prozuté i nošení.

Design kabelky s vyměnitelnými klopami - myšlenka vyměnitelné klopny je zajímavá. V návrzích mi však chybí jak řešení detailů zdrhovadel, ucha, střihových variant, tak i samotné funkce kabelky.

Problematickou vidím teoretickou část bakalářské práce studentky. Teoretická část má být hodnotným podkladem pro část praktickou. Velmi stručná studie historie a současnosti fy UPMAN postrádá návaznosti na další části práce a nenachází její smysl ve vztahu k ní. V části pojednání o ruční výrobě, rozdělení obuvi a základních výrobních způsobech se dopustila studentka několika chyb. Ani samotné rozpracování samotných bodů se mi nezdá dostačující. Při nejmenším by mělo obsahovat více ukázek a variant.

Toto zajímavé téma je široké a prakticky nevyčerpatelné. Avšak vyžaduje soustředěnější přístup k práci.

Otázky k obhajobě:

1. - Podešev je prošitá efektní linií. Je toto řešení i praktické?
2. - Jakým jiným způsobem by autorka chtěla řešit špičku lodičky?
3. - Firma UPMAN se zabývá i ruční výrobou obuvi nebo co Vás inspirovalo ke zkoumání ručního způsobu výroby obuvi?

Návrh klasifikace

Bakalářskou práci Martiny Skaličkové hodnotím jako uspokojivou -D

V Uherském Hradišti, 2.6.2010

podpis oponenta práce.....akad.mal. Marie Borošová

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte