

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

Jméno studenta: *Petra Machálková*

Téma BP: *Využití výzkumu potřeb a spokojenosti obyvatel města*

Akademický rok: *2009/2010* *Průluka pro účely strategie a rozvoje města*

Vedoucí BP*: *Mgr. Kateřina Pešatová*

~~Oponent BP*~~

* Nehodící se škrtněte.

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN		BAKALÁŘSKÉ STUDIUM	
Došlo:	<i>08. 01. 2010</i>	Zpr.:	
Počet listů:		Spis. zn.:	
Počet listů (svazků) příloh:		Skart. zn. a inča:	
Č.j.:			
Předch. č.:		Násl. č.:	

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					<i>2</i>
Splnění cílů BP		X						<i>1,5</i>
Teoretická část BP	X							<i>1</i>
Analytická část BP	X							<i>1</i>
Stylistická a gramatická úroveň BP		X						<i>1,5</i>
Formální úroveň BP	X							<i>1</i>
Součet								<i>1,3</i>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka splnila cíle, které definovala na str. 23, a kap. 4.1 "Cíl výzkumu". Vykyčila si pochopením těchto prakticky vysvětlitelných veličností: spokojenosti:

Spokojenost je ovlivněna momentálními podmínkami respondentů k dotazníkovému výzkumu stejně jako k dostatkem dostupným informacím poskytnutým zejména o danou problematiku.

Studentka správně předpokládala, že pro spokojený život člověk se musí jevit kvalitní a fungující infrastrukturu. O potvrzení předpokladu řádala respondentky a dalšími doplňujícími otázkami zjistovala, zda je spokojenost daná úroveň na úrovni, kterou by se měla očekávat.

ot. 5.1: které příčiny při vyhodnocení dotazníků pro vás byly největší překážkou? (bez ohledu na předem stanovenou hypotézu)

ot. 5.2: jak se díváte na dot. dotazník dnes? Změnila byste něco?

ot. 5.3: Domníváte se, že některé doporučení z kap. 6 lze prakticky realizovat?

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Velmi dobře - práce má více dobrých jazykových i stylistických úrovní, autorka se v problematice orientuje a je poskytovatelkou povinností. Bez větší vyčerpávající výsledků práce, doporučuji zaměřit se na ohraničení tematické problematiky, proto zároveň přiměřeně a delším

Ve dne 30. 12. 2009

30. 12. 2009

hodnocení získala známku C. Alkoholem jsem ještě přičítala velmi kompaktní, ověřuji práci s prameny.

Mgr. Kateřina Bláhová

podpis hodnotícího