

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Peter Lemeššanyi
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	Prezenční
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Návrh na zvýšení kvality současného stavu praktické výuky na FMK UTB ve Zlíně
Vedoucí/oponent práce	Ing. Jan Doležal

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	A
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	C
3 Přístup ke konzultacím	15	
4 Samostatnost při zpracování	10	
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	A
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	B
7 Metodologická kvalita postupu	20	A
8 Struktura a logika textu	25	B
9 Úroveň teoretické části práce	25	C
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	A
11 Práce se zdroji v textu	25	A
12 Úroveň analytické části práce	25	B
13 Úroveň projektové části práce	25	B
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	A
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	A
16 Jazyková úroveň práce	10	A
17 Formální úroveň práce	10	A
Celkové hodnocení	1,28	B

Připomínky a hodnocení práce:

Zvolené téma je velmi aktuální, stejně jako náročné. Vzhledem k tomu, že je autorem student bakalářského studia, je úroveň práce velmi dobrá.

Z hlediska hodnocení práce jako takové nelze nepřehlédnout značně širší rozsah – i ten je součástí zadání.

Tento přesah je nejvíce způsoben teoretickou částí práce (téměř 50 stran), která je nicméně poněkud zmatečná, nerovnoměrná a bez sjednocující linie – někde je zabíháno až příliš do detailu, jinde je tato část práce povrchní atp. Popsat systém projektového řízení dostatečně srozumitelně a na malém prostoru je velmi náročný úkol, což je v tomto případě polehčující okolnost.

Konkrétním nedostatkem je zde vnímání WBS jako způsobu rozpadu aktivit, činností projektu, kdy je toto vnímání způsobeno nesprávným překladem anglického work, které je v tomto kontextu chápáno spíše jako výstup, výsledek činnosti (předaná práce) nežli úkol, aktivita. Správné pojetí WBS je hierarchická struktura výstupů projektu. Seznam činností je pak generován na základě WBS. Toto nesprávné pojetí bohužel

obsahuje velké množství dostupné literatury, částečně včetně té, ze které student čerpal a i v odborných kruzích není názor na toto téma zcela jednotný – budiž tedy i to polehčující okolností.

V analytické části práce lze tušit snahu zredukovat počet stran na minimum, což je možná trochu škoda, bylo by zřejmě zajímavé uvést alespoň některé odpovědi na množství položených otázek před jejich velmi hrubou agregací do několika málo souborů.

Poslední, projektová či návrhová část práce někdy opakuje již řečené v předchozích částech – což je ale uspokojivě vysvětleno zájem, aby byla tato část srozumitelná i bez předchozích dvou částí... byť je to trošku rozpor i oproti některým tvrzením obsaženým v práci – např. že by všichni hlavní zúčastnění měli disponovat poměrně solidními znalostmi o projektech a projektovém řízení, které by mohli získat právě v první, teoretické části práce.

Jako velmi pozitivní hodnotím, že si autor během své práce velmi správně povšimnul nutnosti systematické a systémové práce se všemi důležitými zainteresovanými stranami. Řízení projektů v rámci KOMAGu není pouze záležitostí studentů FMK a vedení Komunikační agentury, ale i vedení fakulty, dalších ústavů a nakonec i celé univerzity – systém musí pracovat a fungovat jako celek, jinak trpí jednotlivé části i systém jako takový.

Pozitivní je i uvědomění si a poukázání na fakt, že „fyzické“ výstupy projektů (galavečery) jsou sice pro image fakulty a univerzity důležité, pro naplnění studijních cílů jsou však důležitější způsoby, jakými je těchto cílů dosaženo a co se při tom studenti naučí.

Tyto řekněme velmi bystré postřehy jsou přidanou hodnotou předložené práce a mají potenciál práci přesáhnout do další diskuze a k praktickému použití.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je rozdíl mezi SOW (statement of work) a WBS (work breakdown structure)?
- 2) Pokud byste vzal v úvahu hlavní zainteresované strany tak, jak je vyjmenováváte v předložené práci, jaké by podle Vás měly mít teoretické znalosti o projektovém řízení a projektech? Stačí rozdělení A (nejširší informace), B, C (pouze základy).
- 3) Měla by být báze znalostí manažera projektu KOMAGu, vedoucího KOMAGu a vedení fakulty založena a stejných informacích a lišit se pouze mírou detailu informace nebo jsou to kvalitativně jiné okruhy znalostí? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?

Ve Zlíně dne: 17.5.2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01