



Posudek oponenta diplomové práce*
Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Simona Marková		
Studijní program	MULTIMEDIA A DESIGN		
Obor/ateliér	Ateliér designu oděvů		
Forma studia	PREZENČNÍ	Akad. rok	2009/2010
Název práce	RETROSPEKTIVA		
Oponent práce	ing.arch.Hana Maršíková		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		■	
Praktické zkušenosti		■	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	■		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		■	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	■			
Samostatnost při zpracování				
Metodologická kvalita postupu				
Úroveň teoretické části		■		
Práce s literaturou (citace)		■		
Úroveň analytické části		■		
Adekvátnost použitých metod				
Úroveň návrhu řešení (realizace)		■		
Jazyková úroveň práce		■		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		■		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		■		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		■		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Teoretická část práce je kvalitně zpracována. Kladně hodnotím to, že se studentka nezaměřila jen na popis dobových oděvů, ale popisuje i filosofii doby. Základní souvislost, důležitou právě pro pochopení jednotlivých období od historie až po současnost. Myslím, že právě kvalitní zpracování analytické části teorie, pochopení souvislostí a doby, mohlo být tím správným impulsem pro zpracování praktické části práce.

Praktická část práce – vyjadřuje přesně to, co chtěla studentka svou prací dosáhnout. Výsledkem je velmi kvalitní kolekce, držící jednotnou linii s jasným výtvarným názorem.

Materiál, střih i detaily vytváří působivý harmonický celek. Přitom je stále jednotlivých modelů citelná inspirace historií, přetavená však do světa dnešního.

Otázky:

1. Co studentku vedlo k tomu, vytvořit právě kolekci inspirovanou historií?

Návrh klasifikace Teoretickou i praktickou část práce navrhuji hodnotit stupněm A.

V(e) Zlíně dne 6.6.2010

ing.arch.Hana Maršíková
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte