

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Marcela Ryšťáková

Oponent DP:

Ing. Michal Nahálka

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Projekt marketingové komunikační strategie restaurace Prašád

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce	x					
4	Praktické části práce (analytická část)		x				
5	Praktické části práce (řešící část)	x					
6	Formální úrovně práce	x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce studentky Marcely Ryšťákové je zaměřená na projekt marketingové komunikační strategie restaurace Prašád. První část diplomové práce zahrnuje teoretické poznatky, které se mi jeví jako velmi dobře zpracovány právě k dané problematice marketingové komunikace. Poznatky jsou seřazeny přehledně a následně využity v praktické části diplomové práce.

Analytická část diplomové práce je zpracovaná velice podrobně a hodnotím ji jako sice příliš rozsáhlý ale přínosný podklad pro přípravu projektu. Nejvýznamnější, projektová část diplomové práce je pro restauraci Prašád velkým přínosem, protože zahrnuje spoustu užitečných návrhů, které byly sestaveny „na míru“ nejen vzhledem k finanční stránce restaurace, ale také pro dosažení stanoveného cíle práce. Navrhovaná opatření ušetří restauraci spoustu času a nákladů, protože nezaměstnává žádného odborného pracovníka, který by řešil problematiku marketingové komunikace.

Hodnotím kladně také aktivitu slečny Ryšťákové ve zjišťování informací nezbytných pro sestavení projektu.

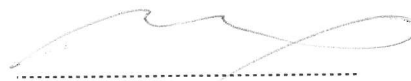
Celkově na mě diplomová práce studentky působí propracovaným dojmem, je přínosná pro restauraci Prašád a plně splňuje svůj cíl.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste v projektové části diplomové práce volila právě tyto nástroje marketingové komunikace?
2. Které nástroje marketingu jsou pro naši restauraci podle Vás nejdůležitější a proč?
3. Zhodnoťte úlohy produktu jako marketingového nástroje vzhledem k ostatním nástrojům marketingové komunikace v situaci konkrétní restaurace případně gastronomie obecně?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 13.5.2010



podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
---------------------	--------------------	------------------------	------------------	-----------------------

	E - dostatečně	F-nedostatečně		
--	----------------	----------------	--	--

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.