

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Jana MINAŘÍKOVÁ

Téma BP: Analýza konkurence firem nabízejících životní pojištění

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP					x			3,0
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP			x					2,0
Součet								13/ 6 = 2,17

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočítejte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této BP bylo provést analýzu konkurence firem nabízejících životní pojištění. Studentka se zaměřila na analýzu 4 pojišťoven, se kterými spolupracuje firma, u které studentka vykonávala praxi. Zdůvodnění výběru právě těchto 4 pojišťoven není v práci dosti jasně vysvětleno.

Teoretická část práce je velmi dobrá. Analytická část logicky navazuje na část teoretickou. Struktura BP je také dobrá.

Byla provedena SWOT analýza každé z vybraných pojišťoven STEP analýza pojišťoven jako celku, stejně tak Porterova analýza. Jednotlivé pojišťovny byly zařazeny do příslušných pozic dle Kotlera (vůdce, vyzyvatel, následovatel, troškař).

Poté uvedla nejoblíbenější pojistný produkt v oblasti životního pojištění, který každá z pojišťoven nabízí a uvedla jeho výhody.

Dále studentka sestavila dotazník a odpovědi 80 respondentů v práci vyhodnotila s použitím přehledných tabulek a názorných grafů.

Pozitivně lze hodnotit i nadprůměrný rozsah práce (93 strany).

Připomínky:

Obsah analytické části je dosti „mělký“. Často se zde objevují studentčiny názory, které nejsou podloženy nějakými uvedenými zdroji (výzkumy, statistiky,...). Např. v kapitole 7.5 Rozdělení klientů podle věku a potřeb. Zde také úplně chybí skupina rodiny se studujícími dětmi (na základní, střední a vysoké škole) a jednočlenné domácnosti (osamostatnění mladí lidé, rozvedení a ovdovělí).

Provedené analýzy mohly být podrobnější a uvedené závěry měly být lépe odůvodněny.

Kapitola návrhy a doporučení obsahuje spíše zopakování informací o pojistných produktech (na jejichž základě ovšem nelze vyhodnotit jejich pořadí dle výhodnosti pro klienta). Pokud jsou zde uvedeny návrhy, nevyplyvají většinou z BP.

Otázky:

- 1) Ve SWOT analýze uvádíte mj. kvalifikaci zaměstnanců jednotlivých pojišťoven. Odkud jste měla podklady?
- 2) Mezi příležitostmi ve SWOT analýze České pojišťovny uvádíte zavedení nového pojistného produktu a spolupráci se zahraničními pojišťovnami. Mohla byste to trochu konkretizovat?
- 3) Vysvětlíte prosím stručně produkty Medikompas (str. 48) a Balance (str. 52)

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 3. 1. 2010

.....
podpis hodnotícího