

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta: Petra SMOČKOVÁ**

**Téma BP: Porovnání společnosti Lyonesse na třech různých trzích na základě analýz trhů**

**Akademický rok: 2009/2010**

**Oponent BP: ing. Šárka Vránová**

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP				x				2,5
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP					x			3,0
Stylistická a gramatická úroveň BP					x			3,0
Formální úroveň BP			x					2,0
<b>Součet</b>								<b>14 / 6 = 2,33</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

**Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka si zvolila za téma své BP porovnání společnosti na třech různých trzích (Rakousko, ČR a Maďarsko) na základě analýz těchto trhů.

V teoretické části mj. zmínila 7 různých analýz, které měly být v práci následně provedeny. Bohužel, jejich provedení bylo často dosti povrchní, bez uvedení konkrétních čísel. Hlavně jsem postrádala vývoj obratu a hospodářských výsledků společnosti ve zvolených třech zemích v posledních letech, vývoj počtu pracovníků, klientů a počtu spolupracujících obchodníků. Bez těchto čísel není v podstatě ani možné posoudit, zda jsou některé studentčiny závěry správné. Např. v závěru: „Společnost patří do skupiny peněžních krav“. Také např. u STEP analýzy by byly vhodné konkrétní údaje z jednotlivých zemí – počet obyvatel, jejich rozdělení dle věku, vzdělání, ...

Z výše uvedeného vyplývá, že analýzy byly provedeny málo konkrétně a je zřejmé, že proto i doporučení v práci jsou velmi obecná (zvětšit propagaci, zlepšit systém, ...). Kvalitu práce snižuje i řada stylistických nepřesností hrubých gramatických chyb.

Otázky:

- 1) Ve SWOT analýze mezi ohroženími uvádíte „odchod vzdělaných pracovníků“. Proč to vidíte jako hrozbu? Jsou již nějaké takové signály z dosavadního vývoje? Systém je pro pracovníky přeci velmi výhodný.
- 2) Jaké jsou další, méně ziskové aktivity společnosti (str. 41)?
- 3) Co myslíte větou „V systému jsou však i nedostatky, které by zefektivnily práci.“? (str. 45). Jaké konkrétní nedostatky máte na mysli?

**Návrh na výslednou známku BP: D - uspokojivě**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 27. 12. 2009



.....  
podpis hodnotícího