

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Odstrčilová Jarmila

**Téma BP:** Zhodnocení vybraných zdravotních pojišťoven ve Zlínském kraji z pohledu klientů

**Akademický rok:** 2009/10

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** ing. Jiří Filipec

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1.5
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP	x							1
Analytická část BP		x						1.5
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2.5
Formální úroveň BP		x						1.5
Součet								

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka zvolila téma bakalářské práce na hranici studovaného oboru. I když jde o pohled klienta na zvolenou pojišťovnu, předpokládá činnosti organizace, které ve svém výstupu souvisí s jejím finančním řízením. Růst počtu klientů znamená růst příjmů pojišťovny a tím i dopady na problematiku finančního řízení.

V první teoretické části studentka přehledně uvádí základní právní problematiku, týkající se zdravotního pojištění, zdravotní péče, pojišťoven, systémem přerozdělování a jejich hospodařením. Je patrná dobrá práce s literaturou, citace jsou řádně označeny.

Analytická kapitola 3 charakterizuje vybrané zdravotní pojišťovny. I když šlo o informace, které jsou k dispozici na internetových portálech a v dalších informačních materiálech byl přístup studentky aktivní v třídění těchto informací, jejich strukturováním a doplněním kapitoly vlastními tabulkami.

Kapitola 4 se zabývá multikriteriální analýzou. Zde studentka řeší rozhodovací analýzou vhodnost volby zdravotní pojišťovny pro mladou rodinu. Samozřejmě že v této kapitole bylo třeba určitých subjektivních rozhodnutí, která bude vhodné vysvětlit při obhajobě této práce.

Studentka zvládla náročnou analytickou činnost. Nepřesnost je u koeficientu K1 na str. 44, přičemž tentýž koeficient na str 45 představuje jinou veličinu.

Bohužel se v práci objevily gramatické chyby a nepřesnosti např. str. 41 – třikrát, dále na str. 18 a 38. Rovněž podpis na prohlášení autora je na opačné straně.

Práce byla zpracována na základě požadavků s VZP ve Zlíně a lze předpokládat, že její závěry buď potvrdí předpoklady VZP, případně budou využity pro praktickou činnost k odstranění slabých míst.

Pro obhajobu bakalářské práce navrhuji položit tyto otázky

- nebyly výsledky Vašeho průzkumu ovlivněny tím, že jste vykonávala praxi ve VZP
- vysvětlíte podstatu Fullerova trojúhelníku a vysvětlíte, proč preferujete K1, K2 – viz poslední odstavec na str. 49
- domníváte se, že klienti pojišťoven budou informováni o těchto možných výpočtech a že nebudou volit pojišťovnu podle jiných kritérií

**Návrh na výslednou známku**

**B - velmi dobře**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 30.12.2009



.....  
podpis hodnotícího