

Možnosti analýzy projektů v oblasti kultury na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje

Bc. Lívía Pekajová

Diplomová práce
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2009/2010

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Livia PEKAJOVÁ**
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Možnosti analýzy projektů v oblasti kultury
na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Charakterizujte současné postavení a společenský význam problematiky kultury.
- Analyzujte finanční nástroje rozvoje kultury na úrovni krajů České republiky.

II. Praktická část

- Analyzujte vybrané atributy projektových žádostí předkládaných do Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 -- 2008.
- Identifikujte názory předkladatelů projektových žádostí na fungování Fondu kultury Zlínského kraje.
- Navrhněte možnosti zlepšení nastavení Fondu kultury Zlínského kraje.

Závěr

Rozsah práce: **cca 70**
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

- [1] PATOČKA, J., HEŘMANOVÁ, E. Lokální a regionální kultura v ČR. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 200 s. ISBN 8073573478.
[2] UK PRAHA. Podkladová studie ke státní kulturní politice na léta 2009–2014. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2005. 74 s.
[3] UTB VE ZLÍNĚ. Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2009–2013. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2008. 60 s.
[4] WOKOUN, R. et al. Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. 1. vyd. Praha: Linde, 2008. 475 s. ISBN 9788072016990.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Jiří Novosák, Ph.D.**
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání diplomové práce: **29. března 2010**
Termín odevzdání diplomové práce: **3. května 2010**

Ve Zlíně dne 29. března 2010

doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



prof. RNDr. René Wokoun, CSc.
ředitel ústavu

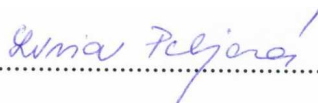
PROHLÁŠENÍ AUTORA

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby ¹⁾;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 ²⁾;
- podle § 60 ³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 ³⁾ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 3. 5. 2010


.....

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) *Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

(3) *Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.*

2) *zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:*

(3) *Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacího zařízení (školní dílo).*

3) *zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:*

(1) *Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.*

(2) *Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.*

(3) *Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.*

ABSTRAKT

Diplomová práce Možnosti analýzy projektů v oblasti kultury na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje je koncipována do dvou hlavních částí. První, teoretická část této práce se zabývá vymezením současného postavení a společenského významu problematiky kultury, a současně poukazuje na možné finanční nástroje podpory kultury na úrovni krajů České republiky. Druhou, praktickou, část diplomové práce autorka koncipovala následujícím způsobem. Práce se nejprve zabývá podrobnou analýzou jednotlivých projektových žádostí a jejich vymezených atributů v letech 2006 – 2008. Na tuto je navázáno analýzou Fondu kultury Zlínského kraje z pohledu předkladatelů projektů. V závěru práce autorka poukazuje na současné nastavení Fondu kultury Zlínského kraje a navrhuje změny vedoucí k jeho vyšší profesionalizaci.

Klíčová slova:

místní kultura, Fond kultury Zlínského kraje, financování kultury, projektové žádosti, Zlínský kraj

ABSTRACT

The thesis Possibilities of the Project Analyses in the Field of Culture on the example of the Fund of Culture of the Zlin Region is drawn up in two main parts. The first one, theoretical part of this thesis deals with the definition of the present condition and the social importance of the problems of culture, and at the same time it points to the possible financial instruments of the culture support in the level of regions of the Czech Republic. The other, practical part of the thesis was conceived by the author in the following way. At first the thesis deals with a detailed analyses of individual project applications and their defined attributes in years 2006 – 2008. To it the analyses of the Fund of Culture of the Zlin Region is linked to from the point of view of the project submitters. At the close of the work it is pointed by the author to the present set up of the Fund of Culture of the Zlin Region and she suggests the modifications leading to its higher professionalization.

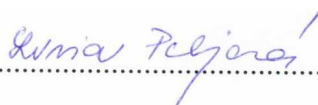
Keywords:

Local culture, Fund of Culture of the Zlin Region, culture financing, project applications, Zlin Region

Děkuji vedoucímu práce panu Mgr. Jiřímu Novosákovi, Ph.D. za jeho odborné vedení, cenné rady a připomínky k této diplomové práci. Také zaměstnancům Krajského úřadu Zlínského kraje, zvláště pak paní Mgr. Márii Fekar, vedoucí Oddělení kultury Zlínského kraje, a její spolupracovnici paní Karle Procházkové za jejich ochotu a vstřícnost při zprostředkování požadovaných dat.

Prohlašuji, že odevzdaná diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 20. 4. 2010


.....

OBSAH

ÚVOD	9
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 SOUČASNÉ POSTAVENÍ A SPOLEČENSKÝ VÝZNAM PROBLEMATIKY KULTURY	13
2 FINANČNÍ NÁSTROJE ROZVOJE KULTURY NA ÚROVNI KRAJŮ ČESKÉ REPUBLIKY	14
2.1 REGIONÁLNÍ SROVNÁNÍ CHARAKTERISTIK DOTAČNÍCH PROGRAMŮ V OBLASTI KULTURY JEDNOTLIVÝCH KRAJŮ ČR	14
2.2 REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAMY ČR	18
2.2.1 Možnosti financování projektů z regionálních operačních programů.....	18
2.3 PROGRAMY PODPORY NA CELOSTÁTNÍ A NADNÁRODNÍ ÚROVNI	20
II PRAKTICKÁ ČÁST	21
3 FOND KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE	22
3.1 ANALÝZA VYBRANÝCH ATRIBUTŮ PROJEKTOVÝCH ŽÁDOSTÍ FONDU KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE V LETECH 2006 – 2008	24
3.1.1 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2006.....	24
3.1.2 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2007	35
3.1.3 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2008.....	49
3.1.4 Analýza žadatelů projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 - 2008	63
3.2 ANALÝZA FONDU KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE Z POHLEDU PŘEDKLADATELŮ PROJEKTŮ DO FONDU KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE	64
4 NASTAVENÍ FONDU KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE	70
ZÁVĚR	72
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	74
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	78
SEZNAM OBRÁZKŮ	79
SEZNAM TABULEK	80

ÚVOD

Zlínský kraj a jeho obyvatelé jsou již tradičně spjati nejen s bohatými kulturními, ale i historickými tradicemi a zvyklostmi, které pravidelně udržují. I to je jedním z důvodů, proč je místní kultura ve Zlínském kraji tak pevně zakořeněna a provázána s každodenním životem obyvatel kraje. Výrazným znakem místní kultury je bezesporu její pozitivní celospolečenský význam, zahrnující smysluplné využití volného času, prevenci sociálněpatologických jevů, navazování společenských vztahů aj., který se odráží ve všech sociálních vrstvách obyvatelstva.

Tradičně je, z pohledu kultury jakou celku, vnímán jako jeden z hlavních problémů jejího rozvoje nedostatek finančních prostředků (např. UTB Zlín 2008). Tato skutečnost je pocítována také v případě Zlínského kraje, kde se významným podpůrným prostředkem rozvoje kultury, na všech jejích úrovních, stal Fond kultury Zlínského kraje. Tento byl zřízen v roce 2001 na podporu kulturních aktivit, podporu obnovy kulturních památek a podporu vydavatelské činnosti. Tato diplomová práce se zaměřuje výhradně na první okruh Fondu kultury Zlínského kraje, tedy na podporu kulturních aktivit. Finanční podpora se zaměřuje zejména na estetickou výchovu dětí a mládeže, amatérskou a místní kulturu, umělecká řemesla, lidové tradice aj. Nabízí se tak otázka, jak uspokojit co nejvíce žadatelů z Fondu kultury při zachování efektivnosti těchto alokovaných finančních prostředků.

Oblast problematiky místní kultury ve Zlínském kraji byla již řešena Ústavem veřejné správy, regionálního rozvoje a práva, Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně v rámci zpracování Koncepce rozvoje místní kultury Zlínského kraje na léta 2009 – 2013 (dále jen Koncepce). Na základě této práce byl formulován prostorový vzorec rozmístění aktérů a akcí jednotlivých segmentů místní kultury ve Zlínském kraji, neřešenou však zůstala otázka, zda je tento vzorec zachován při prostorovém hodnocení projektů podpořených z Fondu kultury Zlínského kraje. Závěry poznatků Koncepce naznačují silné postavení dvou kulturních oblastí - Slovácka a Zlínska a existenci významnějších kulturních center v kraji, které většinou odpovídají hlavním centrům osídlení Zlínského kraje. Naopak okrajové části okresu Kroměříž nebo území při česko-slovenské hranici je kulturně méně bohaté. Stanovený prostorový vzorec je možné očekávat i v případě územní lokalizace finančně podpořených projektů z Fondu kultury Zlínského kraje. Je však potřeba vést v patrnosti také otázku politického hlediska zkoumané problematiky, tj. vyrovnávání rozdílů mezi jednotlivými částmi kraje jako tradiční cíl regionální politiky.

Za hlavní cíl této práce můžeme označit zhodnocení vybraných charakteristik Fondu kultury Zlínského kraje a poskytnutí podrobné analýzy projektových žádostí do Fondu kultury, která se následně stane podkladem pro diskusi případných změn v nastavení tohoto fondu. Tento cíl byl rozveden do několika dalších dílčích cílů, které byly metodologicky realizovány odlišným způsobem. Dílčí cíle byly stanoven následovně:

1. Analyzovat projektové žádosti Fondu kultury Zlínského kraje z hlediska typu žadatele, z hlediska segmentů kultury a z hlediska místa realizace včetně zohlednění vzájemných vztahů mezi těmito atributy.
2. Analyzovat strukturu rozpočtů projektových žádostí předkládaných do Fondu kultury Zlínského kraje se zohledněním rozdílů mezi plánovaným rozpočtem předkládaných projektů a skutečných rozpočtů realizovaných projektů.
3. Identifikovat problémy regionálních forem kulturních aktivit z pohledů předkladatelů žádostí do Fondu kultury Zlínského kraje se zhodnocením aktuálního nastavení Fondu kultury Zlínského kraje.

Metodologicky byly cíle naplněny následovně: vytvořením databáze projektů předkládaných do Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 – 2008 z interních materiálů Odboru kultury a památkové péče Zlínského kraje. V této datové matici reprezentovaly řádky jednotlivé projekty a sloupce sledované atributy z hlediska segmentů kultury, místa realizace projektu a struktury rozpočtu (typy nákladů, celková požadovaná částka a celková přiznaná částka). Vlastní vyhodnocení této matice bylo založeno na metodách deskriptivní statistiky (ukazatele střední hodnoty, variability dat, rozložení četností). Prostorová diferenciací výsledků pak byla vizualizovaná v prostředí GIS. V rámci druhého cíle je analyzována struktura plánovaných i skutečných financí jednotlivých projektů. Tento cíl má spojitost i s otázkou identity území spojenou s předpokladem vyššího zaměření obcí a dalších veřejných institucí na podporu tradičních forem regionálních kulturních aktivit. Současně zde lze i analyzovat odlišnosti nákladů stanovených segmentů kultury. Pro naplnění podstaty třetího cíle byly doplněny poznatky z dotazníkového šetření Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2009 – 2013 (UTB ZLÍN 2008), o kvalitativní výzkum odpovědí 10 respondentů zaměřených na nastavení Fondu kultury Zlínského kraje, přičemž výběr osmi respondentů zahrnuje předkladatele projektů, a tento výběr byl doplněn o dva

organizátory kulturních akcí na území dotčeného kraje, kteří nepředkládali žádost do Fondu kultury Zlínského kraje.

Diplomová práce Možnosti analýzy projektů v oblasti kultury na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje je koncipována tímto způsobem. V první, teoretické části práce se autorka zabývá současným postavením a společenským významem problematiky kultury. Druhá kapitola teoretické části práce je věnována finančním nástrojům rozvoje kultury na úrovni krajů České republiky. V dílčích částech kapitoly lze nalézt komparaci charakteristik dotačních programů v oblasti kultury jednotlivých krajů ČR, stejně tak i možné financování kultury z jiných zdrojů na národní, ale i nadnárodní úrovni. V praktické části práce autorka komplexně analyzuje projektové žádosti předkládané do Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 – 2008, přičemž tyto poznatky vizualizuje v prostředí GIS. Dalšími částmi praktické části diplomové práce jsou kapitoly Analýza Fondu kultury Zlínského kraje z pohledu předkladatelů projektů pomocí analytického výzkumu, a konečně i možné návrhy změn v nastavení tohoto fondu.

Podklady k diplomové práci byly zpracovávány systematicky od ledna roku 2009, v rámci projektu Možnosti analýzy projektů v oblasti kultury na příkladu Fondu kultury Zlínského kraje. Tento byl realizován s podporou Interní grantové agentury, Fakulty managementu a ekonomiky, Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, přičemž autorka této diplomové práce byla úspěšnou řešitelkou výše zmíněného projektu.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 SOUČASNÉ POSTAVENÍ A SPOLEČENSKÝ VÝZNAM PROBLEMATIKY KULTURY

Kultura je v současné době chápána jako vnitřně provázaná struktura vazeb mezi společnostmi a prostředím, které se vzájemně ovlivňují (HEŘMANOVÁ 2009). PATOČKA (2008) kulturu chápe ve smyslu složitého společenského jevu či procesu, který se neustále vyvíjí, který je specifickým lidským výtvořem a který slouží k mnohostranné kultivaci jedinců a společností. Zdůrazňuje také hodnotu kultury jako prvku, který je předáván mezigeneračně a také, že kultura zajišťuje kromě kultivační funkce soudržnost společenství a regulaci sociálního života.

Pojem kultura lze definovat ve dvou rovinách. V širším kontextu se jedná o komplexní pojetí prostoru, který je nezbytným podkladem při formulování strategií jeho budoucí vývoj a rozvoje (HEŘMANOVÁ 2009) nebo (FEKETE 2005), a v užším slova smyslu spojení s kulturními duchovními aktivitami a myšlenkovými útvary (PATOČKA 2008, s. 47). Kulturu je možno rozdělit i do skupin podle jejich vzniku, tj. hmotná a nehmotná. Hmotná kultura je vyjadřována především materiálním výtvořem člověka, jeho artefakty. Za nehmotnou kulturu je považována veškerá kultura ve smyslu sociokulturních regulativ (normy, hodnoty, pravidla, omezení aj.), ve smyslu duchovních hodnot (idejí a duchovních systémů, tedy náboženství, písmo, hudba, literatura aj.) a institucí organizujících lidské chování (rodina, manželství, rodové vztahy aj.) (SUŠICKÁ 2004, s. 1).

V rámci vymezeného tématu této práce je důležité definovat především dva pojmy vztahující se ke kulturní identitě a k subkultuře. PATOČKA (2008, s. 48) vnímá kulturní identitu jako vědomí vlastní příslušnosti k určité kulturní a jazykové oblasti či sociální skupině, která je spojena s vědomím svébytných kulturních tradic, specifických kulturních symbolů a určitých historických souvislostí vývoje vlastní kultury. Jako subkulturu označuje souhrn specifických hodnot, norem, vzorců chování, životního stylu apod., který je typický pro určitou podskupinu existující v rámci odlišné většinové společnosti s dominantní kulturou. Základním znakem subkultury může být i etnická příslušnost, náboženská příslušnost, odlišné chování. Subkultury jsou běžnou součástí společností, kde zcela přirozeně a zákonitě vznikají. Čím komplexnější je kultura a čím diferencovanější je populace, tím pravděpodobnější je vznik subkultur.

2 FINANČNÍ NÁSTROJE ROZVOJE KULTURY NA ÚROVNI KRAJŮ ČESKÉ REPUBLIKY

Jedním z hlavních problémů kultury, na regionální, ale i na nadregionální úrovni, je nejčastěji uváděn nedostatek finančních prostředků. Na lokální úrovni jednotlivé kraje České republiky proto na podporu těchto aktivit zřídily fondy, nejčastěji nazývané jako Fondy kultury nebo určily administrátora financí určených pro kulturu. Tyto dále rozdělují finanční prostředky nejčastěji do dvou kategorií – Podpory kulturních aktivit a Obnovy historických památek, u některých krajů lze pozorovat vývojové tendence vyhlášení rámcových témat. V rámci tohoto úrovněvého členění lze do této kategorie zařadit také Regionální operační programy jednotlivých NUTS. Na národní úrovni se jedná především o dotační tituly ze strany Ministerstva kultury České republiky a o vybrané dotační tituly Evropské unie či mezinárodních společenství.

2.1 Regionální srovnání charakteristik dotačních programů v oblasti kultury jednotlivých krajů ČR

Žadatelé se na lokální úrovni velmi často obracejí na jednotlivé dotační tituly krajů. Ty jsou v různých krajích pojaty několika způsoby, přičemž vždy existuje určitá společná vazba v regionech. Pro všechny kraje jsou jednotícím prvkem následující skutečnosti (viz. Tabulka 1 Základní charakteristiky dotačních programů v oblasti kulturních aktivit ve vybraných krajích České republiky): ve všech srovnávaných krajích je základním cílem dotačního titulu udržení a posílení kvality kultury v kraji, s ohledem na jejich specifické tradice a kulturní hodnoty s přihlédnutím k možné propagaci kultury v zahraničí. V rámci každého dotačního programu kraje jsou vymezeny oblasti, které lze podpořit. Jmenovitě se jedná o podporu folklóru, tradic, hudby, výstav, literatury, filmu, lidové architektury, řemesel aj. Výjimkou jsou kraje, které vyhlásily specifické okruhy témat pro rok 2010 Královehradecký (Obnova památkového fondu a Obnova historických varhan) a Pardubický kraj (Podpora festivalů a přehlídek, malířských, sochařských sympózií a plenérů, akcí tradiční lidové kultury, folklórních, divadelních, tanečních, hudebních, filmových a výtvarných projektů). Současně kraj Plzeňský vyhlásil specifické rámcové téma pro rok 2010: Plzeň – Kandidát na titul Evropské hlavní město kultury 2015. Předkladatelé žádostí mohou být jak profesionální, tak neprofesionální institucí bez ohledu na jejich právní status.

Všechny kraje vylučují možnost předložení žádosti organizací, kterou kraj zřídil. Odlišný je maximální počet podaných žádostí a kol výzev, kdy Moravskoslezský kraj, Jihomoravský kraj, Zlínský a Karlovarský kraj omezují počet podaných žádostí na 2 respektive 3 žádosti. Zlínský kraj se liší také v počtu kol výzev, které určuje v průběhu roku, přičemž ostatní srovnávané kraje vyhláší pouze jednu výzvu k předložení žádostí.

Finanční prostředky jsou napojeny přímo na krajský rozpočet nebo jsou určeny kulturním fondem, jak je tomu v případě Zlínského (Fond kultury) a Středočeského kraje (Fond kultury a obnovy památek). Pravidla pro poskytování finančního příspěvku se v krajích liší, přičemž hodnota minimální a maximální podpory je specifikována ve všech sledovaných krajích, nikoliv však v kraji Olomouckém, Karlovarském a Královehradeckém. Zároveň pro Olomoucký a Královehradecký kraj není určena maximální výše podpory. Specifickým případem je Pardubický kraj, který rozlišuje jak částku minimální a maximální podpory, tak i minimální spoluúčast podpory projektu pro ziskové a neziskové organizace. U ziskových organizacích se tato částka pohybuje v rozmezí 20.000 – 150.000 Kč se spoluúčastí na projektu 50% a pro neziskové organizace je tato částka ohraničena výší 15.000 – 150.000 Kč s minimální 30 % hodnotou spoluúčasti. Ostatní kraje právní status žadatele nerozlišují, avšak určují minimální spoluúčast na projektu. Nejmenší požadovanou spoluúčast na projektu má kraj Středočeský (5%), nejvyšší (50%) se vyskytuje v Libereckém, Jihomoravském, Pardubickém a Moravskoslezském kraji (viz. Tabulka 1 Základní charakteristiky dotačních programů v oblasti kulturních aktivit ve vybraných krajích České republiky).

Základními principy multikriteriálních metod se při výběru projektu řídí všechny kraje. Hlavní důraz je kladen především na tyto aspekty: administrativní soulad projektu, kvalita projektu a jeho význam z teritoriálního hlediska a předpokládaný přínos projektu v rámci stanovených globálních cílů podpory. Platí, že konečné rozhodnutí o podpoření či nepodpoření projektu je v rukou volených zástupců krajů.

Tabulka 1: Základní charakteristiky dotačních programů v oblasti kulturních aktivit ve vybraných krajích České republiky (Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj, Karlovarský kraj, Královehradecký kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Středočeský kraj, Ústecký kraj, Zlínský kraj¹)

Cíle dotačních programů v oblasti kulturních aktivit jsou podobné ve všech krajích:

- rozšířit výběr a zlepšit kvalitu kulturních aktivit v krajích (rozvoj kultury),
- uchovat folklór a tradice krajů jako odkaz pro příští generace,
- propagovat kulturu krajů v České republice i zahraničí,
- pozitivně ovlivnit estetickou výchovu dětí a mládeže.

Různé segmenty kultury mohou být podpořeny ve všech krajích, a to včetně folklóru, tradic, tance a hudby, výstav, literatury, filmu, lidové architektury a jiných. Výjimku tvoří kraj Královehradecký, Pardubický a Středočeský, které vyhlásily specifické okruhy témat, současně kraj Plzeňský vyhlásil specifickou výzvu na téma Plzeň – Kandidát na titul Evropské hlavní město kultury 2015.

Obecné

informace

Projektové žádosti mohou být předloženy profesionálními i neprofesionálními institucemi bez ohledu na jejich právní status (fyzické osoby, municipality, občanská sdružení, nadace, společnosti s ručením omezeným a další). Z podávání žádostí jsou však vyloučeny instituce zřízené kraji. Moravskoslezský, Zlínský, Jihomoravský a Karlovarský kraj omezují počet předkládaných projektů na 2 respektive 3 žádosti, zároveň v rámci jedné výzvy lze předložit pouze jednu žádost v případě Jihočeského a Středočeského kraje, přičemž oba tyto kraje připouští možnosti podání více žádostí v jednom specifickém okruhu². Ostatní kraje tyto skutečnosti vymezeny nemají. Moravskoslezský, Olomoucký a Jihomoravský kraj vyhláší jednu výzvu pro předkládání projektů na konci předchozího roku, zatímco Zlínský kraj vyhláší v průběhu roku více výzev. Většina krajů vyhláší výzvy na konci roku či začátku nového roku, pouze Liberecký kraj připouští možnost vyhlášení druhé výzvy v průběhu roku, pokud nedojde k vyčerpání všech finančních prostředků.

¹ Z výčtu krajů jsou vynechány dva kraje.

Kraj Vysočina z důvodu nedostatku informací a kraj Praha jako hlavní město, které má specifické programy.

² Žadatel může podat více žádostí v jednom specifickém okruhu, přičemž jim určí pořadí důležitosti. Obvykle je však podpořena pouze jedna žádost.

Finanční prostředky dotačních programů krajů jsou napojeny přímo na krajský rozpočet. V případě Zlínského kraje a Středočeského kraje byl vytvořen speciální kulturní fond. Objem disponibilních finančních prostředků jednotlivých dotačních programů je poměrně nízký (např. v roce 2008 13 mil. Kč v případě Jihomoravského nebo 4,5 mil v případě Moravskoslezského kraje). Při alokaci finančních prostředků je možné sledovat dvě strategie. První strategie se zaměřuje na podporu nižšího počtu projektu vyšší částkou. Druhá strategie podporuje vysoký počet projektů, ale výrazně nižší průměrnou částkou. Tato strategie je sledována např. Fondem kultury Zlínského kraje.

Finanční pravidla se mezi jednotlivými fondy kultury liší. Hodnota minimální a maximální podpory je specifikována Moravskoslezským (50.000-200.000 Kč), Jihomoravským krajem (10.000-2.500.000 Kč), Zlínským krajem (5.000-150.000 Kč), Jihočeským krajem (20.000-200.000 Kč), Libereckým krajem (max. 25.000 Kč), Středočeským krajem (10.000-1.000.000 Kč), Ústeckým krajem (min. 50.000 Kč) i Pardubickým krajem, který rozlišuje neziskové organizace (15.000-150.000 Kč) a ziskové organizace (20.000-150.000 Kč), nikoliv však Olomouckým, Karlovarským a Královehradeckým krajem.

Financování

V případě Moravskoslezského, Jihomoravského, Karlovarského a Libereckého kraje dosahuje maximální výše podpory 50% nákladů projektu, zatímco u Zlínského kraje 65% nákladů projektu. Jihočeský a Ústecký kraj garantuje dotaci maximálně do výše 70% nákladů projektu. Nejvyšší maximální výši podpory je možno dosáhnout v Plzeňském kraji tj. 80% nákladů projektu. Maximální výše podpory není specifikována v případě Olomouckého kraje a Královehradeckého kraje. V případě Středočeského kraje je určena pouze výše minimální spoluúčasti na projektu, která tvoří 5% na předkládaném projektu. Zároveň je výše spoluúčasti určena také u Plzeňského kraje (20%), Jihočeského kraje (30%), Libereckého, Jihomoravského, respektive u Moravskoslezského kraje (50%). Specifickým případem je Pardubický kraj, který v případě neziskových organizací vyžaduje spoluúcast 30%, respektive 50% u ziskových organizací. Fondy kultury se liší i z hlediska typů uznatelných nákladů. V tomto směru jsou mzdové náklady uznatelným nákladem například v případě Moravskoslezského kraje, ale nikoliv v případě Jihomoravského a Zlínského kraje. Mezi tradičně uznatelné náklady pak patří neinvestiční náklady jako je tisk, pronájem prostor k vystoupení, cestovní náklady a propagace.

Standardní metodologie založená na předem definovaných kritériích je obecně aplikována v procesu výběru projektů. Kritéria zahrnují zejména:

Proces

výběru

projektů

- teritoriální významnost projektů (mezinárodní, národní, regionální, lokální),
- kvalita projektu jako je např. soulad cílů dotačních programů a projektu, realizovatelnost projektu, důvěryhodnost rozpočtu,

- další kritéria zahrnující např. přínos projektu pro zachování tradic, vztah mezi projektem a strategickými dokumenty kraje.

Vlastní multikriteriální procedura slouží jako podpůrný nástroj rozhodovacího procesu výběru projektů. Konečné rozhodnutí je odpovědností volených zástupců krajů.

Zdroj: Vlastní zpracování podle pravidel pro předkládání projektů a databází schválených projektů dotačních programů v oblasti kultury Jihočeského kraje, Jihomoravského kraje, Karlovarského kraje, Královohradeckého kraje, Libereckého kraje, Moravskoslezského kraje, Olomouckého kraje, Pardubického kraje, Plzeňského kraje, Středočeského kraje, Ústeckého kraje a Zlínského kraje

2.2 Regionální operační programy ČR

Regionální operační programy jsou připraveny v rámci cíle 1 Konvergence za pomoci finanční podpory z Evropského fondu regionálního rozvoje. Na celé období 2007 – 2013 je pro území České republiky zpracováno 7 regionálních operačních programů, jejichž hlavním cílem je vyvážený růst a rozvoj regionů, přičemž v každém můžeme nalézt oblast podpory pro rozvoj kulturních aktivit a kultury v celém jejím širším pojetí. Každý je řízen samostatným úřadem Regionální rady v příslušném regionu soudržnosti.

2.2.1 Možnosti financování projektů z regionálních operačních programů

Regionální operační programy (dále jen ROP) jsou rozděleny do několika oblastí podpory. Hledáme-li možné finanční zdroje pro rozvoj kultury na všech jejích úrovních, je možné v jednotlivých regionech soudržnosti využít těchto podoblastí podpory:

ROP Severozápad zahrnuje oblast Karlovarského kraje a Ústeckého kraje. Vhodnou oblastí podpory je Prioritní osa 2 Integrovaná podpora místního rozvoje (rekonstrukce a obnova historických a kulturních památek bez vazby na cestovní ruch) a Prioritní osa 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu (revitalizace kulturních, technických a průmyslových památek a kulturního dědictví).

ROP Jihozápad je určen Jihočeským a Plzeňským krajem. V rámci 4 prioritních os jsou pro financování kultury v celé její šíři vhodné dvě prioritní osy. Prioritní osa 2 Stabilizace a rozvoj měst a obcí (rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život) a Prioritní osa 3 Rozvoj cestovního ruchu (výstavba a rekonstrukce infrastruktura sportovně-rekreační a kulturní vybave-

nosti, oprava a rekonstrukce památek včetně aktivit pro nové využití v oblasti cestovního ruchu a kultury).

ROP Střední Čechy je vymezena celým územím Středočeského kraje. Kulturní aktivity typu rekonstrukce a revitalizace kulturních památek a zařízení, nebo tvorba a distribuce propagačních a informačních materiálů a vybudování, rekonstrukce a obnova skanzenů, muzeí aj., lze využít Prioritní osu 2 Cestovní ruch.

ROP Jihovýchod je složen z Jihomoravského kraje a kraje Vysočina. V tomto regionu soudržnosti mohou žadatelé žádat o finanční podporu kulturních aktivit v rámci Prioritní osy 2 Rozvoj udržitelného cestovního ruchu (rekonstrukce a obnova kulturních památek s využitím pro cestovní ruch,) nebo Prioritní osy č. 3 Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel (vybavení pro sociální integraci a rozvoj kultury).

ROP Moravskoslezsko je tvořen hranicemi Moravskoslezského kraje. Podporu v něm mohou nalézt ty kulturní projekty, které se zaměřují na revitalizaci a zpřístupnění kulturních památek a kulturního dědictví (Prioritní osa 2 Podpora prosperity regionu) nebo zkvalitnění a rozšíření kulturního zázemí v rámci prioritní 3 Rozvoj měst, ale také pro projekty zaměřující se na rekonstrukci a výstavbu víceúčelových zařízení a ploch pro zájmové i kulturní aktivity, které zastřešuje Prioritní osa 4 Rozvoj venkova.

ROP Severovýchod se skládá z Libereckého, Královehradeckého a Pardubického kraje. Žadatelé podpory mohou žádat dotace pro regeneraci kulturních památek z Prioritní osy 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí nebo finanční podporu na revitalizaci kulturně-historických památek v rámci Prioritní osy 3 Cestovní ruch.

ROP Střední Morava je regionem soudržnosti pro Zlínský a Olomoucký kraj. I zde můžeme nalézt dvě prioritní osy, které se dotýkají zkoumaného tématu, konkrétněji Prioritní osu 2 Integrovaný rozvoj a obnovu regionu (infrastruktura pro poskytování kulturních aktivit) a Prioritní osu 3 Cestovní ruch (rekonstrukce kulturních památek a zajímavostí).

2.3 Programy podpory na celostátní a nadnárodní úrovni

Podpora kulturních aktivit na celostátní úrovni spočívá především na Ministerstvu kultury ČR a vybraných operačních programech strukturálních fondů EU. Na nadnárodní úrovni se jedná o komunitární program KULTURA 2007, program MEDIA 2007 nebo Víšegrádský fond.

Ministerstvo kultury rozděluje granty a dotace do následujících tématických okruhů. Kulturní dědictví (s podoblastmi Památková péče, Regionální a národnostní kultura, Muzea, galerie a ochrana movitého kulturního dědictví), Profesionální umění, Literatura a knihovny, Círky a náboženské společnosti a konečně Média a audiovizí. Ministerstvo kultury vyhláší pro každý okruh specifické výzvy.

Pro cíl Konvergence je v období 2007 – 2013 určeno několik tématických operačních programů dotýkajících se kultury. Finanční dotace lze pro oblast kultury čerpat v Operačním programu Přeshraniční spolupráce, Operačním programu Lidské zdroje a zaměstnanost, ale i v Operačním programu Nadnárodní spolupráce. Například program v okruhu Evropské územní spolupráce, Přeshraniční spolupráce, nabízí spolupráci při vytváření společných produktů kultury, v oblasti knihoven výměny literatury, organizací literárních večerů, autorských čtení aj. (pro Přeshraniční spolupráci ČR-SR). Komunitární program KULTURA 2007 je financován přímo z rozpočtu Evropského společenství a je vytvořen pro léta 2007 – 2013. Tento program je určen pro všechny žadatele z Evropské unie a států Islandu, Lichtenštejnska a Norska. Jedná se o projekty víceleté spolupráce, jejichž podmínkou je soulad se specifickými cíly programu, tzn. propagace nadnárodní mobility kulturních aktérů, podpora nadnárodní mobility mezinárodních děl produktů, podpora mezikulturního dialogu apod. Dalším projektem Evropské unie je program MEDIA 2007, který se zaměřuje především na filmovou tvorbu a nabízí podporu v oblastech festivalů, propagací, vzdělávání aj. ve filmovém odvětví. Konečně Víšegrádský fond je určen pro žadatele ze zemí tzv. Víšegrádské čtyřky, tedy České republiky, Slovenské republiky, Polska a Maďarska. Podmínkou čerpání dotací je finanční spoluúčast žadatelů 50% a spolupráce minimálně dvou zemí Víšegrádské čtyřky.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

3 FOND KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE

V roce 2001 zřídil Zlínský kraj, podle zákona o krajích 129/2000 Sb. v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů 250/2000 Sb., Fond kultury Zlínského kraje. Tento je zřízen za účelem veřejné podpory formou dotace na realizaci projektů ve Zlínském kraji. Finanční podpora je poskytována účelově na podporu kulturních aktivit a akcí regionálního a celostátního významu v oblasti estetické výchovy dětí a mládeže, rozvoj amatérské a místní kultury, podporu uměleckých řemesel a lidových tradic, výstav a prezentačních akcí v oblasti Podpora kulturních aktivit.

Zdroje fondu tvoří základní příděl, který je určen z rozpočtu Zlínského kraje usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje, zůstatek fondu kultury vždy k 31. 12. předchozího roku a jiné příspěvky např. dary od fyzických a právnických osob (LIDÁKOVÁ 2010). O poskytnutí dotace z fondu rozhodují odpovědné orgány Zlínského kraje takto: Rada Zlínského kraje v případě, že součet všech podpor a dotací poskytnutých Zlínským krajem jednomu subjektu v jednom kalendářním roce nepřevyšší 200 000 Kč, Zastupitelstvo Zlínského kraje ve všech případech, kdy žadatelem dotace je obec a v případech, kdy součet všech podpor a dotací poskytnutých Zlínským krajem jednomu subjektu v jednom kalendářním roce převyšší 200 000 Kč (DÚBRAVOVÁ 2008).

V rámci analýzy projektů Fondu kultury byly stanoveny byly každému projektu přiřazeny následující atributy a jednotlivé hodnoty těchto atributů (viz. Tabulka č. 2).

Tabulka 2: Sledované atributy projektových žádostí

Atribut	Hodnoty atributu
Segment kultury	- Divadlo a film
	- Folklór a dechová hudba
	- Hudba a zpěv
	- Řemesla
	- Jiné segmenty kultury (tanec, literatura, výtvarné umění aj.)
Hodnota druhu nákladů	- Cestovné
	- Jiné služby (technické zajištění, ubytování, stravování a další)
	- Materiál

	- Mzdové náklady
	- Nájemné
	- Propagace
	- Dary
	- Dotace obce
	- Dotace kraje
Hodnota druhu příjmů	- Dotace ministerstva
	- Ostatní zdroje
	- Vlastní zdroje
	- Vstupné
	- Obec realizace projektu ³
Místo realizace	- Správní obvod obce s rozšířenou působností, kam spadá obec realizace projektu ⁴
	- Okres, kam spadá správní obvod obce s rozšířenou působností realizace projektu
	- Obec a další veřejné instituce v obcích (dům kultury, knihovna, muzeum, informační centrum)
Typ žadatele	- Školy a další instituce zabývající se volnočasovými aktivitami pro děti a mládež
	- Jiné instituce
	- Okresní město
Postavení obce realizace projektu v sídelní hierarchii	- Obec s rozšířenou působností
	- Jiná obec

Zdroj: Vlastní zpracování

³ Pokud je projekt realizován na území více obcí, je každé obci přiřazen jednak jeden projekt realizace a jednak podíl na finanční částce stejně rozdělený mezi všechny obce realizace.

⁴ Pokud se obec realizace nachází mimo Zlínský kraj, je správní obvod obce s rozšířenou působností přiřazen podle sídla žadatele. Pokud je i sídlo žadatele mimo Zlínský kraj, je projekt z prostorového hodnocení vyřazen.

3.1 Analýza vybraných atributů projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 – 2008

3.1.1 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2006

Do analýzy projektů Fondu kultury v roce 2006 bylo zařazeno 242 předložených projektů, jejichž celková požadovaná částka přesáhla 10,5 mil. Kč. Z celkového počtu předložených projektů bylo schváleno 158 projektů souhrnnou finanční částkou 3,1 mil. Kč, tzn. že 65 % žádostí se stalo úspěšnými a celková přidělená dotace byla 30% z celkové požadované finanční dotace. Výše přiznané finanční podpory se pohybovala v rozmezí od 2 do 90 tis. Kč, přičemž průměrná částka na projekt činí 19,5 tis. Kč. Nejčastějším typem předkladatelů žádostí byly předkladatelé z kategorie Jiné (57 %) s podílem 55 % na celkovém objemu finančních prostředků. Zároveň byla tato kategorie předkladatelů nejčastějším příjemcem finanční podpory (58 %) s největším podílem na alokovaných finančních prostředcích 54 % (viz. Tabulka 3). Současně je potřeba poukázat na nižší úspěšnost předložených projektů ze strany školských a zájmových organizací pro děti a mládež.

V porovnání úspěšnosti předložených projektů v rámci jednotlivých vymezených segmentů kultury patří mezi nejvíce úspěšné předkladatele segment kultury Jiné (34 %), následován kategorií Hudba a zpěv (30 %), Folklor a dechová hudba (19 %), Divadlo a film (11 %) respektive Řemesla (6 %). Stejně pořadí bylo zachováno i v hodnocení celkového objemu požadovaných finančních prostředků pro jednotlivé segmenty kultury. Fond kultury Zlínského kraje podpořil nejvíce projektů v kategorii Hudba a zpěv (36%), Jiné (27%), Folklor a dechová hudba (22 %), Divadlo a film (12 %) a konečně Řemesla (3 %). Ve schvalovacím procesu patří mezi nejúspěšnější projekty v kategoriích Hudba a zpěv (79 %), Folklor a dechová hudba (74 %) a Divadlo a film (70 %).

Největší podíl alokovaných finančních prostředků připadá na projekty v kategoriích Hudba a zpěv (34 %), a na dalších místech Folklor a dechová hudba (25 %), Jiné (23 %). Z vizuálního srovnání Tabulky č. 5 je zřejmé, že nejvyšší finanční částkou byly podpořeny předložené projekty v následujících kategoriích: Divadlo a film, Folklor a dechová hudba, respektive kategorie Řemesla.

Tabulka 3: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k typu žadatele

UKAZATEL	TYP ŽADATELE		
	DDM a škola	Jiné	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum
Počet předložených projektů	27	138	77
Počet podpořených projektů	13	91	54
Procento úspěšnosti projektů	48 %	66 %	70 %
Objem požadované podpory	808 tis. Kč	5.675 tis. Kč	3.929 tis. Kč
Objem alokované podpory	136 tis. Kč	1.653 tis. Kč	1.288 tis. Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	10 tis. Kč	18 tis. Kč.	24 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 4: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem ke zvoleným kategoriím kultury

KATEGORIE	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ	FINANČNÍ PODPORA	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
Divadlo a film	19	22,8 tis.	18,9 tis.
Folklór a dechová hudba	34	22,9 tis.	15,8 tis.
Hudba a zpěv	57	18,6 tis.	13,8 tis.
Jiné	43	16,6 tis.	11,1 tis.
Řemesla	5	18,6 tis.	10,6 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Z prostorového hlediska bylo území Zlínského kraje hodnoceno hierarchicky od nejnižší územní úrovně obcí po nejvyšší územní úroveň členění kraje na okresy. Z Tabulky 5 je patrný dopad jednotlivých schválených projektů na okresy Zlínského kraje. Největší dopad podpořených projektů je v okrese Zlín (37 %), následován okresem Vsetín (25 %), Kroměříž (21 %) a Uherské Hradiště (14 %). Současně z hlediska požadovaného objemu financí

si okresy zachovávají stejné pozice. Při přepočtu požadovaného objemu na jednoho obyvatel zůstává pořadí okresů zachováno, přičemž lze pozorovat sílící postavení okresu Kroměříž, zároveň je s okresem Zlín na prvním místě z hlediska počtu předložených projektů přepočtených na 10.000 obyvatel.

Zároveň si okres Zlín udržel vedoucí pozici ve srovnání celkového počtu podpořených projektů (36 %) (viz Tabulka 5, Obrázek 1). Na dalších pozicích se umístil okres Kroměříž (24 %), Vsetín (23%) , respektive okres Uherské Hradiště (16 %). Z tohoto pohledu můžeme tedy srovnat nižší úspěšnost schvalování žadatelů z okresu Vsetín ve srovnání s okresem Kroměříž, současně se dostal na vedoucí pozici z hlediska relativních ukazatelů počtu obyvatel okresů (viz. Tabulka 5).⁵

Tabulka 5: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k jednotlivým okresům Zlínského kraje

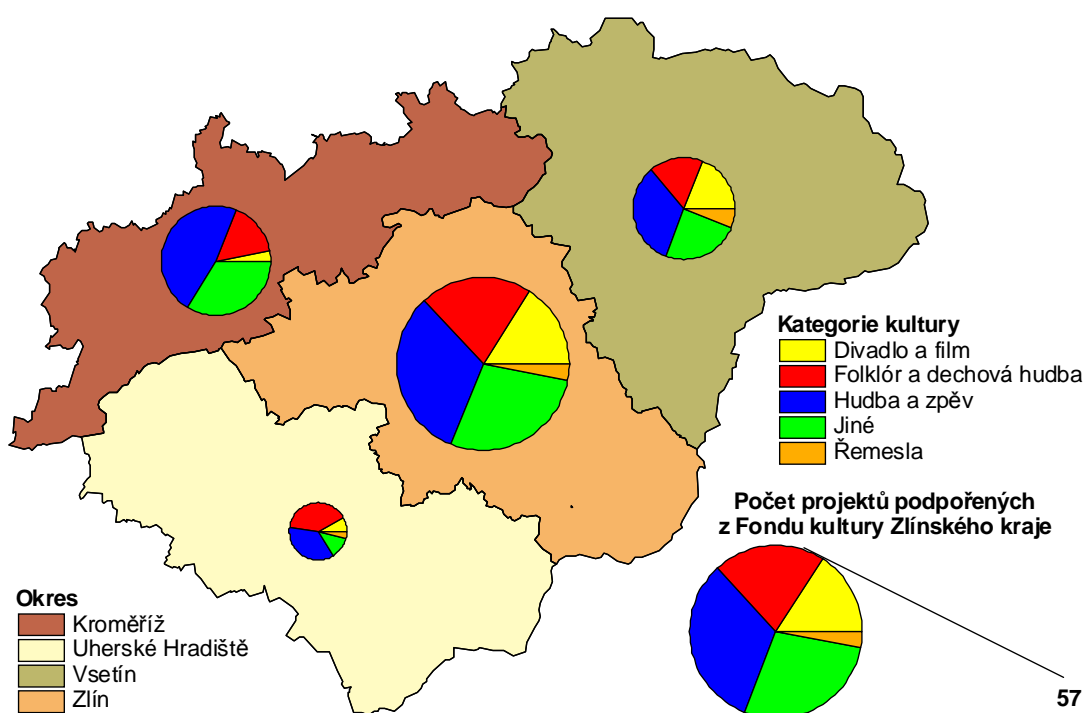
UKAZATEL	OKRES			
	Kroměříž	Uherské Hradiště	Vsetín	Zlín
Počet předložených projektů	51	34	60	90
Počet předložených projektů na 10.000 obyvatel	4,7	2,4	4,1	4,7
Počet podpořených projektů	38	25	36	57
Počet podpořených projektů na 10.000 obyvatel	3,5	1,7	2,5	3,0
Procento úspěšnosti projektů	75 %	74 %	60 %	63 %
Objem požadované podpory	1.846 tis. Kč	1.366 tis. Kč	2.745 tis. Kč	4.180 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	17,1 Kč	9,5 Kč	18,8 Kč	21,7 Kč
Objem alokované podpory	666 tis. Kč	547 tis. Kč	632 tis. Kč	1.197 tis. Kč

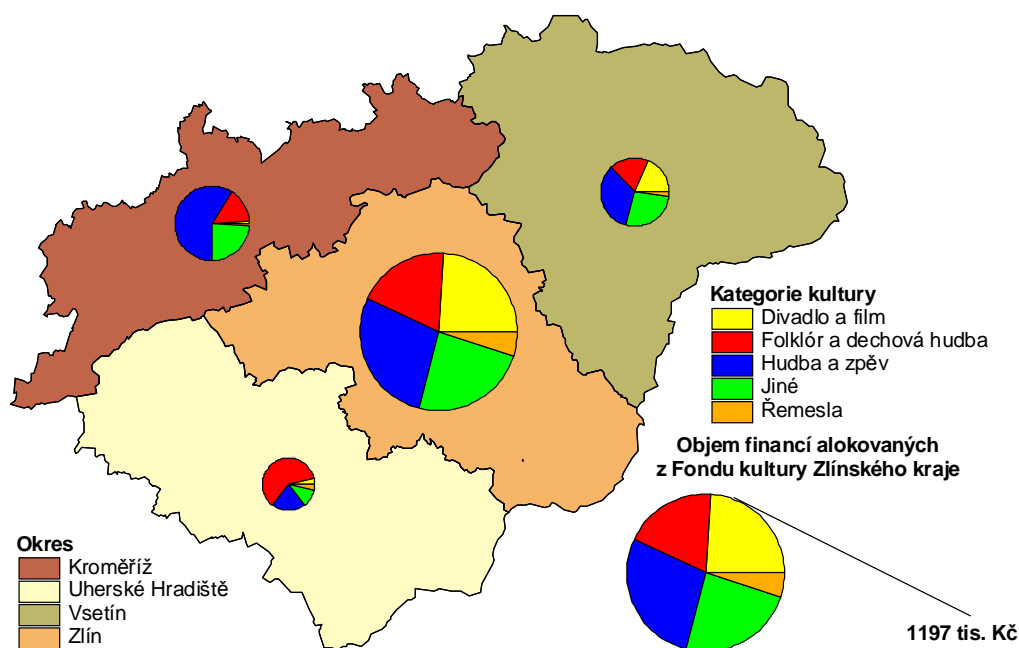
⁵ Většina žadatelů se sídlem mimo Zlínský kraj nebyla schválena k financování.

Objem alokované podpory na 1 obyvatele	6,2 Kč	3,8 Kč	4,3 Kč	6,2 Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	18 tis. Kč	22 tis. Kč	18 tis. Kč	21 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Celých 39 % objemu všech alokovaných finančních prostředků připadá na okres Zlín (viz. Obrázek 1), přičemž se okres Uherské Hradiště umístil na druhém místě. Okresy Vsetín a Kroměříž tak získali o 4 tis. Kč méně na jeden projekt, než žadatelé z okresu Uherské hradiště (22 tis. Kč) a Zlín (21 tis. Kč). Pokud přepočteme objem alokované podpory Fondu kultury Zlínského kraje na jednoho obyvatele, uvedené pořadí okresů se změní na vedoucí postavení okresů Kroměříž a Zlín (6,2 Kč).





Obrázek 1: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Další zkoumanou úrovní územního členění kraje byly také tzv. ORP neboli obce s rozšířenou působností. Na správní obvod obce s rozšířenou působností, konkrétně na hlavní centra Zlínského kraje, připadá následující procentuální počet projektů: Zlín 21 % předložených projektů, Vsetín respektive Kroměříž 12 % předložených projektů a na Uherské Hradiště připadá 10 % předložených projektů. Lze tedy konstatovat, že 55 % předložených projektů připadá na hlavní centra osídlení Zlínského kraje a zároveň tyto požadují 59 % podíl z celkového objemu požadovaných finančních prostředků. Přepočteme-li tyto ukazatele vzhledem k počtu obyvatel dostaneme poněkud jiné pořadí obcí s rozšířenou působností. Zde se do popředí dostávají rovněž Luhačovice, Holešov a Bystřice pod Hostýnem, přičemž klesl význam hlavního centra Uherské Hradiště (viz. Tabulka 6 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP).

Na vedoucí postavení hlavních center Zlínského kraje poukazuje také srovnání obcí s rozšířenou působností z hlediska počtu podpořených projektů. Takto nejvíce podpořených projektů připadá na správní obvod obce s rozšířenou působností Zlín (21 %), na druhém místě se

umístila obec s rozšířenou působností Vsetín (14 %) a Kroměříž (13 %) a Uherské Hradiště (11 %) jako další v pořadí, a tyto tvoří 59 % všech podpořených projektů (viz. Tabulka 7 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP; Obrázek 2 Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury). Z této tabulky můžeme také formulovat závěr, že procentuální podíl hlavních center osídlení je velmi podobný jak z hlediska předložených projektů, tak z hlediska počtu na předložených projektech. Hledisko alokovaných finančních prostředků hlavních sídelních center Zlínského kraje nám poskytuje obdobné závěry, kdy tyto získávají až 61 %. V pořadí klesl význam ORP Vsetín vzhledem k nižší průměrné částce podpory u projektů realizovaných na tomto území. Vedoucí postavení obcí s rozšířenou působností Luhačovice, Bystřice pod Hostýnem a Holešov určuje počet podpořených projektů a alokované finanční prostředky přepočtené vzhledem k počtu obyvatel (viz. Tabulka 7). V tomto srovnání si udržují silné postavení i Zlín, Kroměříž a Vsetín. Naopak v pořadí klesl obvod s rozšířenou působností Vizovice. Relativně nízký počet předložených projektů byl schválen v ORP Valašské Meziříčí a Uherský Brod. Současně však byly úspěšné projekty podpořeny vysokou finanční částkou (viz. Tabulka 7), přičemž u ORP Uherský Brod lze konstatovat, že toto bylo způsobeno nižším počtem předložených projektů, u ORP Valašské Meziříčí lze tuto skutečnost přisuzovat nízkou úspěšností při schvalování projektů. Naopak ORP Rožnov pod Radhoštěm vykazuje horší výsledky z důvodu nižší průměrné částky na projekt a nižší úspěšnosti při schvalování projektů (viz. Tabulka 7, Obrázek 2).

Tabulka 6: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP

ORP	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ			POŽADOVANÁ PODPORA	
	Počet	na 10.000 obyvatel	Úspěšnost	Objem	na 1 obyvatele
Bystřice pod Hostýnem	8	5,0	88 %	278 tis. Kč	17,3 Kč
Holešov	14	6,5	71 %	384 tis. Kč	17,7 Kč
Kroměříž	29	4,1	72 %	1.184 tis. Kč	16,9 Kč
Luhačovice	14	7,2	64 %	567 tis. Kč	29,1 Kč
Otrokovice	14	4,0	57 %	388 tis. Kč	11,1 Kč

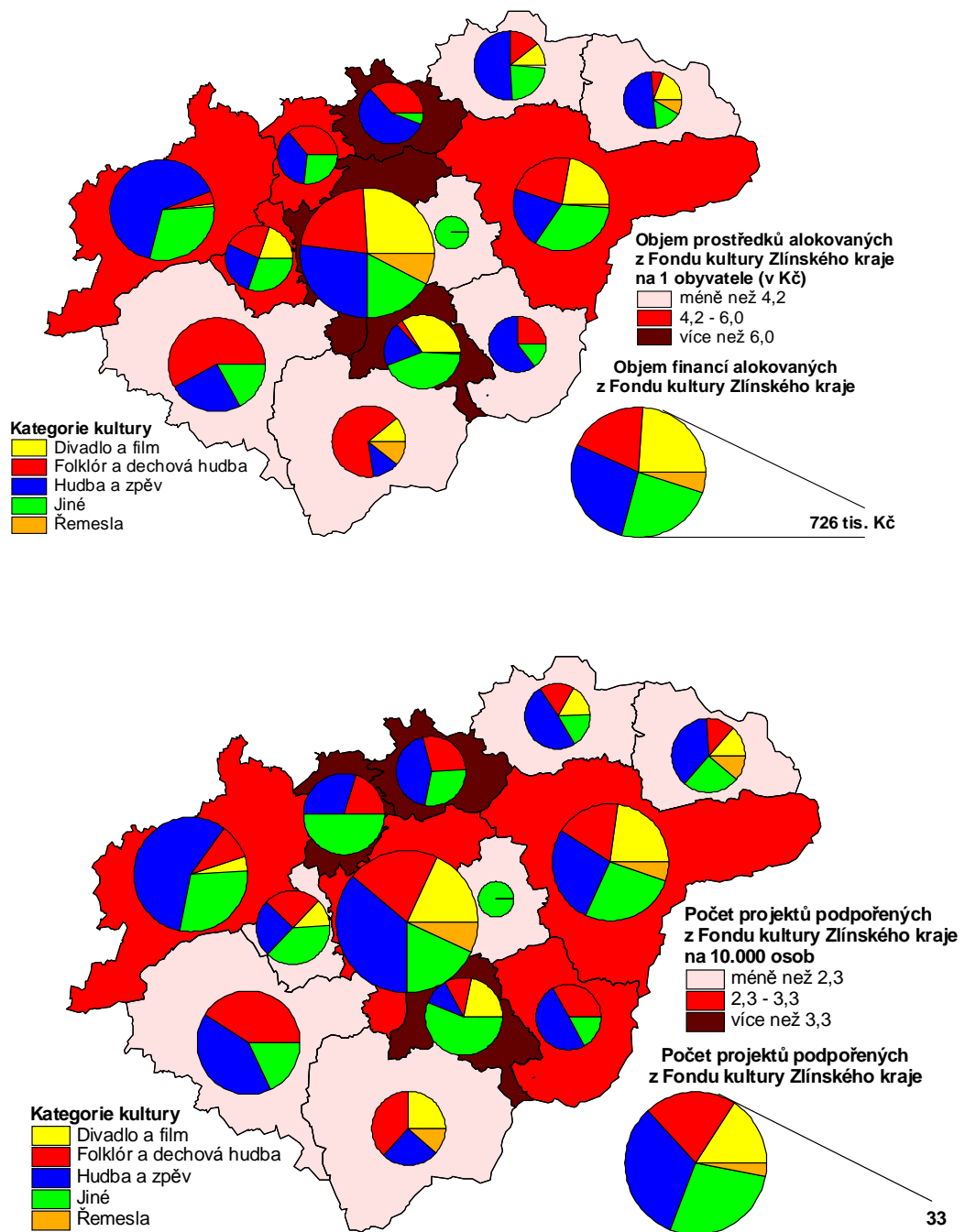
Rožnov pod Radhoštěm	17	4,8	47 %	428 tis. Kč	12,1 Kč
Uherské Hradiště	23	2,5	74 %	942 tis. Kč	10,4 Kč
Uherský Brod	11	2,0	73 %	424 tis. Kč	7,9 Kč
Valašské Klobouky	8	3,3	75 %	317 tis. Kč	13,3 Kč
Valašské Meziříčí	13	3,1	46 %	955 tis. Kč	22,7 Kč
Vizovice	2	1,2	50 %	170 tis. Kč	10,5 Kč
Vsetín	30	4,4	73 %	1.362 tis. Kč	20,2 Kč
Zlín	52	5,2	63 %	2.738 tis. Kč	27,6 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 7: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP

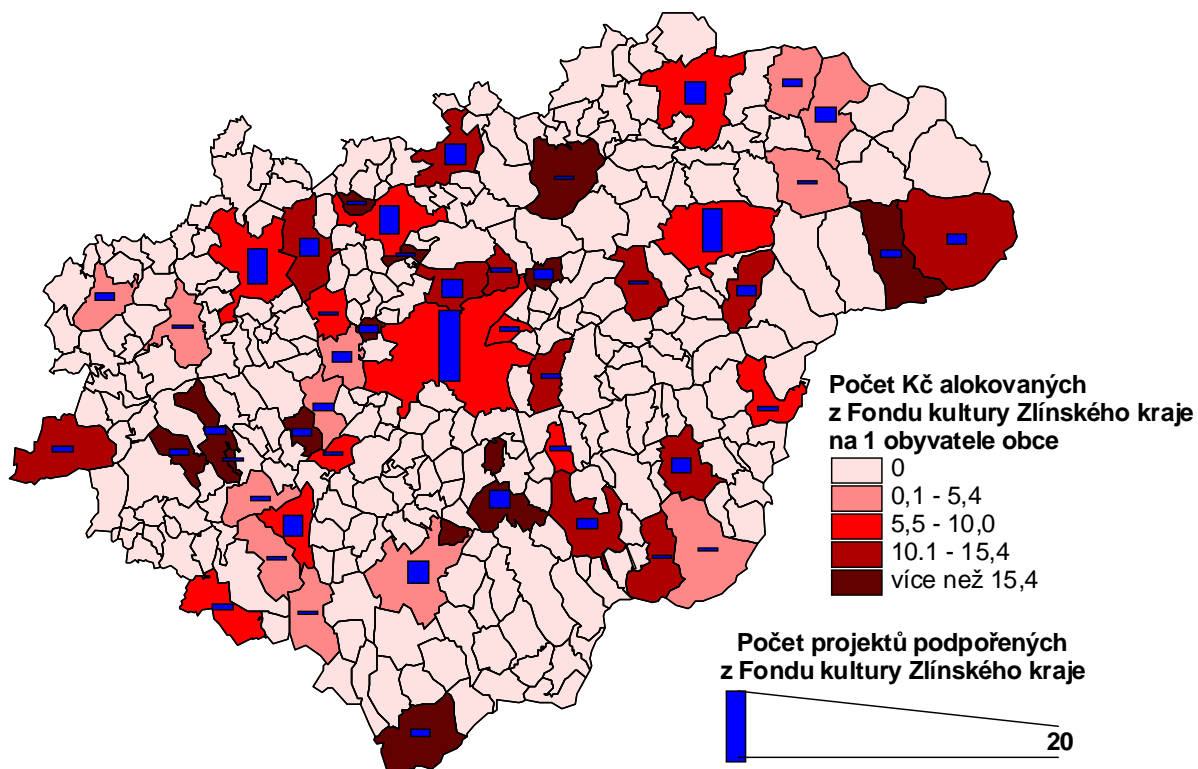
ORP	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ		ALOKOVANÁ PODPORA		
	Počet	na 10.000 obyvatel	Objem	na 1 obyvatele	průměrně na 1 projekt
Bystřice pod Hostýnem	7	4,4	132 tis. Kč	8,2 Kč	19 tis. Kč
Holešov	10	4,6	111 tis. Kč	5,1 Kč	11 tis. Kč
Kroměříž	21	3,0	423 tis. Kč	6,0 Kč	20 tis. Kč
Luhačovice	9	4,6	206 tis. Kč	10,6 Kč	23 tis. Kč
Otrokovice	8	2,3	150 tis. Kč	4,3 Kč	19 tis. Kč
Rožnov pod Radhoštěm	8	2,3	103 tis. Kč	2,9 Kč	13 tis. Kč
Uherské Hradiště	17	1,9	359 tis. Kč	4,0 Kč	21 tis. Kč
Uherský Brod	8	1,5	188 tis. Kč	3,5 Kč	24 tis. Kč
Valašské Klobouky	6	2,5	100 tis. Kč	4,2 Kč	17 tis. Kč
Valašské Meziříčí	6	1,4	175 tis. Kč	4,2 Kč	29 tis. Kč
Vizovice	1	0,6	15 tis. Kč	0,9 Kč	15 tis. Kč
Vsetín	22	3,3	354 tis. Kč	5,2 Kč	16 tis. Kč
Zlín	33	3,3	726 tis. Kč	7,3 Kč	22 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje



Obrázek 2: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje



Obrázek 3: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 na 1 obyvatele obce

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Komplexnost hodnocení stavu v roce 2006 doplňují získané údaje z nejnižší úrovně územního členění kraje. Postavení vedoucích obcí, s nejvyššími podpořenými i realizovanými projekty, se nachází na území hlavních sídelních center Zlínského kraje. 30 % předložených a 30 % schválených projektů Fondu kultury Zlínského kraje připadá na čtyři okresní města kraje, podíl podpořených projektů na zbývajících 9 obcí s rozšířenou působností připadá 29 % předložených a 27 % podpořených projektů (viz. Tabulka 8, Obrázek 3). Za pozornost stojí město Rožnov pod Radhoštěm, v jehož případě nebyly schváleny celé tři čtvrtiny předložených projektů a Fryšták, v jehož případě se vysoký počet předložených projektů z větší části podpořil. Přirozené vedoucí postavení obcí lze sledovat i z hlediska objemu finančních prostředků. Největší procento přirozeně zastávají významná sídelní cen-

tra Zlínského kraje (38 %), podíl projektů zbývajících 9 obcí s rozšířenou působností tvoří 24 % z celkové alokované částky.

Zajímavé je i umístění populačně malé příhraniční obce Strání, jenž se dostala do první desítky srovnání, zároveň je v relativním srovnání možno pozorovat trend malých obcí dostávajících se do popředí, které na svém území realizovaly až tři podpořené projekty (viz. Tabulka 8 Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2006, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce).

Tabulka 8: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2006, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce

	OBEC	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ	OBEC	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ
1.	Zlín	32	Zlín	20
2.	Vsetín	18	Vsetín	12
3.	Kroměříž	13	Kroměříž	10
4.	Rožnov pod Radhoštěm	12	Holešov	8
5.	Holešov	11	Valašské Meziříčí	6
6.	Valašské Meziříčí	11	Uherské Hradiště	6
7.	Uherské Hradiště	9	Uherský Brod	6
8.	Fryšták	8	Bystřice pod Hostýnem	6
9.	Hulín	8	Fryšták	5
10.	Uherský Brod	8	Hulín a Luhačovice	5

	OBEC	ALOKOVANÁ PODPORA	OBEC	PODPORA NA 1 OBYVATELE
1.	Zlín	524 tis. Kč	Sazovice	63 Kč
2.	Kroměříž	261 tis. Kč	Modrá	54 Kč
3.	Vsetín	204 tis. Kč	Kašava	38 Kč

4.	Uherské Hradiště	175 tis. Kč	Martinice	37 Kč
5.	Valašské Meziříčí	175 tis. Kč	Břestek	32 Kč
6.	Luhačovice	120 tis. Kč	Rajnochovice	31 Kč
7.	Bystřice pod Hostýnem	116 tis. Kč	Rymice	26 Kč
8.	Strání	95 tis. Kč	Strání	26 Kč
9.	Uherský Brod	93 tis. Kč	Spytihněv	23 Kč
10.	Hulín	82 tis. Kč	Luhačovice	22 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Finální fázi analýzy projektů Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2006 se stává stanovení souvislostí mezi jednotlivými sledovanými atributy. Hlavní závěry této analýzy lze formulovat do čtyř významných oblastí následujícím způsobem:

- V porovnání vztahů mezi typem žadatele a segmentem kultury je kategorie Škola a volnočasová zařízení pro děti a mládež významně častějším předkladatelem projektů v kategorii Jiné (tzn. tématicky zaměřené projekty). V kategorii Obec a další veřejné instituce lze dospět k závěru, že právě tito mají nadprůměrné zastoupení předkládaných projektů v kategorii Folklór a dechová hudba, současně platí stejné závěry pro kategorii Jiní žadatelé a projekty v kategorii Hudba a zpěv.
- V porovnání vztahů mezi prostorovými aspekty a segmenty kultury lze konstatovat následující:
 - významný podíl kategorie Divadlo a film zejména v ORP Vsetín a ORP Zlín a Luhačovice), kde se v součtu koncentruje více než 70 % předložených projektů,
 - významný podíl kategorie Folklór a dechová hudba ve struktuře projektů ORP Uherské Hradiště a Uherský Brod, avšak z hlediska podílu na celkovém počtu předložených projektů této kategorie je na prvním místě okres Zlín,
 - významný podíl kategorie Hudba a zpěv projektů okresu Kroměříž (zejména ORP Kroměříž), který je společně s okresem Zlín na prvním místě i z hlediska podílu na celkovém počtu předložených projektů v této kategorii,

- významný podíl kategorie Řemesla u okresů Vsetín (zejména ORP Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm) a Uherské Hradiště (zejména ORP Uherský Brod).
- V porovnání vztahů mezi typem žadatele a prostorovým aspektem kultury je možno formulovat následující závěry:
 - až 50% předložených projektů v kategorii Škola a volnočasová zařízení pro děti a mládež v obci s rozšířenou působností Holešov,
 - až 80% předložených projektů v kategorii Obce a další veřejné instituce v případě ORP Otrokovice, 50 % předložených projektů pro Vizovice; Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm (necelých 50 %),
 - hlavní typ žadatele v případě dalších ORP Zlínského kraje je kategorie Jiné.
- Četnost jednotlivých předkladatelů projektů ovlivňuje populační velikost obce, kdy u populačně malých obcí jsou nejčastějšími předkladateli veřejné instituce, naopak v kategorii okresních měst žadatelé z kategorie Jiné. Současně jsou populačně malé obce častějšími předkladateli projektů v kategorii Folklor a dechová hudba, avšak v kategorii okresních měst jsou častěji zastoupeny kategorie Hudba a zpěv a Divadlo a film.

3.1.2 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2007

V roce 2007 bylo do Fondu kultury předloženo 278 projektů, což je o 36 projektů více než v roce 2006 a zároveň celková požadovaná částka v roce 2007 vzrostla o 2,1 mil. Kč na 12,6 mil. Kč. Z celkového počtu projektů podpořil Fond kultury Zlínského kraje o 10 % více projektů než v předchozím roce, tj. 74 % souhrnnou částkou 4,1 mil. Kč, tedy 34 % celkové požadované částky. Navýšením alokované finanční podpory o necelý 1 mil. Kč se zvýšilo procento uspokojených žadatelů o podporu projektu. Výše přiznané finanční částky se pohybuje od 3 do 100 tis. Kč s průměrnou částkou 19,9 tis. Kč podpory na jeden projekt, tedy v obdobných hodnotách jako v předchozím roce.

I v roce 2007 byla nejčastějším předkladatelem projektů Fondu kultury Zlínského kraje kategorie žadatelů Jiné. Tato měla podíl 62 % na celkovém počtu předložených projektů a 63 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků. Význam kategorie žadatelů Jiné byl posílen oproti roku 2006, neboť zvýšení počtu předložených projektů bylo

vyvoláno právě touto skupinou žadatelů. Zároveň je tato kategorie nejčastějším příjemcem finanční podpory z Fondu kultury Zlínského kraje (61 %) a podílí se 67 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků (viz Tabulka 9). V rámci srovnání let 2006 a 2007 lze sledovat zvýšení průměrného objemu podpory na projekt v kategorii Jiné a zároveň zachovanou nižší úspěšnost žadatelů z kategorie Školy a volnočasové aktivity pro děti a mládež.

Tabulka 9: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele

UKAZATEL	TYP ŽADATELE		
	DDM a škola	Jiné	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum
Počet předložených projektů	28	171	79
Počet podpořených projektů	14	126	65
Procento úspěšnosti projektů	50 %	74 %	82 %
Objem požadované podpory	1.358 tis. Kč	7.930 tis. Kč	3.347 tis. Kč
Objem alokované podpory	160 tis. Kč	2.751 tis. Kč	1.166 tis. Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	11 tis. Kč	22 tis. Kč.	18 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

V rámci srovnání stanovených segmentů kultury nedošlo v roce 2007 ke změnám pořadí jednotlivých kategorií ani vzhledem k jejich procentuálnímu zastoupení. Největší počet předložených projektů byl opět v kategorii Jiné (33 %), následována kategoriemi Hudba a zpěv (28 %), Folklor a dechová hudba (19 %), Divadlo a film (12 %) a kategorií Řemesla (8 %) na dalších místech v pořadí. Z hlediska celkového objemu požadovaných finančních prostředků z Fondu kultury Zlínského kraje nedošlo ke změně v pořadí jednotlivých kategorií. Podobně jako v roce 2006 připadá nejvíce podpořených projektů na kategorii Hudba a zpěv (31 %), a dále pak na kategorie Jiné (26 % podpořených projektů), Folklor a dechová hudba (22 %), Divadlo a film (12%) a na kategorii Řemesla 8 % podpořených projektů. V roce 2007 se oproti roku 2006 zvýšil podíl kategorie Řemesla na úkor kategorie Hudba a zpěv. Současné byly nejúspěšnějšími žadateli ve schvalovacím procesu kategorie Folklor

a dechová hudba (85 %), Hudba a zpěv (81 %), Řemesla (78 %) a kategorie Divadlo a film (75 %). Nižší úspěšnost žadatelů lze zaznamenat pouze u kategorie Jiné (59 %).

Z celkového objemu požadovaných finančních prostředků připadá stejně jako v roce 2006 nejvyšší podíl alokovaných finančních prostředků na kategorii Hudba a zpěv (33 %). Následována dalšími kategoriemi v tomto pořadí Jiné (26 %) a na třetím místě Folklór a dechová hudba (25 %). Z tabulky 10 (Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem ke kategoriím kultury) lze pozorovat zvýšení průměrné výše finanční podpory na jeden projekt v kategorii Jiné. Celkově s průměrná výše finanční podpory v jednotlivých segmentech kultury vyrovnala, s výjimkou menších projektů v kategorii Řemesla.

Tabulka 10: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem ke kategoriím kultury

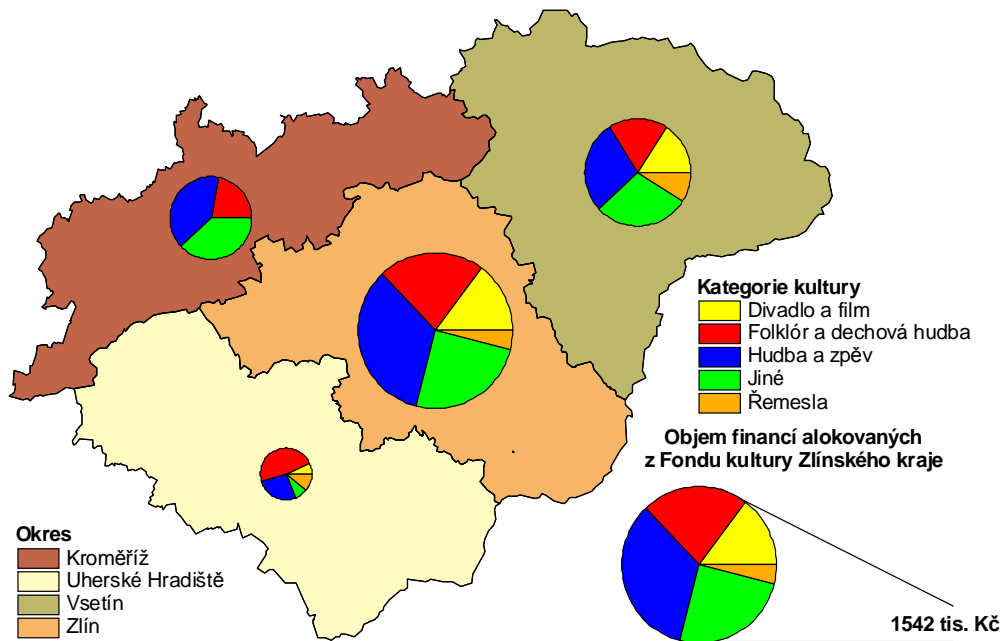
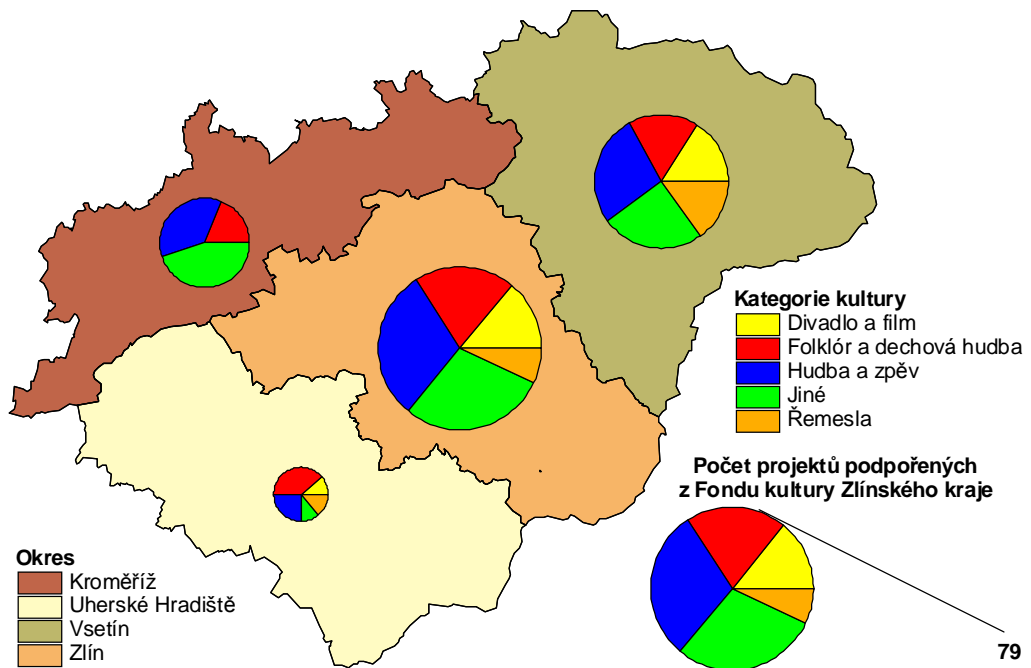
KATEGORIE	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ	FINANČNÍ PODPORA	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
Divadlo a film	24	19,5 tis.	14,1 tis.
Folklór a dechová hudba	46	21,8 tis.	18,2 tis.
Hudba a zpěv	63	21,0 tis.	18,1 tis.
Jiné	54	19,5 tis.	19,7 tis.
Řemesla	18	12,7 tis.	5,2 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

V roce 2007 dochází na úrovni okresů k posilování podílu okresu Vsetína okresu Zlín na celkovém počtu předložených projektů. Zároveň došlo ke zvýšení významu okresu Kroměříž z hlediska absolutních i relativních ukazatelů požadovaného objemu finanční dotace. Z prostorového hlediska se takto zvýšil podíl okresů Zlín (40 %) a Vsetín (30 %) na úkor okresů Kroměříž (17 %) a Uherské Hradiště (12 % z celkového objemu projektů) jako jejich plánovaných územních dopadů na Zlínský kraj. Z hlediska požadovaných finančních prostředků se zachovalo stejné pořadí, současně však okres Kroměříž posílil ve výrazně vyšší požadované částce na jeden projekt, a proto se okres Kroměříž dostává na první místo v tabulce ve srovnání přepočtené částky na jednoho obyvatele. Za pozornost dále stojí zaostávání okresu Uherské Hradiště (viz. Tabulka 11 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007

vzhledem k okresům Zlínského kraje). Zvýšení podílu okresu Zlín a Vsetín v roce 2007 lze sledovat i ve srovnání ukazatele podpořených projektů. V rámci tohoto ukazatele připadá 37 % na okres Zlín a 30 % na okres Vsetín. Zároveň se snížil ukazatel podílu podpořených projektů u okresů Kroměříž (20 %) a Uherské Hradiště (13 %). Jedním z důvodů tohoto poklesu je i výrazný nárůst procenta podpořených projektů s územím dopadem na okres Vsetín. Toto zapříčiňuje změnu pořadí okresů z hlediska relativního hodnocení počtu podpořených projektů přepočteného na 10.000 obyvatel. Na prvním místě se takto umístil Vsetín a Zlín na úkor okresu Kroměříž. Stejně jako v roce 2006, tak i v roce 2007 nebyla uspokojena většina žadatelů projektu se sídlem mimo Zlínský kraj s širšími územními dopady (viz. Tabulka 11). Ve sledovaném roce se také posílila pozice okresu Vsetín u nějž se zvýšil podíl alokované částky o 5 % (z 21 % na 26 %). Beze změny zůstaly okresy Zlín (38 %) a Kroměříž (21 %), naopak u okresu Uherské Hradiště nastal pokles celkové poskytnuté částky z 18 % na 15 % (viz. Tabulka 11, Obrázek 4). Z relativního hlediska tedy došlo k výraznému sblížení průměrné poskytnuté částky na obyvatele okresů Zlín, Kroměříž a Vsetín a současně s výrazným zvýšením odstavu okresu Uherské Hradiště.

Na úrovni obcí s rozšířenou působností zaznamenal nejvyšší zvýšení procentuálního podílu na celkovém množství předložených projektů správní obvod obce s rozšířenou působností Vsetín - na 20 % v roce 2007 z původních 12 % v roce 2006. Správní obvod obce s rozšířenou působností Zlín si zachoval vedoucí postavení z hlediska srovnání celkového počtu předložených projektů (20 %). Celkovým součtem připadá na hlavní sídelní centra správních obvodů obcí s rozšířenou působností (Zlín, Vsetín, Kroměříž respektive Uherské Hradiště (9 %)) 58 % z celkového počtu projektů. Zároveň byl však v roce 2007 snížen podíl hlavních center na celkovém objemu požadovaných prostředků s agregovaným podílem 55 % z celkového objemu finančních prostředků. Za pozornost stojí výrazné zvýšení požadované finanční částky ORP Bystřice pod Hostýnem, které bylo způsobeno vysokými finančními požadavky omezené počtu žadatelů (viz. Tabulka 12 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP).



Obrázek 4: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 11: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k okresům Zlínského kraje

UKAZATEL	OKRES			
	Kroměříž	Uherské Hradiště	Vsetín	Zlín
Počet předložených projektů	49	34	85	115
Počet předložených projektů na 10.000 obyvatel	4,5	2,4	5,8	6,0
Počet podpořených projektů	42	28	63	79
Počet podpořených projektů na 10.000 obyvatel	3,9	1,9	4,3	4,1
Procento úspěšnosti projektů	86 %	82 %	74 %	69 %
Objem požadované podpory	2.981 tis. Kč	1.669 tis. Kč	2.982 tis. Kč	4.741 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	27,7 Kč	11,6 Kč	20,5 Kč	24,6 Kč
Objem alokované podpory	839 tis. Kč	603 tis. Kč	1.054 tis. Kč	1.542 tis. Kč
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	7,8 Kč	4,2 Kč	7,2 Kč	8,0 Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	20 tis. Kč	22 tis. Kč	17 tis. Kč	20 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 12: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP

ORP	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ			POŽADOVANÁ PODPORA	
	Počet	na 10.000 obyvatel	Úspěšnost	Objem	na 1 obyvatele
Bystřice pod Hostýnem	11	6,9	82 %	1.191 tis. Kč	74,4 Kč
Holešov	12	5,5	83 %	363 tis. Kč	16,7 Kč
Kroměříž	26	3,7	88 %	1.427 tis. Kč	20,4 Kč
Luhačovice	21	10,8	71 %	705 tis. Kč	36,3 Kč
Otrokovice	13	3,7	85 %	400 tis. Kč	11,5 Kč
Rožnov pod Radhoštěm	14	4,0	86 %	443 tis. Kč	12,5 Kč
Uherské Hradiště	25	2,8	80 %	1.152 tis. Kč	12,7 Kč
Uherský Brod	9	1,7	89 %	518 tis. Kč	9,6 Kč
Valašské Klobouky	17	7,1	71 %	641 tis. Kč	26,8 Kč
Valašské Meziříčí	14	3,3	50 %	684 tis. Kč	16,3 Kč
Vizovice	5	3,1	40 %	289 tis. Kč	17,8 Kč
Vsetín	57	8,4	77 %	1.856 tis. Kč	27,5 Kč
Zlín	59	5,9	66 %	2.706 tis. Kč	27,3 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Na přední místa se v roce 2007 dostává, mezi správní obvody obcí s rozšířenou působností, Luhačovice, Holešov a Bystřice pod Hostýnem, obec s rozšířenou působností Valašské Klobouky. U ORP Bystřice pod Hostýnem došlo k výraznému nárůstu požadované podpory na 1 obyvatele. Z hlediska relativních ukazatelů vykazují správní obvody Vsetín a Zlín vyšší relativní hodnoty než správní obvod obce s rozšířenou působností Kroměříž. Naopak ORP Uherské Hradiště, Uherský Brod, Vizovice a Valašské Klobouky vykazují nejhorší hodnoty všech srovnávaných ORP (viz. Tabulka 12). Z hlediska celkového počtu podpořených projektů se na první místo dostal správní obvod obce s rozšířenou působností Vsetín (20 % podpořených projektů) a na dalších místech v pořadí se umístil správní obvod obce s rozšířenou pů-

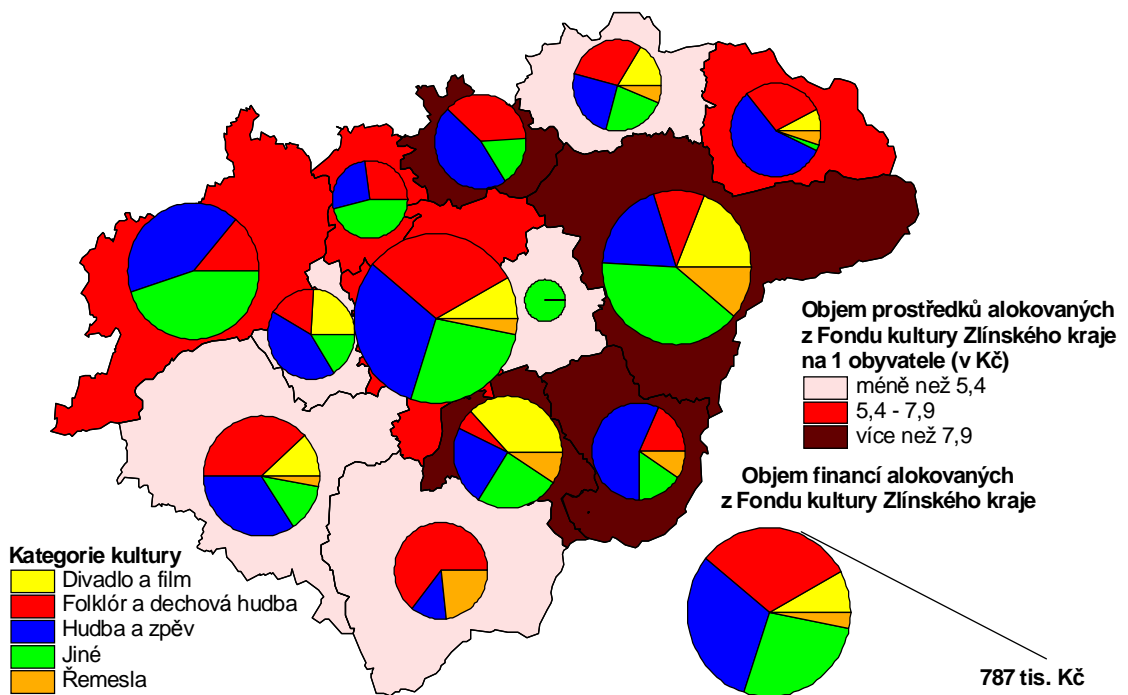
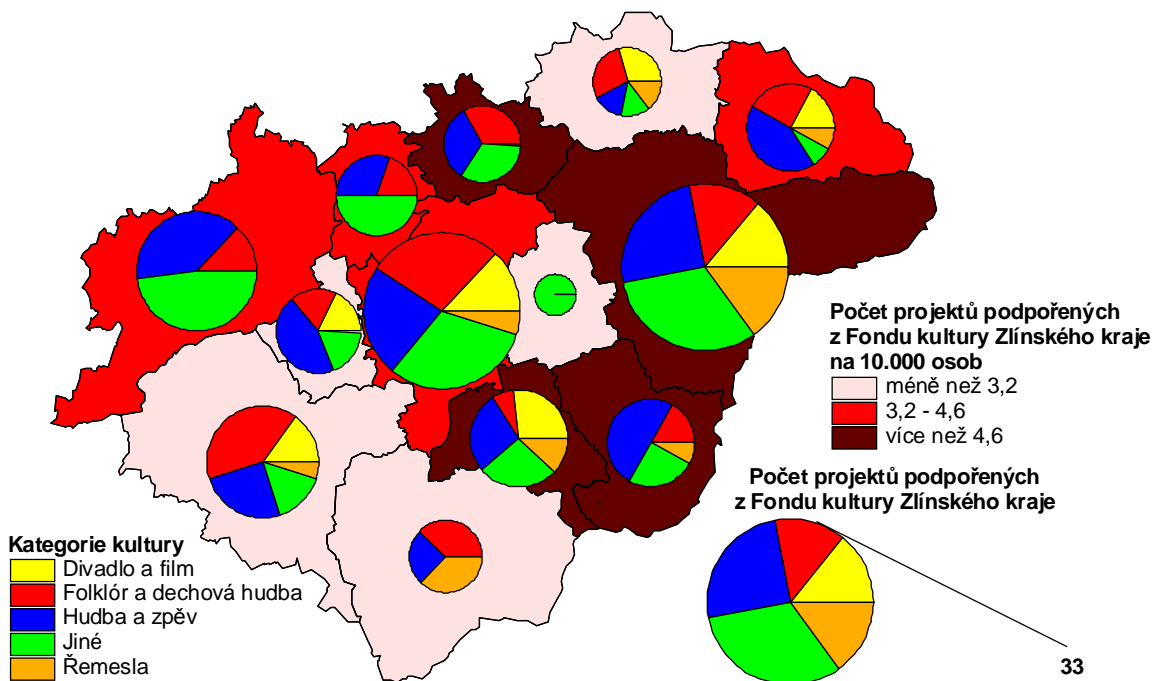
sobností Zlín s 18 % z celkového počtu podpořených projektů, Kroměříž s 11 % a Uherské Hradiště s 9 % z celkového počtu podpořených projektů. Součtem tak podíl správních obvodů obcí s rozšířenou působností tvoří 58 % jako v předchozím roce. Konečně nárůst počtu podpořených projektů v ORP Vsetín a Valašské Klobouky je způsoben zvýšeným počtem předložených projektů respektive ORP Rožnov pod Radhoštěm v reakci na výrazně vyšší úspěšnost projektů předkládaných místními žadateli při schvalování řízení.

Ve srovnání objemu požadovaných finančních prostředků poklesl podíl správních center ORP hlavních center osídlení i u ukazatele objemu poskytnutých finančních prostředků. Takto připadá na ORP následující procento alokované finanční podpory: 19 % pro ORP Zlín, 16 % pro ORP Vsetín, 12% pro ORP Kroměříž a konečně 9 % pro ORP Uherské Hradiště, Agregovaná hodnota nabývá 56 % poskytovaných finančních prostředků. Stejně jako v roce 2006 vedla k poklesu ORP Vsetín v pořadí nižší průměrná částka podpory ve srovnání s celkovým počtem podpořených projektů. Zároveň se zvýšením počtu podpořených projektů došlo k významnému nárůstu finanční podpory v ORP Vsetím, Valašské Klobouky a Rožnov pod Radhoštěm (viz. Tabulka 13). Tyto změny se promítly i do relativních ukazatelů přepočtených vzhledem k počtu obyvatel správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Takto jsou na stejných pořadích následující ORP. Vedoucí postavení, stejně jako v roce 2006, zastávají Luhačovice a Bystřice pod Hostýnem, které byly nově doplněny o obec s rozšířenou působností Vsetín a Valašské Klobouky. Naopak obec s rozšířenou působností Holešov klesl v pořadí v důsledku nízké hodnoty průměrné částky připadající na podpořený projekt. Zvyšující se diferenciaci mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností hlavních sídelních center Zlínského kraje (Kroměříž, Uherské Hradiště, Vsetín, Zlín) naznačují také relativní ukazatele podpořených projektů. V rámci tohoto srovnání lze nejlépe ohodnotit ORP Vsetín, následovaný Zlínem na druhém a Kroměříží na třetím pořadí. Obec s rozšířenou působností Uherské Hradiště vykazuje naopak nejhorší relativní ukazatele. K žádné změně oproti roku 2006 nedošlo u správního obvodu obce Vizovice, jež opětovně vykázal nejhorší výsledky. Zároveň byl relativně nízký počet projektů podpořen u ORP Valašské Meziříčí a Uherský Brod, kde lze ale sledovat tendenci podporovat přijaté projekty poměrně vysokou finanční částkou. U ORP Uherský Brod byla tato situace způsobena zejména díky nízkému počtu předložených projektů, u ORP Valašské Meziříčí jde o nízkou úspěšnost projektů při schvalování (viz. Tabulka 13, Obrázek 5).

Tabulka 13: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP

ORP	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ		ALOKOVANÁ PODPORA		
	Počet	na 10.000 obyvatel	Objem	na 1 obyvatele	průměrně na 1 projekt
Bystřice pod Hostýnem	9	5,6	213 tis. Kč	13,2 Kč	24 tis. Kč
Holešov	10	4,6	130 tis. Kč	6,0 Kč	13 tis. Kč
Kroměříž	23	3,3	496 tis. Kč	7,1 Kč	22 tis. Kč
Luhačovice	15	7,7	323 tis. Kč	16,6 Kč	22 tis. Kč
Otrokovice	11	3,2	190 tis. Kč	5,4 Kč	17 tis. Kč
Rožnov pod Radhoštěm	12	3,4	210 tis. Kč	5,9 Kč	18 tis. Kč
Uherské Hradiště	20	2,2	378 tis. Kč	4,2 Kč	29 tis. Kč
Uherský Brod	8	1,5	225 tis. Kč	4,2 Kč	28 tis. Kč
Valašské Klobouky	12	5,0	226 tis. Kč	9,4 Kč	19 tis. Kč
Valašské Meziříčí	7	1,7	197 tis. Kč	4,7 Kč	28 tis. Kč
Vizovice	2	1,2	16 tis. Kč	1,0 Kč	8 tis. Kč
Vsetín	44	6,5	647 tis. Kč	9,6 Kč	15 tis. Kč
Zlín	39	3,9	787 tis. Kč	7,9 Kč	20 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje



Obrázek 5: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

O úroveň obcí byly rozšířeny poznatky Fondu kultury Zlínského kraje i v roce 2007. V souladu se získanými poznatky v roce 2006 se i v roce 2007 realizoval největší počet předložených i podpořených projektů ve čtyřech hlavních sídelních centrech Zlínského kraje, tj. Kroměříž, Uherské Hradiště, Vsetín, Zlín (viz tabulka 14, obrázek 6). Takto se na tomto území předložilo a schválilo 31% projektů, realizovalo se tedy podobné procentuální zastoupení podpořených a předložených projektů jako v roce 2006 (30 %). Podíl 9 zbývajících podpořených projektů se v roce 2007 snížil na 24 % předložených a 23 % podpořených projektů, oproti předchozímu roku, kdy se 29 % projektů předložilo a 27 % projektů schválilo. Naopak opačný vývoj lze sledovat u podílů ORP, respektive dalších měst s rozšířenou působností z hlediska celkového objemu alokovaných finančních prostředků z Fondu kultury Zlínského kraje. Takto klesl souhrnný podíl 4 okresních měst na 34 % a podíl u zbývajících 9 obcí se zvýšil na 26 %. V roce 2007 lze sledovat i velmi úzký soulad mezi počtem předložených a počtem podpořených projektů s výjimkou města Valašské Meziříčí, v jehož případě nebyla schválena polovina předložených projektů. Opačný trend lze nalézt u města Rožnov pod Radhoštěm, kde se oproti roku 2006 výrazně zvýšila úspěšnost předkládaných projektů. Do první desítky (vzhledem k počtu předložených a podpořených projektů) se v roce 2007 dostaly také města Valašské Klobouky a Slavičín. Dále poznamenejme, že oproti roku 2006 byla obec Fryšták nahrazena v roce 2007 populačně menší obcí Karolinka a naopak, že pohraniční populačně malá obec Strání si udržela svou pozici mezi nejvýznamnějšími obcemi z hlediska objemu alokované finanční podpory z Fondu kultury Zlínského kraje (viz. Tabulka 14 Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2007, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce). Potvrzení významu prostorové blízkosti hlavních center osídlení, jako lokalizačního faktoru realizace projektů z Fondu kultury, ukazuje na rostoucí počet obcí jako míst realizace projektů podpořených z Fondu kultury Zlínského kraje z 48 obcí v roce 2006 na 64 obcí v roce 2007 (viz. Obrázek 6).

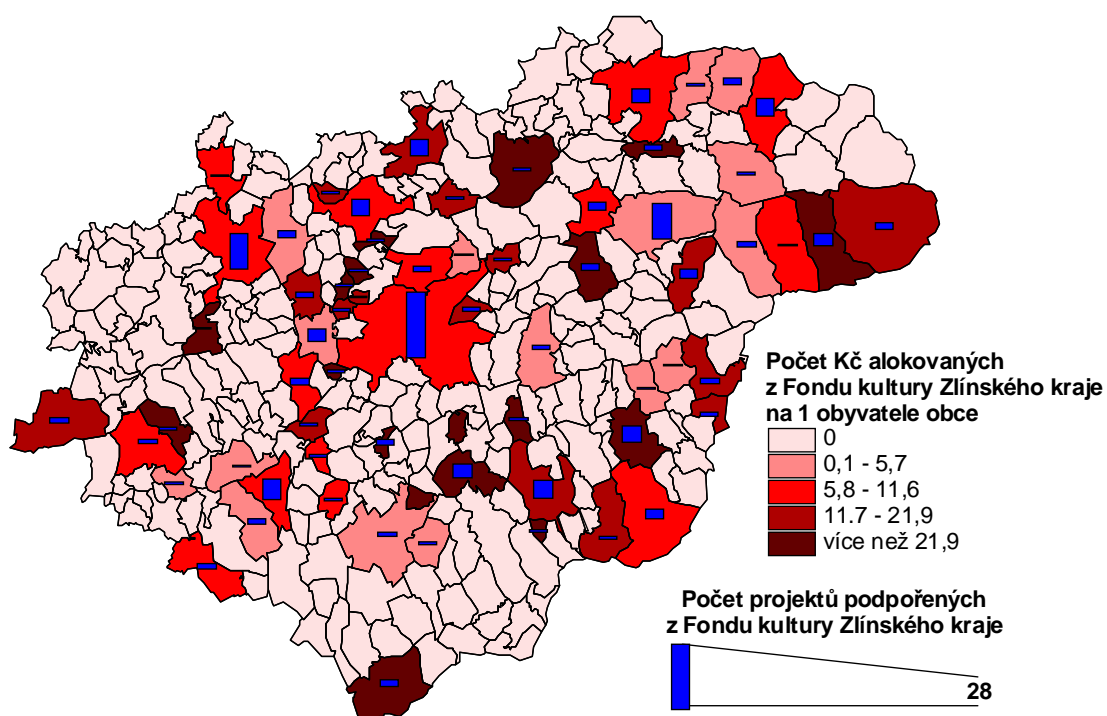
Tabulka 14: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2007, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce

	OBEC	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ	OBEC	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ
1.	Zlín	41	Zlín	28
2.	Vsetín	21	Kroměříž	15
3.	Kroměříž	17	Vsetín	15
4.	Valašské Meziříčí	12	Uherské Hradiště	9
5.	Uherské Hradiště	11	Rožnov pod Radhoštěm	8
6.	Slavičín	10	Slavičín	8
7.	Bystřice pod Hostýnem	9	Bystřice pod Hostýnem	7
8.	Holešov	9	Holešov	7
9.	Rožnov pod Radhoštěm	9	Valašské Klobouky	7
10.	Valašské Klobouky, Luhačovice	9	Luhačovice	6

	OBEC	ALOKOVANÁ PODPORA	OBEC	PODPORA NA 1 OBYVATELE
1.	Zlín	642 tis. Kč	Kelníky	158 Kč
2.	Kroměříž	336 tis. Kč	Karolinka	86 Kč
3.	Karolinka	240 tis. Kč	Oldřichovice	66 Kč
4.	Uherské Hradiště	223 tis. Kč	Hostětín	62 Kč
5.	Valašské Meziříčí	187 tis. Kč	Rajnochovice	48 Kč
6.	Rožnov pod Radhoštěm	185 tis. Kč	Strání	43 Kč
7.	Luhačovice	183 tis. Kč	Kostelany	38 Kč

8.	Bystřice pod Hostýnem	178 tis. Kč	Lehotice	38 Kč
9.	Strání	160 tis. Kč	Bystřička	37 Kč
10.	Vsetín	158 tis. Kč	Luhačovice	22 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje



Obrázek 6: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 na 1 obyvatele obce

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Finální fází analýzy projektů v roce 2007 se stalo ověření platnosti specifík vztahů mezi sledovanými atributy předložených projektů ve srovnání s rokem 2006 s následujícími závěry:

- V porovnání vztahu mezi typem žadatele a segmentem kultury se potvrdily závěry formulované v roce 2006. Takto se i v roce 2007 stali nejčastějšími předkladateli projektů v kategorii Jiné žadatelé ze Škol a volnočasových zařízení pro děti a mládež, také však nově i v kategorii Divadlo a film (tj. předkládání projektů tématicky

- zaměřených na cílové skupiny). Nadprůměrné zastoupení předkladatelů projektů v oblasti Folklór a dechová hudba mají Obce a další veřejné instituce v obcích, nově však i v kategorii Řemesel a Jiní žadatelé v segmentu kultury Hudba a zpěv.
- V rámci srovnání prostorových aspektů a segmentů kultury se nabízí následující vývojové trendy:
 - Více než 80 % předložených projektů v okresech Zlín a Vsetín si zachovala kategorie Divadlo a film. Naopak z hlediska struktury projektů je tato relativně častěji zastoupena v ORP Zlín a ORP Luhačovice, avšak nově také v ORP Uherské Hradiště. Naopak zastoupení této ve struktuře projektů v roce 2006 v ORP Vsetín odpovídá zastoupení kategorie Divadlo a film v celé struktuře populace projektů.
 - Zachována zůstala významná koncentrace projektů v kategorii Folklór a dechová hudba pro okres Uherské Hradiště, konkrétněji pro ORP Uherské Hradiště a Uherský Brod, stejně tak i vedoucí postavení okresu Zlín na celkovém počtu předložených projektů kategorie. V obou dvou letech se potvrzuje významný podíl kategorie i v ORP Bystřice pod Hostýnem.
 - Rovněž zůstalo zachováno významné zastoupení kategorie Hudba a zpěv v okresu Kroměříž (zejména v ORP Kroměříž), avšak z hlediska předkládaných projektů je podíl okresu Kroměříž nižší než okresů Vsetín a Zlín. V této kategorii se změnil také podíl dalších ORP, např. Valašské Meziříčí mělo v roce 2006 vysoký podíl této kategorie na celkovém počtu projektů, zatímco v roce 2007 relativně nízký.
 - Zachován zůstal i významný podíl kategorie Řemesla ve struktuře projektů v okresech Vsetín (ORP Rožnov pod Radhoštěm a nově ORP Vsetín) a Uherské Hradiště (zejména ORP Uherský Brod).
 - V rámci srovnání vztahů mezi typem žadatele a prostorovým aspektem kultury je kategorie Jiných žadatelů nejvýznamnější ve všech správních obvodech obcí s rozšířenou působností ve Zlínském kraji. Výjimku tvoří Otrokovice a Valašské Meziříčí, u nichž lze pozorovat různou dynamiku vývoje a nelze tedy formulovat obecnější závěry.
 - Konečně se potvrdil předpoklad, že populační velikost obce ovlivňuje četnost zastoupení jednotlivých předkladatelů projektů. Takto jsou v roce 2007 výrazně více

zastoupeny ve struktuře typů předkladatelů žádostí populačně malých obcí veřejné instituce, naopak kategorie Jiné ve struktuře předkladatelů okresních měst. Zbývajících 9 obcí ORP odpovídá struktuře žadatelů všech typů projektů předložených do Fondu kultury. Potvrzeno bylo i častější zastoupení kategorií Řemesla, Folklor a dechová hudba v populačně malých obcích, respektive Hudba a zpěv a Divadlo a film v případech okresních měst.

3.1.3 Analýza projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2008

O 37 projektů se navýšil počet předložených projektů, oproti roku 2007, na konečných 315 předložených projektů do Fondu kultury Zlínského kraje v roce 2008. O 1,4 mil. Kč se také zvýšila požadovaná finanční částka na celkových 14 mil. Kč. Z celkového počtu 315 projektů jich bylo 68 % podpořeno souhrnnou částkou více než 4,1 mil. Kč. Ve srovnání s předchozím rokem tak bylo podpořeno o 11 projektů více, avšak procento podpořených projektů z celkového počtu podaných projektů se snížilo o 6 % s ohledem na prakticky stejný objem disponibilních finančních prostředků Fondu kultury. Výše přiznané finanční podpory se pohybovala od 3 do 160 tis. Kč s průměrnou finanční podporou 19,1 tis. Kč na jeden projekt. Zde lze pozorovat nejen snížení průměrné částky na jeden projekt v souladu se zvýšením počtu podpořených projektů, ale i stagnaci objemu alokovaných finančních prostředků z Fondu kultury Zlínského kraje.

I v roce 2008 byla nejčastějším předkladatelem projektů kategorie žadatelů Jiní, a to v porovnání s rokem 2007 s podílem 62 % na celkovém počtu předložených projektů a 65 % na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků. Stejně tak došlo ke zvýšení počtu předložených projektů i v kategorii žadatelů Obce a veřejné instituce, naopak se však snížil počet projektů předkládaných Školami a dalšími volnočasovými zařízeními pro děti a mládež. Zároveň byla kategorie Jiní žadatelé nejčastějším příjemcem finanční podpory s podílem 63% na celkovém počtu podpořených projektů a 66 % na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků (viz. Tabulka 15). Oproti roku 2007 se také výrazně snížila úspěšnost Obcí a dalších veřejných institucí ve schvalovacím procesu podpory předložených projektů a naopak se zvýšila úspěšnost kategorie žadatelů Škola a dalších volnočasových zařízení pro děti a mládež. Beze změny zůstala i průměrně nižší finanční podpora připadající na projekty

předkládané žadateli z kategorie Školy a další volnočasové zařízení pro děti a mládež (viz. Tabulka 15).

Tabulka 15: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele

UKAZATEL	TYP ŽADATELE		
	DDM a škola	Jiné	Obec, dům kultury, IC, knihovna, muzeum
Počet předložených projektů	21	196	98
Počet podpořených projektů	14	135	67
Procento úspěšnosti projektů	67 %	69 %	68 %
Objem požadované podpory	849 tis. Kč	9.139 tis. Kč	3.971 tis. Kč
Objem alokované podpory	155 tis. Kč	2.717 tis. Kč	1.262 tis. Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	11 tis. Kč	20 tis. Kč.	19 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

V porovnání vývoje v roce 2008 s předchozími lety z hlediska segmentů kultury nedošlo k výrazným změnám v pořadí, ani v procentuálním zastoupení jednotlivých kategorií kultury. Nejvyšší počet žádostí byl v široké kategorii Jiné (37 %), a také v kategorii Hudba a zpěv (30 %). V porovnání s rokem 2007 došlo u obou těchto kategorií ke zvýšení jejich zastoupení ve struktuře projektů. Mírný pokles však zaznamenaly na dalších místech v pořadí kategorie Folklór a dechová hudba (18 %), Divadlo a film (9 %) a kategorie kultury Řemesla (6 %). Toto pořadí bylo zachováno i z hlediska celkového objemu požadovaných finančních prostředků. Ani zvýšení počtu projektů v kategorii Jiné nezpůsobilo změnu pořadí jednotlivých segmentů kultury z hlediska počtu podpořených projektů. Takto připadá nejvyšší podíl, stejně jako v letech 2006 a 2007, na kategorii Hudba a zpěv (32 %), dále pak 28 % na celkovém počtu podpořených projektů tvoří kategorie Jiné, a Folklór a dechová hudba (24 %), Divadlo a film (10 %) a Řemesla (6 %) na dalších místech pořadí. Nejvyšší úspěšnost zaznamenali žadatelé o finanční podporu z kategorie Folklór a dechová hudba (89 %). Kategorie Jiné byla úspěšná na hranici těsně nad 50 %, a u zbývajících kategorií se hranice úspěšnosti pohybova-

la nad 70 %. Nejvyšší podíl alokovaných finančních prostředků z Fondu kultury Zlínského kraje připadá na kategorii Hudba a zpěv (34 %), a na dalších v místech v pořadí se umístily následující kategorie: Jiné (27 %), Folklór a dechová hudba (26 %). Poznamenejme, že v porovnání s předchozím rokem se snížila průměrná přidělená finanční částka na jeden projekt ve všech kategoriích kultury (viz. Tabulka 16 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem ke kategoriím kultury)

Tabulka 16: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem ke kategoriím kultury

KATEGORIE	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ	FINANČNÍ PODPORA	
		Průměr (v Kč)	Směrodatná odchylka (v Kč)
Divadlo a film	22	17,0 tis.	11,6 tis.
Folklór a dechová hudba	51	21,1 tis.	17,0 tis.
Hudba a zpěv	69	20,2 tis.	17,0 tis.
Jiné	60	18,8 tis.	18,8 tis.
Řemesla	14	11,7 tis.	8,4 tis.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Na úrovni okresů však dochází v roce 2008 k významným změnám ve srovnání s předchozími lety. Z prostorového hlediska bylo předloženo méně projektů s plánovaným dopadem na území okresu Zlín a zároveň došlo ke zvýšení počtu projektů s plánovanými dopady na zbývající tři okresy Zlínského kraje. Tato vývojová tendence zapříčinila následující pořadí okresů z hlediska jejich podílu na celkovém počtu předkládaných projektů: Vsetín (32 %), Zlín (29 %), Kroměříž (20 %) a Uherské Hradiště se 17 % na čtvrtém místě v pořadí. Z hlediska objemu požadovaných finančních prostředků nedošlo ke změně pořadí okresů (viz. Tabulka 17). Nové pozice zastávají také okresy Kroměříž a Vsetín v hodnocení relativních ukazatelů počtu předkládaných projektů a objemu alokovaných finančních prostředků přepočtených k počtu obyvatel, naopak klesá význam okresu Zlín. Okres Uherské Hradiště snížil rozdíl mezi ostatními okresy, stále je však na posledním místě v hodnocení okresů. Tyto změny se odrazily také v pořadí okresů z hlediska hodnocení celkového počtu úspěšných projektů. Tento podíl výrazně klesl u okresu Zlín, naopak se zvýšil podíl okresu Uherské Hradiště. Takto na okres Zlín a Vsetín připadá shodně 31 % podpořených projektů,

na okres Kroměříž 20 % a 18 % na okres Uherské Hradiště z celkového počtu podpořených projektů. Ve srovnání s předchozími lety se jednotlivé okresy vyrovnaly v úspěšnosti podpořených žádostí. V roce 2008 nahradil okres Vsetín okres Zlín a umístil se na prvním místě v pořadí z hlediska objemu alokované finanční podpory. Stejně tak se i z hlediska podpořených projektů dostaly okresy Vsetín a Kroměříž na vedoucí pozice nejen z hlediska hodnocení relativních ukazatelů počtu předkládaných projektů, ale i objemu alokovaných finančních prostředků přepočtených vzhledem k počtu obyvatel, zároveň okres Uherské Hradiště snížil svůj odstup za dalšími okresy Zlínsko kraje (viz. Tabulka 17 Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k okresům a Obrázek 7). Konečně připomeňme, že stejně jako v předchozích letech 2006 a 2007, nebyla většina projektů žadatelů se sídlem mimo Zlínský kraj schválena k financování z Fondu kultury Zlínského kraje.

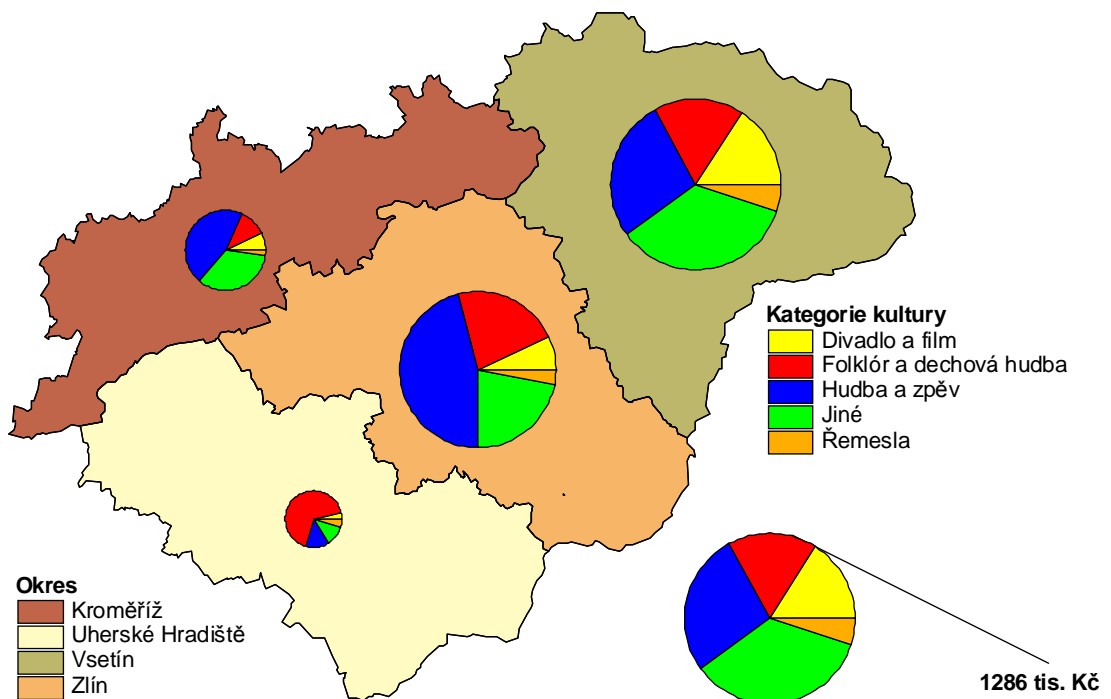
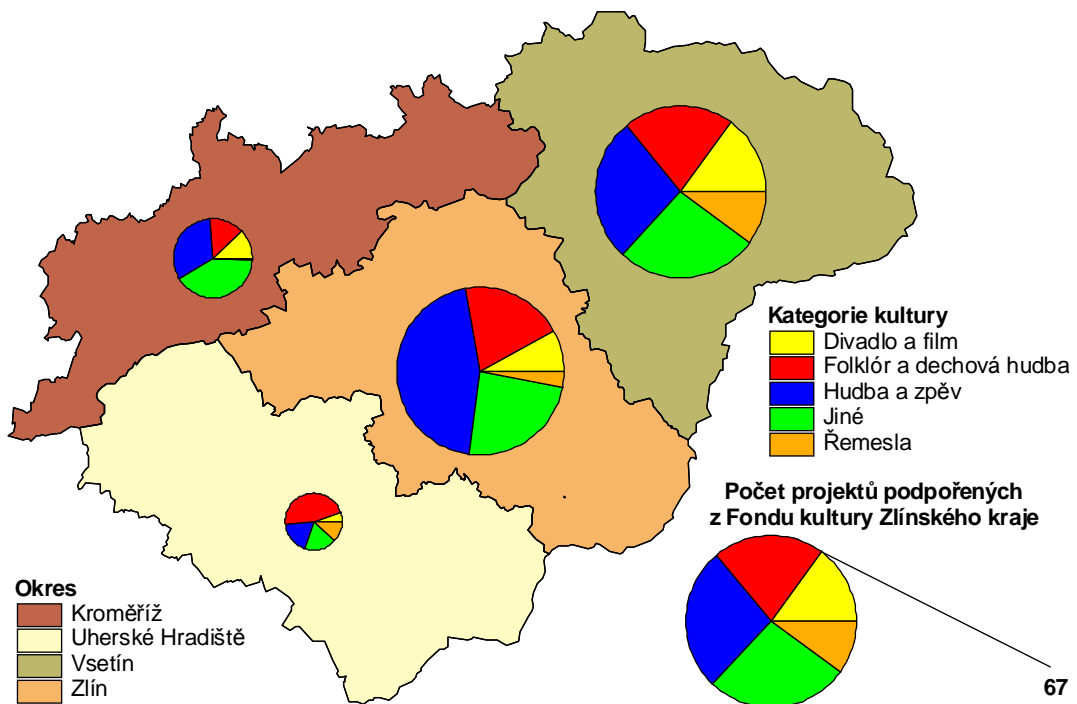
Tabulka 17: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k okresům

UKAZATEL	OKRES			
	Kroměříž	Uherské Hradiště	Vsetín	Zlín
Počet předložených projektů	63	54	100	91
Počet předložených projektů na 10.000 obyvatel	5,8	3,7	6,9	4,7
Počet podpořených projektů	43	38	67	66
Počet podpořených projektů na 10.000 obyvatel	4,0	2,6	4,6	3,4
Procento úspěšnosti projektů	68 %	70 %	67 %	73 %
Objem požadované podpory	2.688 tis. Kč	2.403 tis. Kč	4.556 tis. Kč	3.781 tis. Kč
Objem požadované podpory na 1 obyvatele	24,9 Kč	16,7 Kč	31,3 Kč	19,6 Kč
Objem alokované podpory	848 tis. Kč	748 tis. Kč	1.286 tis. Kč	1.212 tis. Kč
Objem alokované podpory na 1 obyvatele	7,9 Kč	5,2 Kč	8,8 Kč	6,3 Kč
Průměrný objem podpory na 1 projekt	20 tis. Kč	20 tis. Kč	19 tis. Kč	18 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Poznatky na úrovni okresů byly doplněny také o kategorii obcí s rozšířenou působností. V roce 2008 byla na této úrovni posílena pozice hlavních center osídlení Zlínského kraje, jako plánovaných míst dopadu realizace projektů, neboť agregovaný podíl čtyř hlavních obcí s rozšířenou působností se na celkovém počtu předložených projektů zvýšil v roce 2008 o 3 % na 61 %. Hlavní důvodem bylo mimo jiné zvýšení podílů ORP Kroměříž a Uherské Hradiště na 13 % (shodně z původních 9 % v roce 2007). Místa na prvních pozicích zůstala nezměněna, i v roce 2008 je nejúspěšnějším ORP Vsetín (19 %), respektive Zlín (16 %), zároveň však ORP Zlín v porovnání let 2007 a 2008 zaznamenalo snížení podílu o 4 %. O 4% se však ve srovnání s rokem 2007 zvýšil agregovaný podíl hlavních sídelních center Zlínského kraje na celkovém objemu požadovaných finančních prostředků na 59 %. Konečně poznamenejme, že v letech 2006 až 2008 dochází k výrazné oscilaci objemu požadovaných prostředků ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem (viz. Tabulka 18).

V porovnání s rokem 2007 dochází ke změnám i z hlediska hodnocení předložených projektů podle relativních ukazatelů počtu předložených projektů a požadovaného objemu finanční podpory přepočtené na počet obyvatel ORP. Do popředí se nově dostává obce s rozšířenou působností Vsetín (viz. Tabulka 18), zároveň si však v porovnání předchozích let zachoval významnou pozici pouze správní obvod s rozšířenou působností Holešov. Naopak ORP Luhačovice a Valašské Klobouky vykázaly průměrné hodnoty obou relativních ukazatelů. Souhrnně lze hovořit o vyrovnání územních rozdílů vzhledem k relativním hodnotám, a to také z důvodu výrazného zlepšení hodnot v ORP Uherské Hradiště, Valašské Meziříčí nebo Rožnov pod Radhoštěm. Naopak za slabší správní obvody obcí s rozšířenou působností lze označit Bystřice pod Hostýnem, Vizovice a ORP Uherský Brod (viz. Tabulka 18).



Obrázek 7: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 18: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP

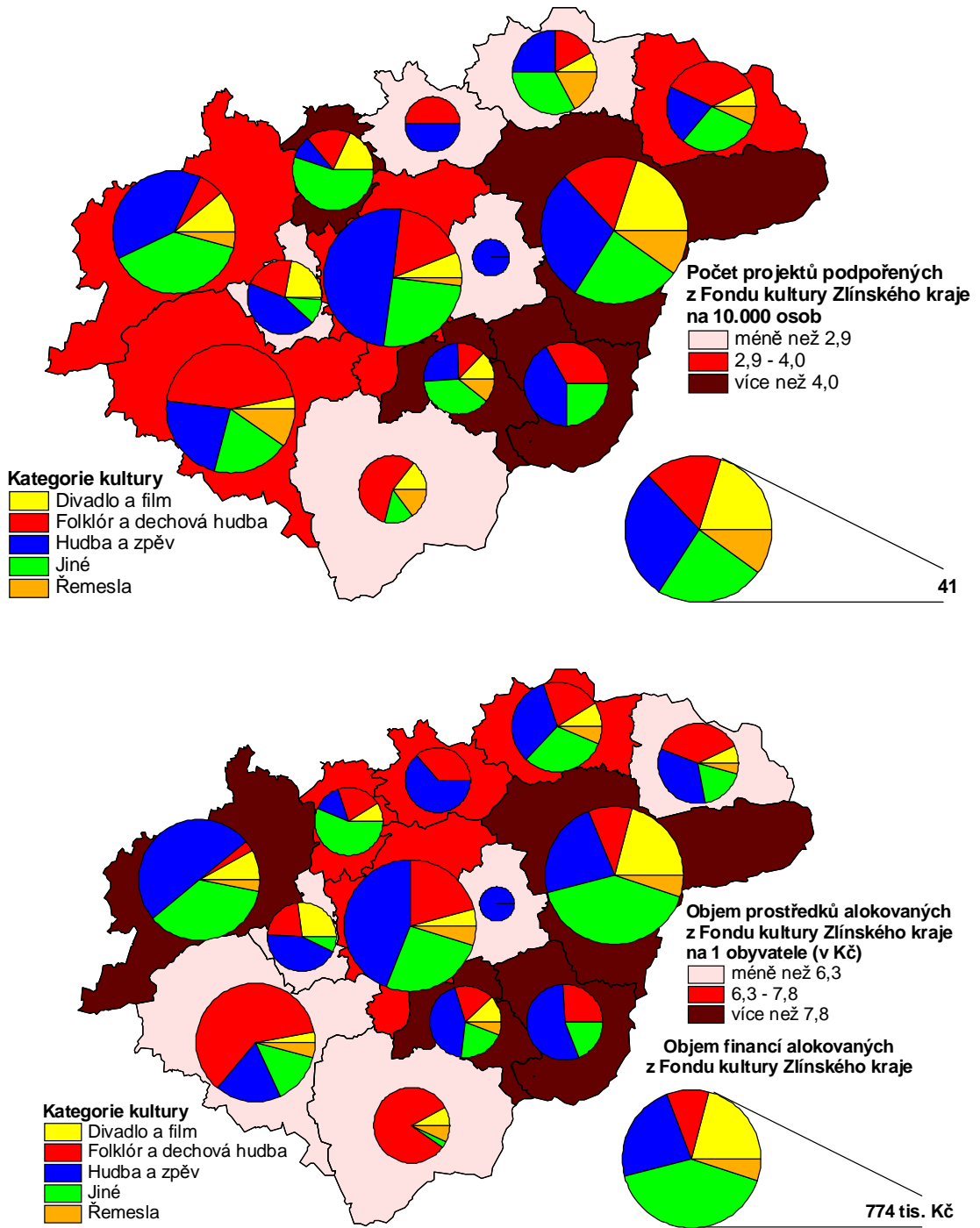
ORP	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ			POŽADOVANÁ PODPORA	
	Počet	na 10.000 obyvatel	Úspěšnost	Objem	na 1 obyvatele
Bystřice pod Hostýnem	4	2,5	100 %	185 tis. Kč	11,6 Kč
Holešov	17	7,8	65 %	628 tis. Kč	29,0 Kč
Kroměříž	42	6,0	67 %	1.875 tis. Kč	26,8 Kč
Luhačovice	10	5,1	80 %	372 tis. Kč	19,1 Kč
Otrokovice	15	4,3	60 %	674 tis. Kč	19,3 Kč
Rožnov pod Radhoštěm	21	5,9	67 %	602 tis. Kč	17,0 Kč
Uherské Hradiště	40	4,4	78 %	1.864 tis. Kč	20,6 Kč
Uherský Brod	14	2,6	50 %	539 tis. Kč	10,0 Kč
Valašské Klobouky	14	5,9	86 %	481 tis. Kč	20,1 Kč
Valašské Meziříčí	19	4,5	63 %	1.371 tis. Kč	32,6 Kč
Vizovice	3	1,9	33 %	280 tis. Kč	17,3 Kč
Vsetín	60	8,9	68 %	2.583 tis. Kč	38,2 Kč
Zlín	49	4,9	73 %	1.975 tis. Kč	19,9 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Z hlediska počtu podpořených projektů z Fondu kultury se jednotlivá ORP umístila v tomto pořadí: Vsetín (19 %), následovaný správním obvodem obce s rozšířenou působností Zlín (17 %), přičemž u obou dvou ORP došlo k poklesu vzhledem k roku 2007 o jeden procentní bod. Na dalších místech v pořadí se nově umístila obec s rozšířenou působností Uherské Hradiště (14 %) a na čtvrtém místě správní obvod obce s rozšířenou působností Kroměříž (13 %), přičemž u obou ORP došlo ke zvýšení jejich podílu na celkovém počtu podpořených projektů. V součtu se tedy podíl hlavních sídelních center ORP zvýšil o 5% bodů na 63 % v roce 2008. Poznamenejme, že v případě několika ORP (např. Uherský Brod) nevedl nárůst předložených projektů ke zvýšení počtu podpořených projektů s ohledem na nízkou úspěšnost ve schvalovacím procesu. Zvýšení počtu podpořených projektů v těchto

hlavních sídelních center doprovázela i zvýšení objemu alokovaných finančních prostředků v daném území ve srovnání s rokem 2007. Dále ve srovnání s rokem 2007 se na první místo dostal správní obvod obce s rozšířenou působností Vsetín s 19 % podílem na celkové alokované částce, a na dalších místech Zlín (17 %), a Kroměříž, respektive Uherské Hradiště se podílí shodně 14% na celkové alokované částce z Fondu kultury Zlínského kraje. Na tyto tedy připadá agregovaná hodnota o 8 % vyšší než v minulém roce, tj. 64 % alokovaných finančních prostředků (viz. Tabulka 19). Tyto změny se odrazily také v podobě relativních ukazatelů přepočtených vzhledem k počtu obyvatel všech ORP ve Zlínském kraji.

V roce 2008 vykázal nejlepší hodnoty ORP Vsetín, současně hodnoty dalších ORP jako Luhačovice a Valašské Klobouky zůstaly na předních místech díky vysoké úspěšnosti předkládaných projektů. Poznamenejme, že specifickým případem se stal správní obvod obce s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem, kde došlo k poklesu počtu předložených projektů, které však byly ve všech případech úspěšné ve schvalovacím procesu a podpořeny relativně vysokou průměrnou částkou. V těchto případech lze poukázat také na konvergenci relativních ukazatelů ORP a to díky jak jejich zhoršení (Luhačovice, Valašské Klobouky, Zlín, Bystřice pod Hostýnem), tak i díky jejich zlepšení (Kroměříž, Uherské Hradiště, Holešov, Valašské Meziříčí). Podobně jako v předchozích dvou letech vykazuje správní obvod obce s rozšířenou působností Vizovice nejhorší hodnoty, zároveň horší hodnoty relativních ukazatelů vykazují také ORP Uherský Brod a Otrokovice, přičemž pro všechny tři správní obvody obcí s rozšířenou působností platí nižší úspěšnost žadatelů při schvalování projektů než v ostatních ORP (viz. Tabulka 19, Obrázek 8).



Obrázek 8: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tabulka 19: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP

ORP	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ		ALOKOVANÁ PODPORA		
	Počet	na 10.000 obyvatel	Objem	na 1 obyvatele	průměrně na 1 projekt
Bystřice pod Hostýnem	4	2,5	125 tis. Kč	7,8 Kč	31 tis. Kč
Holešov	11	5,1	143 tis. Kč	6,6 Kč	13 tis. Kč
Kroměříž	28	4,0	580 tis. Kč	8,3 Kč	21 tis. Kč
Luhačovice	8	4,1	164 tis. Kč	8,4 Kč	21 tis. Kč
Otrokovice	9	2,6	147 tis. Kč	4,2 Kč	16 tis. Kč
Rožnov pod Radhoštěm	14	4,0	222 tis. Kč	6,3 Kč	16 tis. Kč
Uherské Hradiště	31	3,4	558 tis. Kč	6,2 Kč	18 tis. Kč
Uherský Brod	7	1,3	190 tis. Kč	3,5 Kč	27 tis. Kč
Valašské Klobouky	12	5,0	192 tis. Kč	8,0 Kč	16 tis. Kč
Valašské Meziříčí	12	2,9	290 tis. Kč	6,9 Kč	24 tis. Kč
Vizovice	1	0,6	10 tis. Kč	0,6 Kč	10 tis. Kč
Vsetín	41	6,1	774 tis. Kč	11,5 Kč	19 tis. Kč
Zlín	36	3,6	699 tis. Kč	7,0 Kč	19 tis. Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Tyto poznatky byly stejně jako v předchozích letech doplněny také o hodnocení projektů Fondu kultury Zlínského kraje na úrovni obcí. Podobně jako v letech 2006 a 2007 byl nejvyšší počet předložených i podpořených žádostí realizován na území hlavních sídelních center Zlínského kraje. Na čtyři okresní města připadá podobně jako v předchozích letech podíl 32 % předložených a 32% podpořených žádostí. Podíl zbývajících 9 obcí s rozšířenou působností zůstal, stejně jako v předchozích letech, ve výši 24 % na celkovém počtu předložených projektů, avšak podíl těchto obcí na celkovém počtu podpořených projektů se snížil na 21 %. Tento trend se projevil i z hlediska podílů okresních měst, respektive dalších ORP, na celkovém objemu alokovaných finančních prostředků. V tomto směru

se agregovaný podíl okresů se zvýšil na 38 %, přičemž podíl zbývajících 9 obcí s rozšířenou působností se snížil na 22 % alokovaných finančních prostředků z Fondu kultury Zlínského kraje. I v roce 2008 se potvrdil úzký soulad mezi počtem předložených a podpořených projektů. V první desítce měst v hodnocení vzhledem k počtu předložených i podpořených projektů se objevují, s výjimkou města Hulín, výhradně obce s rozšířenou působností, přesto z hlediska alokované finanční podpory se v první desítce objevují i populačně malé obce jako Karolinka a Strání, stejně jako v roce 2007 (viz. Tabulka 20).

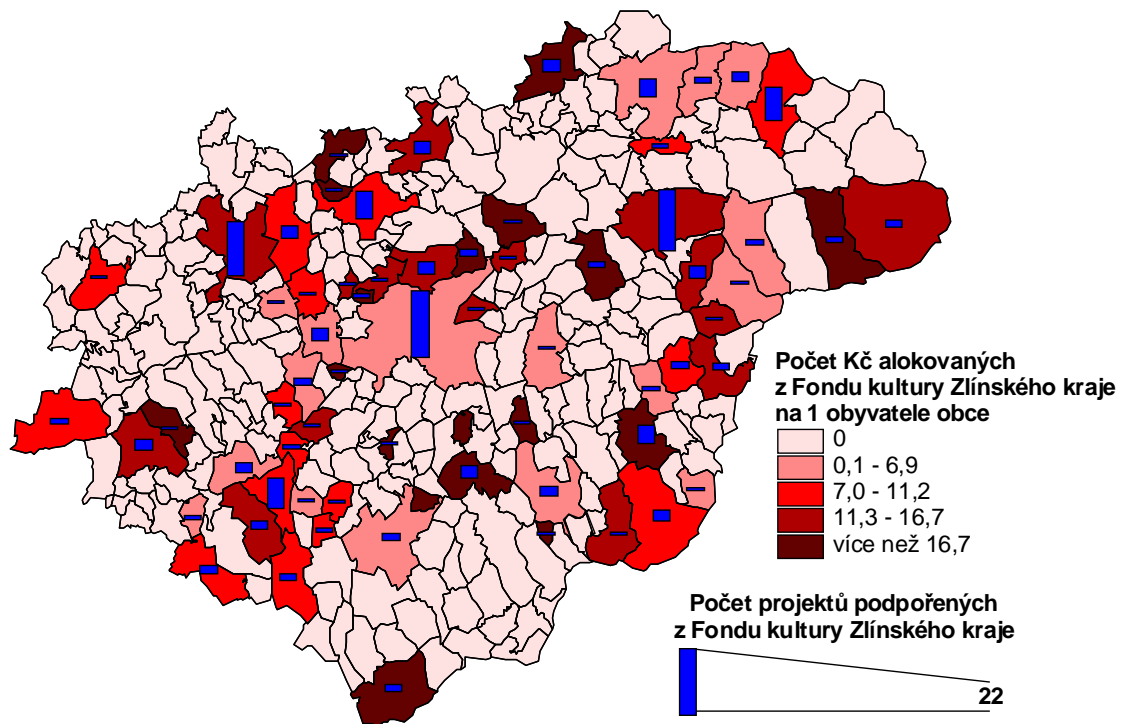
Význam prostorové blízkosti hlavních center osídlení Zlínského kraje, z hlediska místa realizace podpořených projektů, opětovně potvrzuje Obrázek 9 Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 na 1 obyvatele obce. Poukažme na skutečnost, že počet obcí jako míst realizace podpořených projektů zůstal prakticky nezměněn, když došlo k navýšení počtu z 64 obcí v roce 2007 na 65 obcí v roce 2008.

Tabulka 20: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2008, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce

	OBEC	PŘEDLOŽENÝCH PROJEKTŮ	OBEC	PODPOŘENÝCH PROJEKTŮ
1.	Zlín	33	Zlín	22
2.	Vsetín	30	Vsetín	20
3.	Kroměříž	27	Kroměříž	18
4.	Rožnov pod Radhoštěm	18	Rožnov pod Radhoštěm	11
5.	Holešov	14	Uherské Hradiště	10
6.	Uherské Hradiště	12	Holešov	9
7.	Valašské Meziříčí	11	Valašské Meziříčí	6
8.	Valašské Klobouky	8	Valašské Klobouky	6
9.	Otrokovice	7		
10.	Uherský Brod, Hulín	6		

	OBEC	ALOKOVANÁ PODPORA	OBEC	PODPORA NA 1 OBYVATELE
1.	Zlín	539 tis. Kč	Karolinka	79 Kč
2.	Kroměříž	425 tis. Kč	Hostětín	62 Kč
3.	Vsetín	355 tis. Kč	Oldřichovice	53 Kč
4.	Uherské Hradiště	243 tis. Kč	Sehradice	40 Kč
5.	Karolinka	220 tis. Kč	Kelč	36 Kč
6.	Rožnov pod Radhoštěm	190 tis. Kč	Strání	35 Kč
7.	Valašské Meziříčí	180 tis. Kč	Rymice	35 Kč
8.	Strání	130 tis. Kč	Břestek	32 Kč
9.	Bystřice pod Hostýnem	125 tis. Kč	Kelníky	32 Kč
10.	Holešov	103 tis. Kč	Držková	28 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje



Obrázek 9: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 na 1 obyvatele obce

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních materiálů Krajského úřadu Zlínského kraje

Analýza specifických vztahů mezi sledovanými atributy projektových žádostí předkládaných do Fondu kultury Zlínského kraje, stejně jako v roce 2006 a 2007, je posledním krokem analýzy projektů Fondu kultury v roce 2008:

- V porovnání vztahů mezi typem žadatele a segmentem kultury se potvrdily již dříve formulované závěry. Takto jsou v roce 2008 Školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež nejčastějším předkladatelem projektů v kategorii Jiné, tedy v tematických projektů se širokým zaměřením na specifická témata (tanec, literaturu, vánoční témata, aj.), ale nikoliv již v kategorii Divadlo a film. Obec a další veřejné instituce v obcích mají jako předkladatelé projektů značné zastoupení v kategorii Folklóru a dechové hudby, a rovněž Řemesel a Jiní žadatelé v oblasti segmentu kultury Hudba a zpěv.

- V porovnání hodnocení vztahů prostorových aspektů a segmentů kultury je možné sledovat následující vývojové tendence:
 - V okresech Zlín a Vsetín si kategorie kultury Divadlo a film zachovalo významnou koncentraci projektů, i přesto, že podíl těchto dvou okresů na celkovém počtu projektů kategorie poklesl na 70 % předložených projektů (oproti roku 2007 až o 10 %). Kategorie Divadlo a film je z hlediska struktury projektů relativně častěji zastoupena v okrese Zlín (zejména ORP Luhačovice a Otrokovice, ale již ne ORP Zlín) a v ORP Vsetín.
 - Zachováno zůstalo relativně významné zastoupení kategorie Folklor a dechová hudba ve struktuře projektů v okrese Uherské Hradiště, zejména v ORP Uherské Hradiště a Uherský brod. Zároveň okres Uherské Hradiště nahradil okres Zlín na prvním místě okresů z hlediska celkového počtu předložených projektů dané kategorie. Stejně jako v předchozích letech, tak i v roce 2008 si v této kategorii udržel významný podíl správní obvod obce s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem.
 - Zastoupení kategorie Hudba a zpěv bylo oslabeno ve struktuře projektů okresu Kroměříž, a to zejména ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kroměříž na úkor projektů předkládaných v široké kategorii Jiné. Kategorie kultury Hudba a zpěv získala naopak nové významné postavení ve struktuře předkládaných projektů ve ORP Zlín, kde je zároveň s ORP Vsetín koncentrován i nejvyšší počet předkládaných žádostí o podporu projektů v této kategorii.
 - Zachován zůstal relativně významný podíl kategorie řemesla ve struktuře projektů okresů Vsetín (zejména ORP Vsetín a ORP Valašské Meziříčí, již ne ORP Rožnov pod Radhoštěm) a Uherské Hradiště.
- V případě analýzy vztahu mezi typem žadatele a prostorovým aspektem kultury zůstala nejvýznamnější ve všech správních obvodech obcí s rozšířenou působností s výjimkou Otrokovice a nově Uherského Brodu, Holešova a Bystřice pod Hostýnem, kategorie žadatelů Jiní. Ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Bystřice pod Hostýnem lze tuto skutečnost vysvětlit významným poklesem počtu předkládaných projektů do Fondu kultury Zlínského kraje. Opět je zde potvrzena dynamika tohoto vztahu, která neumožňuje formulovat obecnější závěry.
- Poznamenejme, že se opětovně potvrdil i předpoklad, že populační velikost obce

ovlivňuje četnost zastoupení jednotlivých typů předkladatelů projektů. V roce 2008 jsou takto ve struktuře typů předkladatelů projektů malých obcí nadměrně více zastoupeny veřejné instituce, zatímco ve struktuře typů předkladatelů okresních měst se jedná o kategorii žadatelů Jiné. Struktura typů předkladatelů projektů zbývajících 9 obcí s rozšířenou působností odráží strukturu typů žadatelů všech projektů v Fondu kultury. U populačně menších se obcí se potvrdilo častější zastoupení kategorie Folklor a dechová hudba, respektive Řemesla a stejně tak pro kategorie Hudba a zpěv, respektive Divadlo a film v okresních městech.

3.1.4 Analýza žadatelů projektových žádostí Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006 - 2008

Analýza jednotlivých předkládaných žádostí, do Fondu kultury Zlínského kraje v letech 2006-2008, byla doplněna také o hodnocení kontinuitnosti žadatelů v těchto letech, a to v souvislostech s přijetím či zamítnutím žádosti. Poznamenejme, že v rámci celého období předložilo projektovou žádost 360 žadatelů o finanční podporu, přičemž 83 žadatelů tak učinilo ve všech třech letech. Významným prvkem žádostí se pro předkladatele projektů stala otázka úspěšnosti předkládaných projektů, protože 90 % žadatelů (75 z 83) byla jejich předložená žádost do Fondu kultury schválena jak v roce 2006, tak v roce 2007. Relativně častěji jsou v průběhu tří let ve struktuře předkladatelů projektů zastoupení žadatelé z malých obcí v kategorii Obce a další veřejné instituce, avšak rozdílů vůči struktuře všech žadatelů jsou malé.

Význam prvku schválení projektu se projevuje jako zásadní v chronologickém sledu vývoje počtu žadatelů. V roce 2006 bylo z celkového počtu 173 žadatelů úspěšných 121, přičemž z těchto úspěšných předkladatelů předložilo opětovně v roce 2007 svůj projekt 87 žadatelů, tedy více než 70 % žadatelů. S roční pauzou předložilo svůj projekt 10 žadatelů v roce 2008. Dále ze zbývajících 52 žadatelů předložilo projekt i v roce 2007 pouze 12 žadatelů, zároveň však po dalším neúspěchu ve schvalovacím procesu již nebyla ze strany čtyř neúspěšných žadatelů v roce 2008 žádost předložena. V roce 2007 se celkový počet žadatelů zvýšil na 200, přičemž 99 žadatelů podalo projektovou žádost i v roce 2006. Z celkového počtu 200 žadatelů bylo 158 úspěšných, z nichž v roce 2008 podalo žádost 107 žadatelů, tedy necelých 70 %. Ze zbývajících 42 neúspěšných žadatelů předložilo

projekt v roce 2008 pouze 9 žadatelů.

3.2 Analýza Fondu kultury Zlínského kraje z pohledu předkladatelů projektů do Fondu kultury Zlínského kraje

Hodnocení problémů Fondu kultury Zlínského kraje z pohledu aktérů kultury vychází z dotazníkového šetření realizovaného pro potřeby zpracování Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2009-2013, která přinesla následující hlavní poznatky (UTB ZLÍN 2008):

- Hlavním cílem respondentů dotazníkového šetření je přispívat k zachování tradic pro kulturní vyžití dalších generací. Jako důležitý se přitom ukazuje pocit spokojenosti a seberealizace v kolektivu přátel. Na tomto základě je založena i tolerantnost prakticky všech respondentů šetření k jiným formám kultury, a to zejména kultury amatérské, dělané s nadšením a pro obyčejné lidi.
- Za hlavní problém regionálních a místních forem kulturních aktivit ve Zlínském kraji byl respondenty dotazníkového šetření uváděn nedostatek finančních prostředků. Tento problém limituje rozvojové možnosti aktérů kultury při obnově jejich vybavení (např. folklórní kostýmy, digitální nahrávací zařízení a další) a při jejich snahách realizovat vyšší počet svých vystoupení mimo region či v zahraničí. Právě tyto faktory však představují základní předpoklady kvalitativního rozvoje všech forem kulturních aktivit.
- Také další problémy zmiňované respondenty dotazníkového šetření jsou úzce vztaženy k omezeným finančním prostředkům. Takto nevyhovující zkušební prostory nebo nedostatečné personální zabezpečení mohou být řešeny zejména prostřednictvím zvýšení finančních prostředků ve sféře kultury.
- Respondenti dotazníkového šetření vyjádřili nejednoznačný názor na to, zda zájem mladé generace o jejich aktivity klesá či nikoliv. Šetření ukazuje na existenci jistých diferencí mezi jednotlivými segmenty kultury. Takto byl například zájem mladých zmiňován zástupci folklóru, ale nikoliv zástupci cimbálových skupin. Konkurence kultury a dalších forem volnočasových aktivit však byla vnímána všeobecně většinou respondentů dotazníkového šetření. Poznamenejme, že prakticky všichni respondenti šetření viděli budoucnost svého segmentu kultury právě v mladé generaci.

- Další problémy byly zmiňovány respondenty dotazníkového šetření spíše ojediněle a zahrnují nadměrnou administrativu, nezájem médií o regionální a místní formy kulturních aktivit, zájem publika nebo vzdálenost od hlavních kulturních center Zlínského kraje. Respondenti zastupující municipality pak zmiňovali rovněž chátrající kulturní infrastrukturu, nerovnoměrné rozložení kulturních událostí během roku nebo nízkou politickou váhu přikládanou kultuře.
- Financování činnosti respondentů dotazníkového šetření je vícezdrojové opětovně s významným postavením veřejného sektoru. Takto jsou nejčastějším dodatečným zdrojem financování dotace z obecních rozpočtů s významným postavením rovněž Fondu kultury Zlínského kraje. Hlavní problémy nastavení Fondu kultury Zlínského kraje byly spatřovány v oblastech účelového zaměření jen na vybrané akce bez možnosti financovat jiné náklady např. pořízení krojů, zpětného financování nákladů a zejména pak ve výši disponibilních finančních prostředků. Naopak speciálně oceněna byla jednoduchost projektové žádosti.

Tyto poznatky byly doplněny o vyhodnocení odpovědí 10 respondentů kvalitativního výzkumu na Fond Kultury Zlínského kraje. Otázky se zaměřovali na několik vymezených zájmových okruhů. Tyto byly následující: otázky zaměřené na projektovou činnost instituce respondenta, otázky zaměřené na projektovou žádost respondenta, a dále pak okruhy otázek obecných otázek a pro úspěšné žadatele otázky k vyúčtování akce.

Hlavní získané poznatky lze shrnout do následujících bodů:

- Dotazovaní vyzdvihují a oceňují jednoduchost předkládání i následného vyúčtování (administrace) projektů. Toto lze vyvodit zejména při srovnávání projektové žádosti Fondu kultury Zlínského kraje s jinými dotačními schématy.

Vypracování projektu do formuláře žádosti není náročné, jsme rádi, že pro dárce dotace je důležitý cíl a obsah projektu, nikoliv jeho náročné vypracování.

Neměli jsme dosud žádný problém s vypracováním nebo vyúčtováním dotací a současný stav nám naprosto vyhovuje.

Domnívám se, že není potřeba jednotlivé části projektové žádosti zjednodušit. Možná tato domněnka vychází z mé zkušenosti s projekty z evropských fondů, proti kterým je krajský formulář velmi jednoduchý a srozumitelný.

- I přes vesměs kladné hodnocení respondentů se vyskytují různé náměty pro zlepšení nastavení Fondu kultury Zlínského kraje. Mezi tyto náměty patří také administrativa projektů nebo vymezení uznatelných nákladů.

Vyúčtování složité není, ale kdyby se dalo upustit od kopírování dokladů. Vyúčtování projektů podporovaných z Nadací (Např. Děti, kultura a sport) je podstatně jednodušší.

Přivítali bychom změnu v podobě prodloužení termínu vyúčtování, pro soubory je to krátká doba a nemají v tak krátkém čase všechny doklady k vyúčtování.

Mimo jiné není možno pořídit kroje, oblečení a aparaturu.

Z hlediska krajských či městských financí pak máme problémy např. s některými položkami, které nelze hradit z dotací, jako především stravné pro účinkující – třeba v našem případě by se nejednalo o žádné závratné částky – účinkujícím poskytujeme stravu na jeden den, na který nám vystačí částka vycházející z oficiálních tabulek pro služební cesty.

- Mezi další problémové okruhy, Fondu kultury Zlínského kraje a jeho projektové žádosti, můžeme zařadit i oblast rozpočtu projektu v souladu s následným skutečným rozpočtem. Zároveň zde vyvstává otázka přesného vymezení některých položek v rozpočtu a návodu pro nejlepší způsob vyúčtování získané dotace.

Nejvíce problémů při přípravě projektů je sestavení rozpočtu. Položkový rozpočet nelze s předstihem cca 1 roku před realizací projektu stanovit přesně, což je po nás při předkládání žádostí o dotace požadováno.

Problémy s vyúčtováním vychází z problémů zpracování rozpočtu. NNO, které pracují převážně na bázi dobrovolnosti a nemají profesionální zaměstnance a nedokážou tak operativně pracovat s úpravami rozpočtu, aby v případě rozdílu čerpání a plánu v jednotlivých kapitolách žádali o úpravu a přesuny financí mezi jednotlivými kapitolami.

Mělo by se lépe specifikovat, jaké náklady je nejlepší financovat z případné dotace Fondu kultury. Mzdy? Odměny za odvedení práce?(...) Mohl by být stanoven limit (% z celkových nákladů) na odměny z dohod o provedení práce.

Mělo by se specifikovat, co je možné zahrnout do položky „jiné“ a jaké náklady jsou neuznatelné.

- Jako tradiční problémovou oblast můžeme označit objem disponibilních prostředků Fondu kultury, i přesto, že explicitně byl zmiňován spíše zřídka.

Odbor kultury by měl navýšit rozpočet Fondu kultury, aby projekty mohly být podpořeny vyšší částkou.

Hlavní problémy máme obecně s financováním. Sponzoři ani městský či krajský úřad nemohou poskytnout finance, které by ze 100 % hradily náklady, tudíž v případě větších akcí musíme vybírat vstupné. Pak je tedy místo pro konání akce omezeno prostorem, kde se dá snadno vstupné vybírat, je tedy uzavřeno.

- Specificky zmiňovaným problémem se potom stává otázka postavení nových projektů vůči tradičním akcím, a také propagace podpořených projektů ze strany Zlínského kraje.

Nejvíce problémů máme s nalezením takového projektu, který by zaujal hodnotitele. Projekt, který byl podle našeho názoru nejlépe připravený ze všech dosud předkládaných, byl jako jediný náš neúspěšný. Podporují se projekty, u kterých se nejedná o první ročník.

Tak jako žadatel musí všude uvádět podporu Zlínského kraje, tak by i Zlínský kraj mohl více propagovat akce jím podpořené.

- Předkladatelé projektů jsou pro zachování několika výzev v průběhu roku. I přesto však našli několik námětů na zlepšení fungování Fondu kultury Zlínského kraje, především v souvislosti s plánem termínu výzev a rozdělením finančních prostředků mezi výzvy.

Více výzev v roce je lepší variantou. Některé akce se rodí déle, jiné krátce, je třeba ne-unáhlovat se v jejich popisu nebo v rozpočtu dříve, než mají pořadatelé jasno.

Jedno kolo je nesmysl, protože některé nápady na realizaci zajímavé akce vznikají v průběhu roku a je možné žádat o podporu. Současný model dvou kol je optimální.

Není nutno vyhlašovat jedno kolo, ale na začátku roku by měly být známy všechny termíny odevzdání projektů. V letošním roce například „odpadlo“ 3. kolo, na které jsme čekali s podáním žádostí o podporu zimního jarmarku. Podle nových pravidel, které jsou zveřejněny, by se projekty měly předávat 2x ročně.

Ne! Ale pokud vyhlásí více kol, měl by relevantně k tomu rozdělit i finanční prostředky, aby se nestalo, že ve 2. či 3. kole již zbývá naprosté minimum finančních prostředků.

- Dotazovaní jsou plně spokojeni se současným stavem podpory více projektů relativně nižší částkou. Kromě podpory malých organizací se zde objevují i argumenty zpětného financování. Nicméně i v tomto ohledu byla vznesena otázka efektivity velmi nízké podpory.

Podporu mají dostávat i drobné aktivity mezi občany, členy spolků organizacemi.

Ne. Nebylo by to vhodné k především k malým organizacím. (...) I menší organizace mají pro region svůj význam a neměly by tak možnost dosáhnout na podporu.

Nesouhlasím. Kdo posoudí, který projekt má krajský význam, proč neumožnit každému organizátorovi, aby jeho akce získala krajský význam. Projekty s větším objemem prostředků jsou limitující právě pro organizátory s malým finančním zázemím - dotace přijde až pro vyúčtování.

Fond kultury by měl podporovat i menší projekty. Ty větší mají šanci získat prostředky od sponzorů. Na druhou stranu by minimální částka podpory mohla být alespoň 20 tisíc. Nabízí se otázka efektivity malých žádostí. Nechci, aby to působilo nevděčně, ale než dostat 5 tisíc každý rok, to radši 20 jednou za čas.

- Zpracování projektů a projektových žádostí je prováděna samotnými pracovníky (či dobrovolníky) předkladatelských institucí, což je s ohledem na jednoduchost projektové žádosti pochopitelné. Informace jsou čerpány především z webových stránek Zlínského kraje a od odpovědných pracovníků.

Projekty si připravujeme sami.

V rámci našeho občanského sdružení projekty připravují pověřené dobrovolníci. Projekty jsou připravovány již řadu let a na obdobná opakující se témata. Proto s jejich přípravou máme dostatečné zkušenosti.

Informace čerpáme z webových stránek Zlínského kraje.

Na druhou stranu jsem se setkali s velice vstřícným přístupem pracovníků Fondu kultury Zlínského kraje.

- Dotazovaní potvrzují svůj zájem dále předkládat projekty do Fondu kultury Zlínského kraje. V těchto souvislostech můžeme uvést i hlavní důvod nezájmu respondenta výzkumu, který také neměl zájem psát projekty s ohledem na časovou náročnost neadekvátní čerpané částce, kterou lze získat i jinými způsoby (např. přes sponzory aj.).

4 NASTAVENÍ FONDU KULTURY ZLÍNSKÉHO KRAJE

Zásadní význam má pro rozvoj činnosti místních i regionálních aktérů nastavení fungování Fondu kultury Zlínského kraje. Významné změny proběhly v roce 2009 zejména v následujících oblastech:

- Vytvoření třetí oblasti podpory v podobě vydavatelské činnosti
- V oblasti kulturních aktivit snížení počtu výzev k předložení žádostí ze tří na dvě ročně
- Definování minimální a maximální výše dotace (5-150.000 Kč)
- V oblasti kulturních aktivit definování maximálního počtu předložených projektů na žadatele (2 projekty na žadatele)
- Definování přehledu neuznatelných nákladů
- Explicitní vyjádření o nemožnosti poskytnout dotaci na akce místního významu

Na vhodnost změn v nastavení poukazují nejen výsledky analýzy, kterou se předchozí text zabýval, ale i dlouhodobá snaha o vyšší profesionalizaci Fondu kultury. Při alokaci finančních prostředků byla zvolena strategie podpory vysokého počtu projektů s nižší průměrnou částkou na projekt, což lze vnímat jako prvek stimulace tvorby projektů vzhledem k významu, které má schválení projektů pro opětovné předložení projektové žádosti. Zároveň lze z pohledu příjemců podpory vyslovit spokojenost s nastaveným systémem, stejně tak jako s jednoduchostí žádosti a počtem výzev v průběhu roku. Definování minimální a maximální výše podpory na jeden projekt oceňují i samotní žadatelé, a současně se tato částka pohybuje v tradičním finančním rozpětí finančních požadavků žadatelů. Stanovení maximální výše podpory může mít pozitivní vliv na zcela nereálné finanční požadavky některých projektů, stejně tak i vyčlenění vydavatelské činnosti jako samostatné oblasti. Konečně i vymezení dvou kol výzev je vhodnější s přihlédnutím na disponibilní objem finančních prostředků Fondu kultury Zlínského kraje. V případě omezeného počtu žádostí na žadatele se nabízí otázka, jak se Fond kultury vyrovná s případným sloučením vyššího počtu kulturních projektů během roku pod jeden projekt. Poznamenejme, že tento postup byl aplikován jedním žadatelem i ve sledovaném období let 2006-2008.

Otázkou také zůstává, jak se Fond kultury vypořádá s explicitním vyjádřením o nemožnosti poskytnout finanční podporu na akci místního významu. Zároveň se z pohledu žadatelů finanční podpory jeví jako žádoucí explicitně definovat položku na projektové žádosti Jiné, která je často uváděna ze strany předkladatelů jako problematická. Konečně poznamenejme, že se v otázkách efektivního nastavení Fondu kultury Zlínského skýtají možnosti vymezení finanční podpory pro ziskové a neziskové organizace (Pardubický kraj⁶), stejně tak i stanovení minimální finanční účasti žadatele na projektu⁷. Stanovení minimální spoluúčasti žadatele, nejen maximální spoluúčasti kraje, se jeví jako žádoucí z hlediska efektivnějšího hospodaření s finančními prostředky. V rámci komparace krajů je takto nejnižší finanční spoluúčasť vymezena na 5 % (Středočeský kraj), nejvyšší naopak 50 % (Liberecký, Jihomoravský, Moravskoslezský kraj). Celkově je možné tyto změny vnímat pozitivně jak z hlediska požadavků předkladatelů projektů do Fondu kultury, tak i z hlediska administrátora finančních prostředků, tedy Fondu kultury Zlínského kraje.

⁶ U ziskových organizací se tato částka pohybuje v rozmezí 20.000 – 150.000 Kč se spoluúčastí na projektu 50% a pro neziskové organizace je tato částka ohraničena výší 15.000 – 150.000 Kč s minimální 30 % hodnotou spoluúčasti.

⁷ Např. Např. Středočeský kraj 5%, Plzeňský kraj 20%, Jihočeský kraj 30%, Liberecký kraj 50%, Jihomoravský kraj 50%, Moravskoslezský kraj 50%

ZÁVĚR

Syntézou dílčích analýz jednotlivých let 2006, 2007 a 2008 lze poukázat na následující trendy vývoje Fondu kultury Zlínského kraje jak z hlediska vývoje podpořených projektů a jejich územních dopadů na území Zlínského kraje, tak i z pohledu samotných předkladatelů projektových žádostí a nastavení tohoto fondu. Ve sledovaném období došlo k předložení 835 celkového počtu projektů, přičemž podíl úspěšných projektů se pohybuje kolem hodnoty 70%. Celkem bylo v těchto letech požadováno 37,1 mil. Kč. Tento požadavek byl podpořen celkovým objemem 11,3 mil. Kč podpory alokovaných finančních prostředků. Současně tak na jeden podpořený projekt připadá 19,5 tis. Kč průměrné výše podpory. Ke zvýšení počtu předložených žádostí, ale i požadovaného finančního objemu prostředků došlo v porovnání let 2006 a 2007 i v porovnání let 2007 a 2008.

Nejčastějším typem předkladatelů projektů je kategorie Jiní žadatelé (zejména občanská sdružení) se stabilním podílem na počtu předložených projektů (60 %). Zbývající podíl předložených projektů do Fondu kultury představují projekty veřejných institucí, jako jsou obce, školy a volnočasová zařízení pro děti a mládež, muzea aj. Naopak nejčastěji zastoupeným segmentem kultury jak z hlediska počtu předložených, tak i z hlediska počtu schválených projektů je kategorie Hudba a zpěv. Významné postavení má v tomto směru i kategorie Folklor a dechová hudba jako nejdůležitější tradiční segment kultury Zlínského kraje. Poznamenejme, že kategorie Jiných segmentů kultury má ve schvalovacích procesech nižší úspěšnost ve srovnání s dalšími vymezenými segmenty kultury. Takto bylo například podpořeno za celé sledované období pouhých 40 % projektů s výtvarnou tematikou. Na úrovni obcí stojí za pozornost zejména existence populačně malých úspěšných obcí, mezi které se řadí například obec Karolinka, Strání, Fryšták, Kunovice aj. To poukazuje i na potenciál úspěšnosti předložených projektů malých obcí ležících mimo hlavní sídelní hierarchii kraje. Mezi roky 2006 a 2007 se zvýšil počet obcí, na jejichž území bylo realizován projekt podpořený z Fondu kultury Zlínského kraje, avšak tento trend nelze v roce 2008 pozorovat. Tento podíl činil v roce 2008 21% na celkovém počtu obcí Zlínského kraje. V případě správního obvodu obcí s rozšířenou působností se hlavním vzorcem pro předkládané i podpořené projekty jeví sídelní hierarchie. Takto čtyři hlavní ORP získaly podíl 60 % na všech sledovaných absolutních ukazatelích s tendencí zvyšovat svůj podíl v tomto směru. Z hlediska relativních ukazatelů přepočtených k počtu obyvatel vykazují nejlepší hodnoty obcí s rozšířenou působností např. Vsetín, Luhačovice nebo Holešov, na-

opak však mezi zaostávající správní obvody obcí s rozšířenou působností patří například Vizovice či Uherský Brod, které současně vykazují nejnižší úspěšnost předkládaných projektů. Pořadí podle relativních ukazatelů však není stálé. Z hlediska územní členění vykazuje nejvyšší analyzovaná úroveň okresů následující charakteristiky: v roce 2006 i v roce 2007 vykazoval nejlepší hodnoty v obou kategoriích (předložená a podpořené projekty) okres Zlín. V roce 2008 se však jeho podíly na těchto ukazatelích snížily. Z hlediska počtu předložených i podpořených projektů a objemu alokované finanční podpory si své pozice posílil okres Vsetín. Okres Kroměříž se dostává do popředí především díky relativním ukazatelům přepočtených na obyvatele. Naopak okres Uherské Hradiště zaostává ve všech ukazatelích, i když v roce 2008 toto zaostávání snižuje. Poznamenejme, že všechny čtyři okresy jsou ve schvalovacím řízení prakticky stejně úspěšné.

Syntéza získaných poznatků poukázala také na existenci jednotlivých vztahů mezi sledovanými atributy. Za pozornost stojí segment kultury Folklór a dechová hudba, který vykazuje častější propojení s typem žadatele Obce a veřejné instituce a s okresem Uherské Hradiště jako místem realizace jednotlivých projektů. Zajímavým poznatkem je také to, že předkladatelé v kategorii Obce a další veřejné instituce jsou do procesu předložení projektu častěji zapojeni u populačně malých obcí. Analýza naznačuje i výraznou kontinuitu úspěšných žadatelů. Takto 90% žadatelů, kteří předložili projekt v roce 2006, 2007 i v roce 2008 byli podpořeni jak v roce 2006, tak i v roce 2007. Pravděpodobnost podání žádosti se ze strany předkladatele projektu snižuje s každou neúspěšnou žádostí ve schvalovacím procesu.

Aktuální nastavení samotného Fondu kultury je ze strany žadatelů o finanční podporu, stejně tak snížení tří kol výzev na dvě ročně, vnímáno pozitivně. Přesto se zde objevují návrhy na specifikaci některých složek rozpočtu a v některých administrativních otázkách. Otázkou zůstává, jak se administrátor finančních příspěvků vypořádá s definicí pojmu akce místní kultury, o které se metodickým pokynem explicitně vyjádřil jako o druhu akce, na kterou není možno čerpat finanční podporu. Celkově lze novinky v nastavení Fondu kultury Zlínského kraje hodnotit jako cestu k vyšší profesionalizaci.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] DÚBRAVOVÁ, Pavlína. Fond kultury - základní informace. *www.kr-zlinsky.cz* [online]. 4.1.2010, [cit. 2010-04-08]. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=68139&doctype=ART&nid=6715&cpi=1>>.
- [2] G. FEKETE, Éva *A kultúra funkciói a helyi stratégiákban*. In: VII. Közművelődési Nyári Egyetem, Szeged, 2005 [cit. 2010-04-08]. Dostupné z WWW: <www.shp.hu/hpc/userfiles/knye/2005_g._fekete.rtf>.
- [3] HEŘMANOVÁ, Eva. *Kulturní regiony a geografie kultury*. 1. vyd. Praha : ASPI, 2009. 348 s. ISBN 978-80-7357-339-3.
- [4] *Institut umění* [online]. 2010, [cit. 2010-04-08]. Institut umění - Podpora - granty, dotace. Dostupné z WWW: <<http://www.institutumeni.cz/index.php?cmd=page&id=4&webSID=876d9108b2ae5f6f58b6a5d72e8b52c4>>.
- [5] Jihočeský kraj - aktuální výzvy a granty : *Jihočeský krajský příspěvkový program podpory v oblasti kultury pro rok 2010*. Jihočeský kraj : Krajský úřad Jihočeského kraje, 2010. Dostupné z WWW: <http://www.kraj.jihocesky.cz/index.php?par%5Bid_v%5D=1110&par%5Blang%5D=CS>.
- [6] *Jihomoravský kraj: Kultura a památky*. Jihomoravský kraj : Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=39406&TypeID=12>>.
- [7] JOHNOVÁ, Radka. *Marketing kulturního dědictví a umění*. 1. vyd. Praha : Grada Publishing, 2008. 288 s. ISBN 978-80-247-2724-0.
- [8] Karlovarský kraj: Odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu: *Pravidla a formuláře platné pro žádosti v roce 2010*: Krajský úřad Karlovarského kraje, 2009. Dostupné z WWW: <http://www.kr-karlovarsky.cz/kraj_cz/Dotace_all/dotaceKK/seznam_prispevku/kultura_sport.htm>.

- [9] Královehradecký kraj 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/granty-dotace/granty-dotace-2009/granty-dotace-kultura-2009/vyhlasene-programy-25185/>>.
- [10] Kultura a památková péče - vyhlášené programy pro rok 2009 : *Vyhlášené dotační programy Královehradeckého kraje pro rok 2009 v oblasti kultury a památkové péče*.
Dostupné z WWW: <<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/granty-dotace/granty-dotace-2009/granty-dotace-kultura-2009/vyhlasene-programy-25185/>>.
- [11] Liberecký kraj : *Podpora kultury v Libereckém kraji*. Krajský úřad Libereckého kraje, 2009.
Dostupné z WWW: <<http://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/page3741/ROK-2010/Prehled-programu-podpory/11-Podpora-kultury-v-Libereckem-kraji>>.
- [12] LIDÁKOVÁ, Eva. Statut Fondu kultury Zlínského kraje. *www.kr-zlinsky.cz* [online]. 4.1.2010, [cit. 2010-04-08]. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=47951&doctype=ART&nid=6715&cpi=1>>.
- [13] *Metodický pokyn: MP/15/04/09. Pravidla pro poskytování a vyúčtování dotací z Fondu kultury Zlínského kraje*. Zlín: Odbor kultury a památkové péče Zlínského kraje, 2009. 6 s. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-zlinsky.cz/docDetail.aspx?docid=122913&doctype=ART&nid=6715&cpi=1>>.
- [14] *Ministerstvo kultury ČR: Granty a dotace* [online]. 2007, 2010 [cit. 2010-04-08]. Ministerstvo kultury ČR. Dostupné z WWW: <<http://www.mkcr.cz/granty-a-dotace/default.htm>>.
- [15] *Moravskoslezský kraj: Kultura a dotace*. Moravskoslezský kraj : Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 2010. Dostupné z WWW: <http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/kul_07.html>.
- [16] *Olomoucký kraj: Granty a dotace*. Olomoucký kraj : Krajský úřad Olomouckého kraje, 2009. Dostupné z WWW: <http://www.kr-olomoucky.cz/OlomouckyKraj/Granty+a+dotace/granty+a+dotace_CZ.htm?lang=CZ>.

- [17] Osobní konzultace s vedoucí Oddělení kultury Krajského úřadu Zlínského kraje paní Mgr. Márií Fekar
- [18] Osobní konzultace s pracovnící pro místní kulturu Oddělení kultury Krajského úřadu Zlínského kraje paní Karlou Procházkovou
- [19] PATOČKA, Jiří, HEŘMANOVÁ, Eva. *Lokální a regionální kultura v ČR*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 200 s. ISBN 8073573478.
- [20] *Pardubický kraj: Grantové a dotační programy*. Pardubický kraj : Krajský úřad Pardubického kraje, 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.pardubickykraj.cz/subthema.asp?thema=3139&category=&themaright=150>>.
- [21] *Plzeňský kraj: Dotace a granty pro kulturu*. Plzeňský kraj : Krajský úřad Plzeňského kraje, 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-plzensky.cz/article.asp?sec=1053>>.
- [22] Strukturální fondy *Fondy Evropské unie* [online]. 2010 [cit. 2010-04-08]. Dostupné z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/>>.
- [23] *Středočeský kraj: Financování kulturních akcí*. Středočeský kraj : Krajský úřad Středočeského kraje, 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/kultura-a-kulturni-dedictvi/financovani-kulturnich-akci/>>.
- [24] SUŠICKÁ, Věra. Definice kultury. 2004, [cit. 2010-04-08]. Dostupný z WWW: <uprav.ff.cuni.cz/pages/semi/Definicekultury.doc >.
- [25] Ústecký kraj : *Dotační tituly Ústeckého kraje*. Krajský úřad Ústeckého kraje, 2009. Dostupné z WWW: <http://www.kr-ustecky.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=450018&id_ktg=98359&p1=177540>.
- [26] UK PRAHA. Podkladová studie ke státní kulturní politice na léta 2009-2014. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, 2005. 74 s.
- [28] UTB ZLÍN. Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2009-2013. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2008. 60 s.

- [29] WOKOUN, René et al. Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. 1. vyd. Praha: Linde, 2008. 475 s. ISBN 9788072016990.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

aj.	a jiné
apod.	a podobně
ČR	Česká republika
NUTS	územně statistické jednotky používané v rámci Evropské unie
ROP	Regionální operační program
tj.	to je; to jest
UTB	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
viz.	videre licet

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury.....	28
Obrázek 2: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury.....	31
Obrázek 3: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2006 na 1 obyvatele obce	32
Obrázek 4: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury.....	39
Obrázek 5: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury.....	44
Obrázek 6: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2007 na 1 obyvatele obce	47
Obrázek 7: Počet projektů podpořených a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 podle okresů a se zohledněním segmentů kultury.....	54
Obrázek 8: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností a se zohledněním segmentů kultury.....	57
Obrázek 9: Počet projektů a objem finančních prostředků alokovaných z Fondu kultury v roce 2008 na 1 obyvatele obce	61

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Základní charakteristiky dotačních programů v oblasti kulturních aktivit ve vybraných krajích České republiky (Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj, Karlovarský kraj, Královehradecký kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Středočeský kraj, Ústecký kraj, Zlínský kraj)	16
Tabulka 2: Sledované atributy projektových žádostí	22
Tabulka 3: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k typu žadatele	25
Tabulka 4: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem ke zvoleným kategoriím kultury.....	25
Tabulka 5: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k jednotlivým okresům Zlínského kraje	26
Tabulka 6: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP	29
Tabulka 7: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2006 vzhledem k správním obvodům ORP	30
Tabulka 8: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2006, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce	33
Tabulka 9: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k typu žadatele	36
Tabulka 10: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem ke kategoriím kultury	37
Tabulka 11: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k okresům Zlínského kraje	40
Tabulka 12: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP	41
Tabulka 13: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2007 vzhledem k správním obvodům ORP	43

Tabulka 14: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2007, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce	46
Tabulka 15: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k typu žadatele	50
Tabulka 16: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem ke kategoriím kultury	51
Tabulka 17: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k okresům	52
Tabulka 18: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP	55
Tabulka 19: Vybrané ukazatele analýzy Fondu kultury v roce 2008 vzhledem k správním obvodům ORP	58
Tabulka 20: Pořadí obcí podle počtu projektů předložených do a podpořených z Fondu kultury v roce 2008, podle celkové alokované částky a podle objemu podpory na 1 obyvatele obce	59