

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Alena Hudcová</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Vnímání reklamních sdělení značky Kofola u vybrané cílové skupiny</b>
Vedoucí/oponent práce	<b>Doc. PhDr. Jitka Vysekalová</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>B</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>C</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	<b>C</b>
4 Samostatnost při zpracování	10	<b>C</b>
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>C</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>D</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>C</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>C</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>D</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>C</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>D</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>C</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	<b>C</b>
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>D</b>
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>C</b>
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>C</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>D</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,87</b>	<b>C</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Autorka si jako předmět práce zvolila analýzu komunikace úspěšné značky Kofola, cíle práce nebyly přesně formulovány. Poněkud beletristický styl práce působí poněkud povrchně, autorka málo využívá literární zdroje. Pro zpracování praktické či analytické části práce si zvolila obtížnou metodiku kvalitativního výzkumu, kterou dostatečně nepopsala a nedokázala z ní vyvodit odpovídající závěry. Přes uvedené problémy autorka splnila nároky kladené na bakalářskou práci.

**Ve Zlíně dne: 15. 5. 2010**

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01