

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Korejtková Dana

Téma BP: Analýza hospodaření obce Komňa v letech 2006 - 2008

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP		x						1.5
Teoretická část BP		x						1.5
Analytická část BP			x					2
Stylistická a gramatická úroveň BP					x			3
Formální úroveň BP			x					2
Součet								12

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka zpracovala bakalářskou práci na základě dlouhodobé praxe na obecním úřadě v Komni. Jedná se o malou obec s relativně stále se opakujícími účetními případy a dalšími operacemi.

V teoretické části jsou citovány platné zákony a směrnice s řádným odvoláním na příslušnou literaturu. Na str. 18 studentka uvádí, že zastupitelstvo obce může schvalovat atd. Znamená to, že nemusí. Na str. 22 dále uvádí mezi principy pro obecní finance zásadu spravedlnosti a slušnost. Jak tato zásada konkrétně vypadá? Je vzorec řetězového indexu na str. 34 správně? Na str. 35 studentka řeší ukazatele zadluženosti na základě „cítění povinnosti“ proto, že obec Komňa tento ukazatel nepočítá. Jde o důležitý ukazatel, jehož absence v práci by znamenala zásadní nedostatek, i když se v obci nevyskytuje, což je jistě chvályhodné.

Nedostatkem práce je, že řada ukazatelů, uváděných v teoretické části jako analýza poměrových ukazatelů se v praktické části vůbec neobjevuje.

Závažným nedostatkem práce je to, že se v ní objevuje řada gramatických hrubých chyb. /str. 43, 47, 51, 56, 59, 66, 71, 80 /, což nesvědčí o kontrole textu práce po jejím napsání.

Analytická část začíná charakteristikou obce Komňa, v níž chybí základní údaje o počtu obyvatel, o jejich ekonomických aktivitách, o nezaměstnanosti. Analýza hospodaření obce Komňa je zpracována vyčerpávajícím způsobem. Je zajímavé, že obec ušetřila přes 40 % dotací na volby, přičemž převážná část obcí si stěžovala na nízké dotace. V tabulce 11 na str. 60 je nesprávně uveden letopočet.

Závěr a doporučení odpovídá zadání bakalářské práce, takže byl splněn její cíl.

Práce s literaturou a její využití a citace jsou v pořádku, stejně jako veškeré další náležitosti bakalářské práce.

Pro obhajobu doporučuji položit tyto otázky:

- vodní hospodářství v obci vyžaduje značné dotace z obecního rozpočtu, přičemž cena vody je extrémně nízká – Kč 18,- za krychlový metr. /cena ve Zlíně 37,-/ Neuvažuje zastupitelstvo obce sjednotit poplatky a zvýšit je? Jak je řešena otázka stočného?
- v obci se výrazně zvýšily náklady na svoz odpadu. Je možno tuto situaci nějak změnit?
- Uvažuje obec o získání finančních prostředků pomocí dotací z programů – jak je uvedeno v závěrech práce?

Návrh na výslednou známku BP:

C - dobře

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 29. 12. 2009



.....
podpis hodnotícího