

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Radek Novák					
Název práce	Problematika bezdomovectví ve městě Otrokovice					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinované					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování				D		
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)			B			
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou			C			
Formulace cílů práce				D		
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)			C			
Analýza dat a splnění cílů práce			C			
Interpretace dat a formulace závěrů práce					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Úvod obsahuje pouze úvahu na téma bezdomovectví, formulaci cíle práce zde nenacházím. Při vymezení základních pojmů pracuje zřejmě diplomand s členěním bezdomovectví Evropské Federace FEANTSA, popisuje však pouze jeden ze čtyř uvedených typů. Na místo toho v kapitole Definice pojmů naznačuje vývoj tohoto fenoménu. Teoretická část je strukturována relativně přehledně, použité zdroje jsou citovány s menšími chybami a prokládány osobními poznámkami autora, které zde nemají významnější funkci. Stylistická úroveň práce je poměrně nízká, s řadou nešťastných formulací, obsahové nepřesnosti nejsou zásadního charakteru.</p> <p>V praktické části autor s využitím dotazníku zamýšlí „charakterizovat“ osoby bez přístřeší ve městě Otrokovice. Autor si zajistil vysokou návratnost a výzkumný vzorek představuje podle jeho tvrzení téměř 100% populace bezdomovců ve městě. Metodika výzkumu je jednoduchá, zpracování jednotlivých otázek v zásadě přehledné, pouze mohl autor volit výraznější barevné odstíny pro odlišení jednotlivých výsečí grafů.</p> <p>Zcela nepřijatelná je však reflexe přínosu výzkumu a popis možného využití: „Práce přinesla praktické výsledky pro mou profesi policisty, jelikož mě umožnila zmapovat pohyb konkrétní problémové skupiny osob..... Ověřil jsem si, že většina bezdomovců byla soudně trestána a to převážně za spáchání trestného činu krádeže... jak tito jedinci fungují, kde získávají finanční prostředky pro zajištění potravy, nebo na uspokojení vlastních potřeb, jako je alkohol a tabák, který byl uveden jako nejčastější typ závislosti. Měl bych tedy přemýšlet nad skutečností, že se tyto osoby mohou dopouštět drobných krádeží, nebo páchat nějakou trestnou činnost“ ... uvádí autor po té, co respondentům výslovně přislíbil, že smyslem dotazování je na základě získaných výsledků přispět ke zlepšení jejich situace a dále uvádí, že „navázal vztah s uvedenou skupinou a možná se mě i podařilo získat si důvěru části zkoumaných respondentů. Prospěšným a cenným zjištěním je, že motivovat tyto vyloučené jedince tvoří velmi důležitý faktor a několik kusů cigaret dokáže usnadnit situaci“. Předpokládám, že autor tato stanoviska vyjasní u obhajoby.</p>						
Otázky k obhajobě:						
1. Proč je „alarmující skutečností, že 8% respondentů svoji situaci spíše nechce měnit a dalším 8% současný stav vyhovuje“?						
2. Jak jste zjistil velikost základního souboru?						

3. Jakým způsobem jste uvažoval o etických aspektech Vašeho výzkumu?
4. Pokuste se přeformulovat výraz „charakterizovat osoby bez přístřeší“ tak, aby formulace odpovídala požadavkům na výzkumné cíle.

Celkové hodnocení*						E
---------------------------	--	--	--	--	--	---

Datum: 22.5. 2010

Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.