

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Ondřej Hudcovič

Oponent DP:
Mgr. Radek Tejkl

Ak. rok:
2009/2010

Téma DP:

Projekt realizace efektivního firemního portálu

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | X | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | X | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | | X | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | | | X | | | |
| 6 | Formální úroveň práce | | | X | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autor DP ve své práci zpracovával problematiku přípravy a realizace webové prezentace se zaměřením na malé podniky, příkladově pak pro jeden konkrétní podnik. V teoretické části byly popsány základy tvorby webových stránek, technologické možnosti a jejich principy. Autor neopomněl ani pohled marketingu na úspěšný firemní web.

Praktická část obsahově sestává ze dvou smysluplných celků. První je zaměřen na charakteristiku východisek a stěžejních faktů jako popis ekonomického prostředí, identifikace cílové skupiny, zmapování konkurence. Dále se autor blíže soustřeďuje na technologické zabezpečení firemního webu s důrazem na nenákladnost. Pro srovnání a následnou ideální volbu vybraných technologických řešení použil SWOT analýzu zejména pro zhodnocení kladů a záporů, dále pak byla použita kritériální analýza, která podrobněji zhodnotila vhodnost jednotlivých řešení.

Výstupem práce je druhý celek praktické části, ve kterém je řešena tvorba webu pro konkrétní firmu. Autor doporučuje jak vhodné technologické řešení na základě předchozí analýzy, tak poměrně podrobně navrhuje prvky stránek webu. V návaznosti na teorii také doplňuje celý koncept o příkladové možnosti marketingových aktivit na podporu webu. V závěru této části bylo pak řešení zhodnoceno z hlediska ekonomického včetně názorů odborníků z praxe.

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Práce byla poměrně zdařilá vzhledem k záměru autora. Diplomant splnil vytyčené cíle, vzhledem k účelu práce zpracoval potřebné teoretické informace, které pak převedl do praxe a poskytl tak dobré vodítko pro subjekty, které danou problematiku řeší.

Analýza redakčních systémů v praktické části by nemusela být pro daný účel tak podrobná co se týče popisu jednotlivých systémů. Mohl být více objasněn důvod takového rozboru těchto systémů a jejich výhody oproti původní "klasické" tvorbě webových stránek. Hlavní ekonomický přínos byl ovšem v závěru práce zcela adekvátně vyzdvihnout.

Návrh samotného projektu tvorby konkrétního firemního webu byl pojat místy poměrně subjektivně. Zvláště v podrobném popisu jednotlivých prvků stránky. Avšak na základě celého pojetí práce lze i tuto část brát jako jakýsi příkladový návod, který je samozřejmě nutné pro konkrétní potřeby konkrétních firem překomponovat a přizpůsobit.

Autor v této práci místy zastává funkci více oborů, které bychom mohli v přípravě webových prezentací nalézt. Proto je práce přínosná také svým širokým záběrem a lze bezpochyby hovořit o komplexnosti, která může být zvláště pro malé firmy základním kamenem úspěchu.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. V práci zmiňujete možnost bezplatné a jednoduché tvorby šablonových webových prezentací (např. webnode.cz), které jsou v rámci určitého tarifu dostupné zdarma pro kohokoliv. Proč byste doporučil či nedoporučil malým firmám tento systém?
2. Doporučil byste majiteli firmy, např. právě té ve Vaší práci, aby se do přípravy webu pustil zcela sám? Nebo by měl zaplatit nového zaměstnance, který web zrealizuje a bude dohlížet na jeho správu?
3. Byla Vaše koncepce přijata majitelem uváděné firmy? Popř. byly již provedeny některé Vámi navrhované kroky?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **B** - velmi dobře

Ve Zlíně dne: 12. 5. 2010

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | F -nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,5 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,5 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.