

Hodnocení oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Ing. Petra Zemčíková
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Klíčové kompetence tiskových mluvčích
Vedoucí/oponent práce	Mgr. Ing. Olga Jurášková, PhD.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	F
3 Přístup ke konzultacím	15	
4 Samostatnost při zpracování	10	
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	A
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	E
7 Metodologická kvalita postupu	20	A
8 Struktura a logika textu	25	C
9 Úroveň teoretické části práce	25	B
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	A
11 Práce se zdroji v textu	25	A
12 Úroveň analytické části práce	25	D
13 Úroveň projektové části práce	25	F
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	E
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	C
16 Jazyková úroveň práce	10	C
17 Formální úroveň práce	10	D
Celkové hodnocení	1,94	C

Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část využívá dostatečného množství zdrojů, porovnává přístupy různých autorů, chybí základní teoretické podklady k marketingovému průzkumu a Lickertově škále, které jsou aplikovány v praktické části. V praktické části jsou uvedeny závěry (grafy), které nejsou podstatné pro řešení zvolené problematiky, podstatné grafy jsou v příloze, což znepřehledňuje celou práci. Grafy nejsou opatřeny číselným ani procentuálním vyjádřením počtu odpovědí, toto je zásadní nedostatek práce. Grafy nejsou zdrojovány, není jasné, zda je to převzatý graf či vlastní zpracování autorky. V praktické části je 8 stran grafů, které mohly být spíše součástí přílohy. Relativně velké množství zjištěných dat z průzkumu není adekvátně zhodnoceno, chybí hlubší analýza, zhodnocení závěrů průzkumu není dostatečné pro diplomovou práci. Projektová část je nedostatečná, nevysvětluje návaznost na analytickou část, není zřejmé, proč je navrhovaná skladba kurzu právě taková. Rozsah projektové části (3 strany) je nedostatečný. V práci chybí doložení výstupů provedeného šetření pro ověření prezentovaných dat.

Práce není přehledná, prezentované informace je nutné dohledávat v přílohách, některé podstatné informace nejsou vůbec komentovány. Zásadním problémem práce je absence číselného vyjádření odpovědí v dotazníkovém šetření. Z prezentovaných grafů lze jen velmi obtížně odhadnout (pro diplomovou práci zcela nedostatečně) do jaké míry se liší úroveň zkoumaných kompetencí. Bez této informace nelze zhodnotit, zda je hypotéza platná, či nikoliv. Hypotéza se vztahuje na jednotlivé kompetence, závěr vychází z jedné prezentované kompetence - komunikace. Rozsah práce neodpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Otázky k obhajobě:

- 1) Které kompetence byly v rámci průzkumu identifikovány jako nedostatečné a z kterých otázek v průzkumu tento závěr vyplývá?
- 2) Vysvětlete, prosím, u obhajoby, na základě čeho byla falzifikována pracovní hypotéza.
- 3) Vysvětlete při obhajobě, prosím, na základě čeho vznikla skladba kurzu a proč navrhuje posílení právě uvedených kompetencí.

Ve Zlíně

dne 5. 5. 2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01