

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Miloslav Skřebský					
Název práce	<b>VEDENÍ STRÁŽNÍKŮ A KONSTRUKTIVNÍ ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ</b>					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)					E	
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Práce s odbornou literaturou					E	
Formulace cílů práce					E	
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)			C			
Analýza dat a splnění cílů práce				D		
Interpretace dat a formulace závěrů práce			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Cílem práce bylo zjistit vztah strážníků k organizaci a k aktivnímu přístupu k práci a její (?) závislost na stylu řízení. Diplomand pro realizaci cíle částečně využívá relevantní literatury, nezanedbatelná část zdrojů je však zcela nevhodná pro magisterskou práci. Wikipedie (natož blogy) není přijatelným východiskem pro odborný text, mimo jiné proto, co sama uvádí – příspěvek může vložit kdokoli s přístupem na web, navíc měl autor na dané téma k dispozici monografii. U některých pasáží zcela chybí odkazy na zdroje, např. postavení městské policie a její funkce nejsou autorským dílem diplomanda. V důsledku nekvalitní práce s literaturou pak diplomand nepoužívá adekvátně pojmy (zaměňuje styly/metody, nepřesně vymezuje fluktuaci atd.) a vzbuzuje pochybnosti o opodstatnění svých výroků (vyšší fluktuace je u osob s negativním postojem k práci, míra spokojenosti = ochota ke stabilnímu výkonu v dané organizaci,..“nervozita je průvodní jev komunikace“, rázným rozhodnutím, případně jeho obhájením lze získat přirozenou autoritu apod.).</p> <p>Struktura práce není příliš logická, např. vstupní definice managementu je v kapitole s názvem <i>Požadavky vedoucího na strážníky městské policie</i>, což je současně jediná pasáž kapitoly opatřená odkazem na zdroj, následuje „vzpomínka“ na Tomáše Baťu (opět bez odkazu) a přehled stylů řízení, které diplomand také nepojmenoval sám.</p> <p>Naopak ocenit lze v teoretické části snahu využít teoretické poznatky pro praxi vymezené profesní skupiny a postupovat metodicky v návrzích na řešení problémů strážníků městské policie.</p> <p>V praktické části obsahuje popis metodiky výzkumu řadu velmi nešťastných formulací („<i>samotný výzkum pak měl této teoretické hypotéze vytvořit dostatečnou oporu</i>“, <i>kvantifikovat diskusi je obtížné</i> a její „<i>věrohodnost je pak sporná</i>“ apod.), vyhodnocení výstupů je přehledné, dobře strukturované, s naznačenými pokusy o třídění druhého stupně. Některé závěry nejsou zcela opodstatněné, nicméně nejen pro management sledovaných jednotek mohou představovat zajímavou zpětnou vazbu.</p> <p>O potvrzení/vyvrácení hypotézy se nelze vyjadřovat, vzhledem k tomu, že její formulace je v práci obsažena 3x a vždy v jiné podobě (str. 12: demokratický styl podporuje autoritu a kvalitu vztahů, str. 87: demokratické řízení s autoritativními prvky je vhodné pro městskou policii, umožňuje stabilitu, transparentnost, str. 115: demokratický styl podporuje soudržnost; vyhodnocení ověřování hypotézy str.</p>						

116: v demokratickém týmu vládne vyšší míra spokojenosti, autorita je častěji vnímána jako přirozená či odborná). Rovněž vztah strážníků k organizaci (viz. cíl práce) zjišťován nebyl.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké podmínky musí výrok splňovat, aby bylo možné, označit jej za hypotézu a odpovídá těmto podmínkám formulace hypotézy na straně 87?
2. Jaké znaky soudržnosti autor sledoval a jak hodnotil efektivitu?

**Celkové hodnocení\***

D

E

Datum:

Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.