

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Hana Kolečkářová

Téma BP: Optimalizace majetkové a finanční struktury společnosti PSG a.s.

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Petra Hanáková

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP			X					2
Teoretická část BP			X					2
Analytická část BP			X					2
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2
Formální úroveň BP		X						1,5
Součet								11

11: 6 = 1,83

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje finanční analýze vybrané společnosti s ohledem na optimalizaci majetkové a finanční struktury.

V teoretické části práce autorka popisuje majetkovou a finanční strukturu akciových společností.

Dále se věnuje popisu finanční analýzy a zdrojům dat pro její provedení. Stručně charakterizuje analýzu jednotlivých ukazatelů – absolutních, rozdílových a poměrových. Z ukazatelů rentability je zmíněn jen ukazatel rentability celkového kapitálu. Zcela opomenuty jsou souhrnné ukazatele resp. jejich analýza.

V analytické části autorka charakterizuje zkoumanou společnost, včetně její historie a předmětu podnikání. Pro daný účel zbytečně podrobně popisuje současné činnosti společnosti, navíc s velkým množstvím grafiky, které by měly být součástí příloh (str. 33-36) Autorka analyzovala rozvahu a výkaz zisku a ztrát 2008-2010 pomocí vertikální a horizontální analýzy a zjištěné hodnoty komentovala. Z rozdílových ukazatelů analyzovala hodnoty ČPK. Dále analyzovala poměrové ukazatele rentability (pouze ROA), likvidity, zadluženosti a aktivity.

Žádné analyzované ukazatele resp. dosažené hodnoty nebyly porovnány s odvětvovými hodnotami. U ukazatelů aktivity nebyly analyzovány ukazatele obratu pohledávek a závazků. Autorka zcela pominula analýzu alespoň jednoho ze souhrnných ukazatelů. Celková úprava je diskutabilní, grafy jsou zbytečně moc velké (obr.9,10,11,12) a dochází k tříštění tabulek (Tab.4,7)

Navržená doporučení o investicích do nových technologií hodnotím pozitivně, otázkou je, zda jsou v souladu s dlouhodobou strategií firmy.

Pro obhajobu bakalářské práce mám následující otázky:

1. Proč autorka nepoužila pro finanční analýzu žádný ze souhrnných ukazatelů?
2. Jakým způsobem chce společnost reagovat na přemíru hotových peněz?
3. Jak autorka na základě analyzovaných ukazatelů hodnotí postavení společnosti ve srovnání s konkurencí?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

C - Dobře

Ve Zlíně 12.5.2011



.....
podpis hodnotícího