

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Adam Ševců

Oponent DP:
Ing. Janka Ladová, Ph.D.

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Projekt posílení podnikové kultury ve společnosti Impromat Car, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Projektová část (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		22

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Diplomová práce je zpracována na téma Projekt posílení podnikové kultury ve společnosti Impromat Car, s. r. o. V teoretické části se diplomant zabývá podnikovou kulturou.

Nedostatkem této části je příliš obsáhlé citování z jednoho zdroje.

V analytické části jsou formální nedostatky, zejména v obrázcích, jejich špatném citování i zobrazení - nejsou čitelné. SWOT analýza by měla být více rozepsána, takto je zpracována pouze povrchně, bez hlubšího zamyšlení, a nemůže tak sloužit jako podklad pro firemní rozhodování. V rámci příležitostí je uvedeno i rozšiřování vzdělanosti zaměstnanců, zlepšení image firmy, dvakrát je zmíněné otevření pobočky - tyto faktory nejsou příležitosti. Následný popis je zbytečný, protože zde nejsou uvedeny nové informace. Hypotézy jsou nejasné a nepřesně sestavené. Diplomant staví kvalitativního výsledky průzkumu pouze na jednom rozhovoru, což je pro určení závěrů nedostatečné. Z popisu kvantitativního průzkumu také není jasné, kolik respondentů se účastnilo, jakým způsobem byl kvantitativní průzkum vykonán.

Projektová část začíná popisem hlavního nedostatku. Zde diplomant uvádí rozdílný problém, než v analýze, viz. otázka k obhajobě č. 2. Diplomant v rámci projektu navrhuje plán posílení formálních a neformálních vnitropodnikových vztahů, tyto „projekty“ jsou však velice podobné a diplomant ve většině kopíroval text (viz. riziková analýza, str. 68 a 72). Projekt je na velmi slabé úrovni a chybí zde řádná nákladová analýza (pokus o nákladovou analýzu je na str. 73), propojení jednotlivých konkrétních činností, které by vedly k úspěšné realizaci (např. pomocí programu WinQSB) a určení tak délky projektu. Diplomová práce působí neúplně a nedopracovaně a s formálními nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakých statistických metod jste potvrdil, resp. vyvrátil hypotézy?
2. V analytické části jste uvedl, že hlavním problémem ve firmě je výše mzdy zaměstnanců, v projektové části uvádíte, že hlavním nedostatkem jsou špatné vztahy mezi pracovníky prodejního a servisního oddělení. Vysvětlete tuto rozporuplnost.
3. Konzultoval jste projekt s firmou? Bude Váš projekt realizován?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 11.5.2011

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.