

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta multimediálních komunikací
Ústav produktového designu

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: BcA. Pavla Daňková

Akademický rok: 2005/2006

Oponent DP: PhDr. Ondřej Ševeček, Ph.D.

Téma DP: Návrh expozice „Fenomén baťovského Zlína“ v Památníku Tomáše Bati

- praktická část: Expozice v Památníku Tomáše Bati
- teoretická část: Scénář výstavy

Hodnocení oponenta DP:

První povinností oponenta je vyjádřit se k výběru tématu. Diplomová práce Pavly Daňkové *Návrh expozice „Fenomén baťovského Zlína“ v Památníku Tomáše Bati* se dotýká nadmíru aktuálního tématu, jehož odpovídající zpracování je nepochybně velmi žádoucí (o významu případné realizace projektu „stálé expozice k moderním dějinám Zlína“ v budově bývalého Památníku Tomáše Bati se jistě není nutno dále rozepisovat). Již na tomto místě je tedy možno konstatovat, že diplomová práce má - v podobě v jaké je autorkou koncipována - své jasné opodstatnění.

Diplomová práce sestává ze dvou koncepčně úzce provázaných částí: z návrhu scénáře výstavy uvozeného syntetizující - historicky pojatou - prolegomenou k tématu (teoretická část) a vlastního architektonického projektu expozice opatřeného standardními náležitostmi (praktická část). Posudek je nadále věcně zaměřen pouze na „teoretickou část“ práce.

Teoretická (textová) část diplomové práce je autorkou přehledně a promyšleně rozvržena. Úvodní pasáže (kapitola 1.) lze označit za poměrně úspěšný pokus o sepsání syntetizujícího textu, jenž osobitým způsobem (s viditelnou snahou autorky o vlastní interpretaci „zlínského dění“) shrnuje – především na základě práce s odbornou literaturou - současný stav poznání sledované problematiky. Druhý, klíčový oddíl práce (kapitola 2.) je věnován vlastnímu scénáři výstavy. Text ke scénáři výstavy je logicky - a z hlediska obsahového i poměrně nápaditě – rozčleněn do šesti podkapitol objasňujících především samotný ideový návrh expozice, její výtvarně-prostorové členění a tematické dělení, zpracován je zde navíc i návrh na realizaci výstavy, včetně nákladů.

Z formálního hlediska splňuje diplomová práce všechny nároky předepsané pro tento typ závěrečných prací. Autorčiny texty se vyznačují stylistickou i formulační

zralostí. Jejich podkladová báze je dostatečná a je v odpovídající formě (podle platných citačních norem) uvedena v seznamu pramenů a literatury (cca 30 položek). Prohřešky proti pravidlům českého pravopisu, jež se v práci objevují, patří spíše do kategorie drobných překlepů, proto je v posudku zcela pominu.

Směrem k obsahu předkládané diplomové práce je třeba v první řadě uvést, že není strohým, mechanickým opakováním již existující literatury k tématu. Přestože se autorka v teoretických pasážích diplomové práce vlastně ocitá mimo hranice svého oboru, podařilo se jí v zásadě úspěšně formulovat některé podstatné otázky a problémy, které z pohledu společenskovědních disciplín souvisejí s prezentovanou tematikou. Snaha autorky o hlubší proniknutí do problému (která je patrná zejména z rozsahu provedené heuristiky a poměrně náročné práce s archivními dokumenty – např. detailní průzkum dobové fotodokumentace atp.) se navíc pozitivně promítla i do samotné koncepce navrhované expozice, zejména do návrhu na její tematické členění (viz s. 45-70), jež velmi dobře a přehledně prezentuje zvolené téma.

S ohledem na výše uvedená stanoviska **doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A – výborně.

V Praze dne 2. června 2006

Andriji Švecík
.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		