


POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Monika Matušková					
Název práce	Edukace u pacientů s totální endoprotézou kyčelního kloubu					
Oponent práce	PhDr. Renata Halmo					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A	B	C	D	E	F
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou	A	B	C	D	E	F
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A	B	C	D	E	F
Analýza dat a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Interpretace dat a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<i>Silné stránky:</i>						
Provázanost teoretické i praktické části práce.						
Formální úprava.						
Velmi dobrá orientace studentky v problematice TEP kyčelního kloubu, o čemž svědčí poměrně dobře rozpracovaná diskuze.						
Využitelnost rozpracovaných EP (příloha č. 2) v praxi a to konkrétně při realizaci systematictější edukace pacientů po TEP kyčelního kloubu.						
<i>Slabé stránky:</i>						
V praktické části postrádám popis procesu edukace na příslušném pracovišti, které je následně hodnoceno. V četnostních tabulkách u některých statistických údajů není zcela zřejmé z čeho studentka vychází při výpočtu relativní četnosti, např. str. 43, tab. č. 9a, str. 44 tab. č. 9c apod. Stylistické nedostatky v dotazníku u položky 5 poznámka v závorce je zavádějící, na str. 74 je uvedena znalost nepovolených činností po TEP pouze v 53,33 % autorka komentuje tento údaj „nevím zda-li si respondenti tyto zásady nepamatují nebo neví“. Str. 75 „pacienti hodnotí tyto informace za velmi přínosné“, apod.						
Otázky k obhajobě:						
1. Uvádíte, že nejčastějším způsobem ověřování předaných poznatků byl dotaz, jakou formou a v jakém rozsahu se uskutečňoval?						
2. Byla jste přítomna u některých edukací pacientů na pracovišti, jehož edukační proces hodnotíte? Můžete ho popsat?						
3. Projevilo hodnocené pracoviště zájem o výstupy Vaší práce?						
Celkové hodnocení*	A	B	C	D	E	F
Datum: 12.6.2011						
Podpis: 						

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.