

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Lucie Krpálková

Téma BP: Návrh projektu domu s pečovatelskou službou pro obec Křižánky z fondů EU

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*: Ing. Hana Šedová, Ph.D.

Oponent BP*: Mgr. Libor Švardala

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP		x						1,5
Teoretická část BP			x					2
Analytická část BP			x					2
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1,0
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								1,58

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Bakalářská práce se zabývá návrhem projektu domu s pečovatelskou službou pro obec Křižánky z fondů EU. Teoretická část se skládá ze čtyř kapitol (12 stran). Autorka v ní popisuje politiku hospodářské a sociální soudržnosti, strukturu českých operačních programů, program rozvoje venkova a v poslední kapitole TČ se věnuje tématu péče o seniory. Vzhledem k tomu, že kapitola program rozvoje venkova je stěžejní pro praktickou část, očekával bych její podrobnější zpracování.

Praktická část (27 stran) má odpovídající strukturu a navazuje na teoretickou část. Autorka zpracovala základní informace o obci Křižánky, popsala největší realizovaný projekt v obci a navrhla projekt na výstavbu domu s pečovatelskou službou, který podpořila výsledky dotazníkového šetření. I v této části však postrádám některé zásadní informace – zejména otázky financování projektů (nutnost vlastních výdajů obce v projektech v závislosti na rozpočtu obce apod.). Celkově však lze praktickou část považovat za zvládnutou. Přínosem je určitě vypracování žádosti o dotaci, která je přílohou BP.

V seznamu použité literatury autorka uvádí celkem 23 literárních nebo internetových zdrojů. V práci je použito 5 obrázků, 6 tabulek a 10 grafů. BP obsahuje 4 přílohy. V práci se nevyskytují překlepy nebo nepřesnosti. Je psána stylisticky správně. Formální a grafická stránka práce je na velmi dobré úrovni.

Rozsah BP a její členění je přiměřené a odpovídá BP. Celkově lze předloženou bakalářskou práci hodnotit jako dostatečným způsobem zpracovanou a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky:

- 1) Jaký je rozpočet obce Křižánky (jakou část tvoří „mandatorní“ výdaje a kolik prostředků obci ročně zůstává na investice)?
- 2) Jakou částku z celkového rozpočtu projektu „Vzdělávací centrum“ tvoří dotace a kolik vynaložila obec z vlastních prostředků?
- 3) Jaká je celková věková struktura obyvatelstva obce Křižánky?
- 4) Na str. 31 uvádíte možné alternativy financování stavby DPS. V závěru pak píšete, že PRV je nyní jediný zdroj financování. Nebylo by možné projekt realizovat i z regionálního operačního programu?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

B – velmi dobře

Ve Zlíně 16.05.2011

.....
podpis hodnotícího

