

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: LUKÁŠ SLOUKA

Téma BP: Návrh nové kulturní akce

Akademický rok: 2010 / 2011

Oponent BP*: Ing. Hana ŠEDOVÁ, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP		x						1,5
Teoretická část BP		x						1,5
Praktická část BP					x			3
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP			x					2
Součet								11,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této bakalářské práce bylo *navrhnout novou kulturní akci pro město Zlín*.

V teoretické části autor definuje pojmy konkurence, návrh, komunikační prostředky, atd.

V analytické části autor charakterizuje odbor kultury, kde provedl analýzu konkurenčních kulturních akcí, SWOT analýzu a následně pak navrhl kulturní akci pro město Zlín. Analytická část využívá teoretické základy z teoretické části a navazuje. Cíl práce byl splněn.

Autor si vybral velmi zajímavé téma, ale pojem „nová akce“ a rockový koncert, který je výstupem této práce, mi jako „nová“ akce moc nepřipadá. Očekávala bych asi něco úplně jiného od daného tématu, ale to je věc názoru a je to především velmi subjektivní. Pro mládež určitě velmi atraktivní akce, ale ta „novost“ mi tam stále chybí.

Poznámky:

- Str.40 – postrádám komentář ke SWOT ANALÝZE. Doplněte u obhajoby. Určitě by bylo vhodné doplnit a vysvětlit.
- Celkové náklady na kulturní akci jsou velmi pečlivě rozpracovány. Hodnotím na výbornou. I když zde postrádám slovní komentář k jednotlivým položkám. Hodnotitel a oponent by se mohl při sledování položek ztratit. V práci jsou jen čísla. Na druhé straně zase autor rozpočítává i nejmenší kalkulace na osobu (např. náklady na hasiče), což je velmi pozitivní.
- Kladně hodnotím pečlivost autor při získávání informací pro kalkulaci nákladů celé kulturní akce.
- Celkově práce působí na jedné straně velmi pečlivě, ale na druhé straně jako „nedokončená“, „nedotažená“ do konce.
- Dále nepůsobí dobře, když přílohy jsou ve větším rozsahu než samotná práce. Některé přílohy by stačilo v textu jen zmínit a uvést, kde jsou dostupné dané vyhlášky.
- Autor předkládá v závěru práce i doporučení.

Otázky k obhajobě:

- Doplněte komentář ke SWOT analýze.
- Uveďte, podle jakých kritérií si město Zlín vybírá organizaci kulturních akcí.
- Proč jste si vybral právě organizaci „rockového koncertu“. V čem vidíte „novost“ této kulturní akce.

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

C - dobře

Ve Zlíně dne 08.05.2011

.....
podpis hodnotícího