

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

Jméno studenta: OPLETALOVÁ Romana

Téma BP: Výzkum komunikačního účinku propagace
jazykové školy XY

Akademický rok: 2010/2011

Oponent BP: ing. Růžena Vorlová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP	x							1
Analytická část BP	x							1
Stylistická a gramatická úroveň BP	x							1
Formální úroveň BP	x							1
Součet								6,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Teoretická část:

Zdroje práce jsou vhodné a dostačující, jejich použití je v souladu s normou, včetně citací. Teoretická část je zpracována k tématu, logicky, příjemně stručně a věcně a plně koresponduje s částí praktickou.

Praktická část:

SWOT analýza je podrobná a přesná – svědčí o znalosti problematiky.

Výhrady mám ke kapitole 6 „Analýza komunikačního mixu“ – kdy nejde o analýzu, ale pouhý výčet aktivit.

Samotný průzkum je naopak zpracován velmi kvalitně. Z hlediska cílových skupin je vhodné a promyšleně strukturovaný, taktéž vhodně je proveden sběr dat pomocí jak osobního, tak písemného dotazování. Samotný dotazník je sestaven správně – schvaluji i použití otevřených otázek, které vedou ke zjištění skutečného stavu věci a nenutí ke standardizovaným odpovědím. Celý dotazník je obsahově skutečně zaměřen na propagaci. Počet respondentů je dostačující.

Velmi oceňuji i realizaci pretestu a popis systému a techniky vyhodnocování výsledků.

Velkým plusem je také cílená struktura oslovených respondentů, aby odpovídala reálné struktuře studentů školy. Samotné vyhodnocení je provedeno jak výčtem výsledků, tak vzájemnými vazbami (k věku, regionu), což je také velmi vhodné. Závěry průzkumu jsou důstojným podkladem pro závěrečná doporučení, která jsou vhodná a realizovatelná v praxi.

Struktura práce je logická, jazyk kultivovaný a srozumitelný.

Studentka jednoznačně prokázala, že je schopna aplikovat teoretické poznatky studovaných oblastí do praxe. Práci považuji obsahem, formou i zpracováním za nadstandardní.

Otázky:

1. Jaká je přibližná finanční náročnost stávající propagace školy a náklady na Vámi navrhované změny? Jaké náklady naopak ušetří?
2. *Zaujala mne oblast stávající publicity firmy (str. 37) ... Kdo tvoří zprávy pro média a co je jejich obsahem?*

Návrh na výslednou známku BP:

A - výborně

Ve Zlíně dne 13.5.2011



.....
podpis hodnotícího