

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: VLACH Jiří, Bc.

Oponent: VÉVODA Vilém, RNDr., CSc.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2010/2011

Téma diplomové práce: Simulátory v bezpečnostních aplikacích

Hodnocení práce:

Vzhledem k tomu, že využití simulačních technologií v bezpečnostních aplikacích mimo armádu a policii je stále ještě v počátcích a zaostává za potřebami i soudobými možnostmi, lze předmět oponované diplomové práce „Simulátory v bezpečnostních aplikacích“ s předpokládanou vazbou na využití simulačních technologií při studiu na UTB považovat za velmi aktuální a vzhledem k omezenému množství využitelných informací i poměrně obtížný a odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Protože z pěti požadavků, uvedených v zadání diplomové práce zpracovatel částečně splnil jen tři, musím bohužel konstatovat, že oponovaná práce nebyla zpracována plně v souladu se zásadami stanovenými pro její vypracování a že zpracovatel požadavky na něj kladené řádně nesplnil. Místo definování specifických požadavků na počítačovou simulaci systému v bezpečnostních aplikacích jsou v práci uvedeny „specifikace“ (přesněji požadavky na složení a hlavní funkce) konkrétních řešení konkrétních simulačních prostředků, které však nejsou zobecněny a nejsou z nich vyvozeny žádné závěry použitelné i pro jiné aplikace. CBT technologie jsou zúženy na konkrétní učebnu CBT, jako kdyby neexistovaly počítačové hry (letecké simulátory, strategie, akční hry apod.), výukové simulační programy spustitelné na libovolném počítači, E-learning apod. Obdobně chybí i stanovení požadavků na znalosti pracovníků, které jsou nutné pro realizaci jednotlivých druhů simulačních technologií v oblasti různých bezpečnostních aplikací. Požadovaná technická analýza vybraného simulátoru se smrškla na pouhý stručný popis bez jakéhokoliv zhodnocení plnění zobecněných specifických požadavků na daný typ simulátorů. Za zcela nedostatečné považuji rovněž v závěru práce uvedené možné použití popsané CBT učebny studenty UTB místo požadovaného zhodnocení možností využití simulačních technik při studiu na UTB.

Pokud jde o úroveň zpracování tématu a přínos zpracovatele, mám z oponované práce velmi rozpačitý dojem. Různá úroveň angličtiny v různých částech práce, obsah jednotlivých kapitol, neuváděná citace podkladových pramenů včetně jejich nejednoznačného označení jako „firemní materiály“ a moje osobní znalost problematiky simulátorů PANDUR (podílel jsem se na přípravě jejich zkoušek, prováděných armádou) mne vedou k závěru, že jediným přínosem zpracovatele je celkem zdařilá kompilace několika „firemních“ materiálů.

Odhlédneme-li od výše uvedených nesrovnalostí a chybějící citace podkladových pramenů je práce po formální stránce zpracována poměrně na dobré úrovni a má dobrou grafickou úpravu. Celá práce je psána v angličtině, což by bylo chvályhodné, pokud by to bylo dílo zpracovatele. Protože však některé části anglického textu nechtí ani základní pravidla anglického jazyka (skladba anglické věty, použití časů apod.), zatímco jiný text (větší část) je po gramatické stránce v pořádku, se zdá, že autorů anglického textu bylo více.

V rámci obhajoby požadují, aby zpracovatel zodpověděl následující otázky:

1. Které kapitoly nebo které jejich části zpracovatel vytvořil a jaký je podle něj jeho přínos k řešené problematice?
2. Jakým způsobem lze jím popsanou CBT učebnu pravděpodobně s výukovými lekcemi pro výcvik obsluh vozidel PANDUR nebo některých jiných armádních zařízení – konkrétně které její programy a simulace – využít jak v průmyslu komerční bezpečnosti, tak například i při studiu na FAI UTB“?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 28.5.2011

Podpis oponenta diplomové práce

