

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:
Marcela Chudějová

Vedoucí BP:
Ing. Tomáš Tetera

Ak. rok:
2010/2011

Téma BP:

Návrh konkrétní pojistné ochrany pro konkrétního klienta

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		53

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Celkem jednoduchý název bakalářské práce v sobě skrývá obsáhlou a náročnou problematiku, které ve věnuji ve své praxi více než 15 let. Vyřešit správně toto zadání předpokládá jednak dostatečné teoretické znalosti a zejména také dostatečnou praxi v řešení této problematiky, aby bylo možno opravdu dobře popsat situaci klienta, jak po stráce ekonomické, tak i po stránce pochopení jeho životní situace. Správné řešení musí zohledňovat jak stávající situaci, tak možnost očekávaných změn, protože zásadní změny v konceptu řešení rizik znamenají pro klienta nemalé ekonomické ztráty.

Přes adekvátní teoretický úvod se studentka dostává k popisu situace klienta a návrhu jeho řešení. Zde by situaci pomohlo přesnější specifikování jednotlivých rizik a principů jejich řešení. V praktickém popisu návrhu řešení tyto informace pak důkladný čtenář nalezne, ale větší přehlednosti by toto jistě prospělo. Formulace některých pasáží je občas trochu komplikovaná, i zde by jednoduchost textu pomohla v lepším vyznění práce. Pro větší přehled čitateľů a větší vypovídající schopnost práce bylo možné zařadit i společnosti, které v řešení nebyly pro jejich kvalitu uvedeny vůbec.

Přes tyto víceméně drobné výtky je z práce vidět, že praktická část je zpracována kvalitně a správně, což považuji za nejdůležitější. V doporučeném rozsahu práce byly popsány všechny důležité aspekty řešení a navíc i naznačeny související problematiky. Celkově na mne práce působí dojmem dobře pochopené a zpracované problematiky

Otázky k obhajobě:

Mění se principy ochrany majetku a příjmu s ohledem na ekonomickou situaci klienta?

Mění se doporučené produkty s ohledem na ekonomickou situaci klienta a jeho věk?

Je nabídka produktů na řešení ochrany majetku a příjmů na současném trhu dostatečná?

Existuje pro klienta vždy jednoznačně správné řešení konceptu ochrany majetku a příjmů?

Je klient schopen rozpoznat správné řešení, které je mu navrhováno?


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 16.5.2011



podpis vedoucího BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.