

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

Jméno studenta: Milan Mosnák

Téma BP: Zdokonalení marketingového mixu služeb
výrobního družstva OBZOR

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP: Zdeněk Mišurec

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP					X			3
Teoretická část BP			X					2
Analytická část BP					X			3
Stylistická a gramatická úroveň BP				X				2,5
Formální úroveň BP			X					2
Součet								14,5

$$14,5 : 6 = 2,42$$

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočítejte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Předloženou bakalářskou práci zpracoval student zcela samostatně, takže poděkování v úvodu je zdvořilostní. Její název „Zdokonalení marketingového mixu služeb výrobního družstva OBZOR“ je poněkud problematický. Jak student v práci uvádí, těžiště činnosti firmy je totiž ve výrobě. Nicméně práce je podle „Zadání bakalářské práce“ vyhovující.

V části teoretické chybí pojednání o vlivu některých faktorů, specifických pro oblast služeb, resp. se omezuje na jen na necelé čtyři řádky textu (kapitola 2.6). Po stránce gramatické a formální znehodnocují práci chyby v interpunkci a hrubka na str. 46 a „přeseknutá“ tabulka na str. 46.

Část praktická je příliš popisná a obsahuje pasáže a obrázky, které by měly být v jiných částech. Méně informovaný čtenář by spíše uvítal vysvětlení specifických jevů, např. dotací či náhradních plnění. Jen málo textu je věnováno službám. Práci by velmi prospěla argumentace ve formě finančního vyjádření potřebných ukazatelů, např. výkonů, podílů jednotlivých činností na tržbách a na zisku ap. Bez důkazů ve formě peněžního vyjádření a jsou některá tvrzení a závěry málo konkrétní (např. kapitola 7.2 Portfolio analýza). To se projevuje také ve SWOT analýze a v doporučeních, která jsou akademická či v praxi obtížně realizovatelná, např. že „by mělo družstvo zvážit možnost vstoupit na trhy do zahraničí, například do Německa“.


Otázky:

1. Objasněte, proč zakázkovou výrobu (kap. 6.1.7) řadíte do služeb.
2. Kterého roku se týká tabulka č. 3 na str. 41?
3. Objasněte pojem „náhradní plnění“.

Návrh na výslednou známku BP:
(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

D - Uspokojivě

Ve Zlíně, dne 30. 8. 2011


.....
podpis hodnotícího