

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Milan Michalec

Téma BP: Posouzení finančního zdraví a výkonnosti společnosti XY, s.r.o.

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Petra Hanáková

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP			X					2
Teoretická část BP			X					2
Analytická část BP			X					2
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2
Formální úroveň BP		X						1,5
Součet								11

$$11 : 6 = 1,83$$

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _x	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autor se ve své bakalářské práci věnuje vyhodnocení finančního zdraví a výkonnosti vybrané společnosti pomocí metod finanční analýzy.

V teoretické části práce se autor věnuje problematice finanční analýzy. Popsal její původ a vývoj, historii, popsal okruh jejích uživatelů a definoval zdroje dat, ze kterých finanční analýza vychází. Dále popsal jednotlivé analyzované ukazatele – absolutní a poměrové a z analýzy soustav ukazatelů popsal Altmanův index, Tafflerův model a pyramidový rozklad DuPont.

Teoretická část obsahuje některé gramatické chyby – absence diakritiky u vzorců (str. 24,25,26) a u ukazatelů chybi běžně používané zkratky např. ROE, ROA (str.21)

V analytické části autor popsal zkoumanou společnost, včetně její organizační struktury. Zbytečně obsáhle se věnoval popisu jejích činností (str. 31,32).

Autor provedl vertikální a horizontální analýzu rozvahy a výkazu zisku a ztrát v letech 2008-2010. Data ale pouze stručně popsal, bez jakékoliv informace k příčinám, které vedly k výrazným změnám některých hodnot. U poměrové analýzy zkoumal ukazatele aktivity, rentability, zadluženosti a likvidity opět v letech 2008-2010. Dále provedl analýzu soustavy ukazatelů metodami Altmanova indexu (Z skóre), Tafflerova modelu a pyramidového rozkladu DuPont.

Žádný z analyzovaných ukazatelů nebyl porovnán s odvětvovými hodnotami, společnost byla hodnocena pouze na základě údajů a doporučení z odborné literatury. Autor také pro analýzu opominul běžně používané rozdílové ukazatele.

Na základě výsledků analýzy pak autor stanovil některá doporučení, která by měla vést k zlepšení finančního zdraví a výkonnosti dané firmy.

Pro obhajobu bakalářské práce mám následující otázky:


1. Jak autor vnímá funkčnost organizační struktury při absenci generálního ředitele? Jakým způsobem je řešeno rozhodování / podpisové právo např. vůči bankám a státním institucím?
2. Proč autor nepoužil pro finanční analýzu rozdílové ukazatele - čistý pracovní kapitál?
3. Jaký byl výsledek prověření meziročního nárůstu nákladů o 26% při nárůstu tržeb o 5%?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uvedte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

C| - Dobře

Ve Zlíně 12.5.2011


.....
podpis hodnotícího