

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta: Mgr. Veronika Copláková**

**Téma BP: Analýza zákazníků v oblasti služeb cestovního ruchu**

**Akademický rok: 2010/2011**

**Oponent BP: ing. Šárka Vránová**

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP			x					2,0
Teoretická část BP			x					2,0
Praktická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2,0
Formální úroveň BP			x					1,5
Součet								<b>11,5 : 6 = 1,92</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Tato BP se zabývá službami v oblasti cestovního ruchu v Buchlovicích. Dle mého názoru obsah práce nekoresponduje s názvem práce, protože v práci není provedena analýza zákazníků. Prostřednictvím dotazníkového šetření je zde zjišťována jejich spokojenost s poskytovanými službami v obci. Přesný cíl práce je formulován až na straně 35.

Teoretická část je zpracována poměrně podrobně, její rozsah je vzhledem k praktické části až zbytečně velký (17 stran teorie, 23 stran analytické části). Přitom zde není zmíněna SWOT analýza, která je pak v praktické části provedena a není dostatečně definován marketingový mix služeb. Naopak v teorii jsou popsány třídy ubytovacích zařízení (dle počtu hvězdiček), v analytické části takto ubytovací služby popsány nejsou.

Práce poskytuje přehled ubytovacích a stravovacích zařízení v obci, poměrně pečlivě analyzuje služby v obci související s cestovním ruchem a vyhodnocuje spokojenost zákazníků s nimi. To je názorně dokumentováno pomocí přehledných tabulek a grafů. Je také provedena SWOT analýza. Nechybí studentčina doporučení ke zlepšení stávajícího stavu.

Práce obsahuje řadu drobných stylistických chyb i nějaké gramatické chyby, dokonce 5 hrubých chyb.

Formální úroveň práce je poměrně dobrá, jen není zcela dodržen pokyn pro citace. Také kapitola Závěr by měla obsahovat spíše stručné shrnutí toho, co celá BP obsahuje, zatímco zde je to poměrně podrobné shrnutí výsledků analýzy.

#### **Otázky:**

1. Proč do výzkumu nebyla zahrnuta hospoda U Špalka? Je velmi dobře strategicky umístěna a jistě má velké množství návštěvníků.
2. V práci není vysvětlen systém Rodinné pasy, který v závěru navrhuje. Vysvětlete ho prosím.
3. Jaká je možnost sportovních aktivit a wellness v obci, jejich využití navrhuje v posledním odstavci v závěru?
4. Je někde evidováno, kolik návštěvníků turistické informační centrum (TIC) navštíví a nakolik je zájem o využívání služeb kopírování, faxování a internetu?
5. Proč není TIC označeno dvěma hvězdičkami (str.31), když by mělo být?

**Návrh na výslednou známku BP: C - dobře**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 5. května 2011

.....  
podpis hodnotícího