

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

*Autor bakalářské práce:* **Vladimír Zbořil**  
*Název práce:* **Problematika zacházení s cizinci ve výkonu trestu odnětí svobody**  
*Oponent práce:* **PhDr. Gabriela Slováková, Ph.D.**

### **Téma, zaměření a cíl práce**

Autor vhodně zvolil téma práce, které souvisí se studovaným oborem sociální pedagogika. Cílem práce je zmapovat trestnou činnost cizinců na území České republiky, rozdělit cizince dle jejich státní příslušnosti, věkové kategorie a trestné činnosti. Dále zjistit, která trestná činnost je dominantní pro konkrétní národnost a skupinu. Zmapovat, zda spáchané trestné činy mají společný charakter u cizinců stejné národnosti a je-li cizinci po uvěznění využíváno podání žádosti o udělení azylu v České republice – jak autor uvádí na str. 8 v úvodu.

### **Struktura práce, vhodnost zvoleného postupu a použitých metod**

Práce je nepřehledně členěna na mnoho částí, dá se hovořit o 6 – 7 kapitolách, dle autorova zcela nevhodného číslování je v práci kapitol 12. Práce je teoretická, jednotlivé kapitoly nejdříve vysvětlují pojmy, dále hovoří o vlivech etnických vztahů na kriminalitu. V jedné z částí – dá se hovořit o druhé kapitole – se objevuje organizace států bývalého SSSR, Jugoslávie apod. V další kapitole autor popisuje vězeňství v České republice a jednotlivé typy věznic. Navazuje problematika výkonu trestu odnětí svobody cizinců a programy zacházení, specifické potřeby vězněných cizinců a jejich chování ve výkonu trestu odnětí svobody. Další kapitola hovoří obecně o programech zacházení. Objevují se také pojmy jako překážky v resocializaci, vězeňská subkultura, které jsou však vysvětleny jen velmi okrajově.

I když autor v textu vůbec nehovoří o občanech Slovenské republiky, ale zaměřuje se spíše na „ruskojazyčné“ vězně, z ničeho nic je zařazena kazuistika vězněného Slováka. Hovoříme-li o problémech s vězněnými cizinci, občané Slovenska tvoří specifickou skupinu a nelze je považovat za problematické z pohledu odlišného jazyka, vzdálenosti k místu bydliště,

odlišného náboženství či kultury. Tento příklad nepovažuji za vhodný vzhledem k tématu práce. Nelze říci, jaké metody autor volil, jedná se o směs necitované literatury a autorových vlastních zkušeností.

### **Odborná úroveň, opodstatněnost závěrů, přínos pro praxi, ev. pro rozvoj oboru Sociální pedagogika**

Odborná úroveň bakalářské práce je podprůměrná. Je patrné, že autor v této oblasti pracuje a má bezpochyby značné znalosti a v problematice se orientuje. To však pro sepsání bakalářské práce nestačí. Závěr pouhým konstatováním na 9 řádcích, že se cizinci ve vězení (zejména Rusové) odmítají podříditi autoritám a že se snaží získat azyl v České republice. Autor navrhuje zajímavá opatření, která opět spíše pramení z jeho osobních zkušeností.

### **Práce s literaturou**

Autor sice uvádí odkazy na literaturu, ale pouze minimálně a ne ve všech částech své práce (např. na str. 7 – 22 se objevuje pouze jedna citace, převzaté statistiky a obrázky na str. 23 – 29 citaci vůbec neobsahují, str. 30 – 42 – jedna citace, není patrný původ kazuistiky). Uvedené prameny korespondují se zvoleným tématem, nejsou však v práci citovány.

### **Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava**

Samotná práce má 47 stran, následuje česká a anglická verze resumé. Seznam použité literatury není seřazen abecedně, v práci nejsou přílohy. Klíčová slova se objevují pouze v českém jazyce na začátku práce, nejsou seřazena abecedně. Rozsah práce splňuje podmínky pro zpracování bakalářské práce. Stylistická i formální úprava vykazuje značné nedostatky, objevují se pravopisné chyby – v názvu podkapitoly 4.3.4 je hrubka, dále chyby na str. 30, 31 na konci apod. Autor špatně uvádí zkratky, nedodržel pravidla při psaní bakalářské práce – špatně číslované kapitoly, špatná struktura práce. Jak již bylo zmíněno, práce je špatně a nelogicky členěna, jednotlivé úseky by bylo vhodné sloučit do plnohodnotných kapitol dle témat. Na str. 23 je uveden obr. č. 1 – počty vězňů v jednotlivých věznicích, není uveden zdroj ani rok, patrně se jedná pouze o cizince, jinak by např. ve věznici Břeclav byl max. jeden vězeň. To stejné platí i o tabulce č. 1 na str. 24. Nepochopitelné je i měřítko a zdroj obr. 2 na str. 25 a 26 (tabulka by má na první straně měřítko 0 – 25, ta stejná statistika pokračuje na straně 26 v měřítku 0 – 500???) V neposlední řadě se střídá forma zarovnání textu, jednou do levého bloku, jednou do obou...

### Připomínky, náměty, otázky pro obhajobu

Námět práce je zajímavý, je patrné, že se autor v problematice orientuje. Škoda, že práce je nesystematická, špatně členěná, nejsou naplněny cíle ani forma. Při lepším uspořádání jednotlivých témat a dopracování formálních nedostatků, lepším formulování cílů a použitých metod, by práce mohla být přínosná.

### Otázky pro obhajobu:

1. Vyjádřete se k jednotlivým připomínkám v posudku.

### Hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě v případě vysvětlení jednotlivých připomínek v posudku a hodnotím ji stupněm **E**.

Datum 22. května 2011



Podpis