

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Ladislav Hořák  
**Téma BP:** Analýza zákazníků vybraných cestovních kanceláří  
prostřednictvím CA Petra Reisen  
**Akademický rok:** 2011/2012  
**Vedoucí BP\*:** Ing. Monika Mrlinová

**Oponent BP\*:**

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP	X							1
Teoretická část BP		X						1,5
Praktická část BP	X							1
Stylistická a gramatická úroveň BP		X						1,5
Formální úroveň BP	X							1
Součet								7,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$$7,5 : 6 = 1,25$$

**A – výborně**

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře

2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autor předložil poměrně obsáhlou bakalářskou práci čítající okolo 120 stran, což výrazně přesahuje rozmezí běžné bakalářské práce. Z toho je možné vyvodit, že zvolené téma autora vysoce zaujalo a věnoval mu patřičný čas a úsilí.

Práce je vhodně členěna na teoretickou a praktickou část. Zejména praktickou část hodnotím velmi pozitivně a shledávám ji přínosnou, jak pro širokou veřejnost, tak i pro samotné cestovní kanceláře. Jak totiž autor sám v úvodu vysvětluje: „*cestovní ruch se v dnešní době stává neodmyslitelnou součástí životního stylu lidí a také jejich potřeb.*“, proto se domnívám, že provedená analýza tří vybraných cestovních kanceláří má svůj opodstatněný význam. Autor v předkládané práci provedl také samostatný výzkum v rámci tří zvolených cestovních kanceláří, který realizoval prostřednictvím dotazníkového šetření a následně získané údaje vhodně komparoval v rámci zvolených kanceláří. Výzkumnou dobu i počet vrácených, plnohodnotných dotazníků je možné považovat pro účely bakalářské práce za dostačující. V závěru oceňuji snahu autora komplexním způsobem shrnout, jak výsledky svého kvantitativního výzkumu, tak také vymezení doporučení pro příslušné cestování kanceláře, čímž autor vhodně naplnil v úvodu zvolený cíl práce.

Po jazykové a formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Oceňuje zejména práci s tabulkami a grafy, které mají jednotné formální provedení, což zvyšuje a kvalitu a přehlednost práce. Autor rovněž dodržel normu pro uvádění citačních odkazů.

Navrhují, aby se autor předkládané práce při obhajobě vyjádřil na základě jakých kritérií či referencí zvolil právě cestovní agenturu Petra Reisen. V případě, že autor zvažoval i jiné cestovní agentury proč nebyly zvoleny. Dále proč se autor domnívá, že cestovní agentura Petra Reisen dobře reprezentuje názor klientů tří vybraných cestovních kanceláří, které analyzoval.

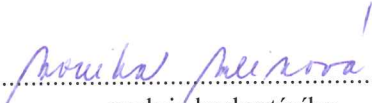
### **Návrh na výslednou známku BP:**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Navrhují výslednou známku BP A = výborně.

V Ostravě

dne 17. srpna 2011

.....  
  
 podpis hodnotícího