

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tomáš JURÁSEK

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2010/2011

**Téma bakalářské práce:**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student Tomáš Jurásek, odevzdal bakalářskou práci v rozsahu 50 stran textu doplněného obrázky a jednou tabulkou, rozšířenou o 3 přílohy. Předložená práce odpovídá po formální stránce požadovanému členění a obsahu jednotlivých kapitol. V práci je poměrně dost pravopisných chyb, což jsem vyznačil přímo v textu práce. Po obsahové stránce je možno akceptovat zpracování teoretické části. V praktické části bych však očekával širší a hlubší propracování studentem a tedy i větší přínos studenta v řešené oblasti. Kapitola 5 je málo obsažná a určitě by jí obohatilo zhodnocení a uvedení dalších mimořádných událostí v obdobných institucích u nás i ve světě. Považoval bych za vhodné uvedení místa, data, instituci, příčiny vzniku, dopady a škody formou tabulky. Kapitola 6 je řešena popisným způsobem a není zřejmé, proč student nepoužil žádné schéma objektu, fotografií či výpis z dokumentů. Ve SWOT analýze jsou některé uvedené body diskutabilní a to jak

v příležitostech, tak slabých stránkách a hrozbách. Bude dobře když student rozebere tuto část při obhajobě práce. V kapitole 7 je pak část, která by spíše patřila do teoretické části práce. V kapitole 8 postrádám schéma a plánek muzea, které by jednoznačně ozřejmily textovou část práce a této kapitoly, stejně tak uvedení přehledu o zpracované dokumentaci muzea, jejíž výčet by mohl být uveden v příloze. Konečně v kapitole 9 (návrh na zlepšení) je uvedena řada obecně platných opatření, která jednoznačně vyplývají ze základní legislativy a prováděcích předpisů. V seznamu použité literatury uvádí student 17 zdrojů, z nichž 11 jsou internetové a jen jeden je ze seznamu doporučené literatury vedoucím bakalářské práce. Obě přílohy jsou zbytečné a nic zajímavého nebo důležitého k práci nereprezentují. Předloženou bakalářskou práci přes uvedené připomínky a nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč jste ve své práci nepoužil žádné schéma nebo obrázek muzea, či výpis příslušné dokumentace mající vztah k řešené problematice?
2. Uveďte kolik a jakého materiálu by bylo potřeba evakuovat a v jakém pořadí.
3. Jaké prostředky pro evakuaci má muzeum v současné době k dispozici?
4. Vysvětlete Vaši SWOT analýzu.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: dobře (C)

V Uherském Hradišti dne 27. května 2011

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------