

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Michal Navrátil
Název práce	Internetová komunikace – její limity a možnosti v současnosti
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2011/2012
Autor posudku	Pavel Opatrný

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	20	b
2 Nastavení cílů a metod práce	30	d
3 Úroveň teoretické části práce	50	b
4 Úroveň analytické části práce	50	e
5 Úroveň projektové části práce	50	b
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	b
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	a
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	c
10 Jazyková úroveň práce	10	a
11 Formální úroveň práce	10	c
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,11	D

Připomínky a hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce je poměrně přehledně strukturovaná dle požadavků ÚMK. Možná mě v úvodu teoretické části práce zarazí, že student vymezuje cosi jako „komunikační problém“, který chce řešit.

Výhrady mám také k formulaci hypotéz na str. 15 – absolutně se ztrácím v tak dlouhých větách a navíc mi chybí min. 2 nezávislé proměnné, které jsou stěžejní při stanovení vztahů, následků nebo rozdílů.

Na str. 30 postrádám odkaz, odkud má autor statistické údaje o přístupu k internetu a z jakého roku tyto údaje vůbec jsou.

Dále mám výhrady i k formální strukturaci práci – proč je v teoretické části kapitola metodologie? Také hypotézy na str. 43 – H2 a H3 – opět postrádám 2 proměnné, a tedy pak mi hypotéza vyznívá pouze jako tvrzení.

Rozhodně však nesouhlasím, že student jako výzkumnou metodu pro kvantitativní výzkum uvádí – „adresný dotaz“ – toto nelze považovat za výzkumnou metodu DP práce!

Značné výhrady mám i ke statistickému vyhodnocení hypotéz – Hypotéza 2 – nulová a alternativní hypotéza se ptají úplně na něco jiného, což je nepřipustné. A hlavně nikde nevidím statistické potvrzení nebo vyvrácení H0 a HA, nelze tak nikde dohledat, jak student k závěrům došel, než pouze nějakou svou dedukcí. Stejně tak i u dalších hypotéz.

Projekt je poměrně dobře strukturovaný a má jistý inovativní charakter, avšak i k němu mám své výhrady – viz. otázky k obhajobě.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

Rád bych také v závěru posudku uvedl, že student mi jako vedoucímu práce nepředložil finální podobu práce a já jsem tak nikdy neviděl žádnou konkrétní podobu analytické ani projektové části práce a neměl jsem tam možnost spoustu nejasností ani ovlivnit, či na ně studenta upozornit.

Otázky k obhajobě:

V úvodu své práce uvádíte, že studujete 2 studijní obory, pracujete atd., myslíte, že e-komunikace mezi studenty a pedagogy je zatížena pouze jedním komunikačním problémem, tak, jak o něm píšete na str. 13?

V personálním cíli Vaší práce uvádíte, že chcete najít souvislosti tématu. Jaké souvislosti máte prosím na mysli?

Myslíte si, že je možné vůbec uvést jako výzkumnou techniku kvantitativního výzkumu „adresný dotaz“?

Na str. 72 uvádíte jako finanční přínos projektu, že Vámi navrhovaný kurz lze rozšířit i na veřejnost. Myslíte si, že v takové podobě jak tento kurz máte v DP zpracovaný, by za Vaše informace někdo zaplatil, a případně kdo a proč?

V práci se dočítám na str. 76, že součástí kurzu má být i nácvik modelových situací pomocí hraní rolí a videotechniky. K čemu je toto pro kurz e-komunikace dobré a jaký to má přínos pro účastníky?

Ve Zlíně dne 29. dubna 2012

Podpis: